

PN.1711.12.2020

61/122/0817/20

PROTOKÓŁ

z kontroli w: **Szkole Podstawowej Nr 1**, Szkole Podstawowej Nr 3, Szkole Podstawowej Nr 4, Szkole Podstawowej Nr 5, Szkole Podstawowej Nr 6, Szkole Podstawowej Nr 11, Szkole Podstawowej Nr 13, Szkole Podstawowej Nr 16, Szkole Podstawowej Nr 20 z Oddziałami Integracyjnymi, I Liceum Ogólnokształcącym, II Liceum Ogólnokształcącym, Zespole Szkół Sportowych, Zespole Szkół Specjalnych, Zespole Szkół „COGITO”, Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych, Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących „Meritum”, Młodzieżowym Domu Kultury w Siemianowicach Śląskich.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Upoważnienia Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie nr 337/2020 z dnia 06.08.2020 roku i Upoważnienia Nr 338/2020 z dnia 06.08.2020 roku.

Przeprowadzający kontrolę:

Inspektor w Biurze Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego - Jacek Dudek

Inspektor w Biurze Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego - Agnieszka Kochanek

Tematyka kontroli:

- Zgodność z przepisami prawa funkcjonowania monitoringu wizyjnego w wybranych placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Siemianowice Śląskie.
- Spełnienie wymogów zawartych w art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym oraz obowiązków wynikających z art. 10 ust. 8, 8a, 8b Karty Nauczyciela.

Okres objęty kontrolą: od października 2018 roku do nadal

Podstawy prawne:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 713 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 920)
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910).
- Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 152):
- Ustawa Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215)

USTALENIA KONTROLI:

Część I: Wspólna dla wszystkich kontrolowanych jednostek:

1. Ankieta

W toku kontroli wśród kierowników kontrolowanych jednostek przeprowadzono badanie ankietowe. Badanie składało się z 16 pytań.

Na zadane pytania otrzymano następujące odpowiedzi:

1) Czy wprowadzenie monitoringu w szkole jest niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa uczniów i pracowników lub ochrony mienia?

Tak – 15

2) Czy zamiar wprowadzenia szczególnego nadzoru nad pomieszczeniami szkoły lub terenem wokół szkoły w postaci środków technicznych umożliwiających rejestrację obrazu (monitoring) został uzgodniony z organem prowadzącym szkołę?

Tak – 9 Nie – 5 Nie wiem – 1

3) Czy wprowadzenie monitoringu zostało poprzedzone przeprowadzeniem konsultacji z radą pedagogiczną?

Tak – 15

4) Czy wprowadzenie monitoringu zostało poprzedzone przeprowadzeniem konsultacji z radą rodziców?

Tak – 14 Nie – 1

5) Czy wprowadzenie monitoringu zostało poprzedzone przeprowadzeniem konsultacji z samorządem uczniowskim?

Tak – 13 Nie – 2

6) Jaki jest obszar objęty monitoringiem? Proszę wskazać miejsce/miejsca, gdzie wprowadzono monitoring?

- korytarze szkolne; 12
- pomieszczenia sanitarnohigieniczne; 1 (wyłącznie część wspólna)
- szatnia; 5
- inne; wejścia do szkoły, klatki schodowe: 1
- teren wokół szkoły: 14

7) Czy w przypadku monitoringu w pomieszczeniach wymienionych w art. 108 a ust. 3 U-PO zdarzyły się sytuacje naruszenia godności lub innych dóbr osobistych uczniów, pracowników lub innych osób?

Tak – 2 Nie – 9

8) Czy monitoring stanowi środek nadzoru nad jakością wykonywania pracy przez pracowników szkoły?

Tak – 1 Nie – 13

9) Czy podczas stosowania monitoringu w pomieszczeniach wymienionych w art. 108a ust. 3 U-PO zostały zastosowane techniki uniemożliwiające rozpoznanie nagranych osób?

Nie – 10 Nie dotyczy – 5

10) Czy nagrania obrazu zawierające dane osobowe uczniów, pracowników i innych osób których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, szkoła przetwarza wyłącznie do zapewnienia bezpieczeństwa uczniów i pracowników lub ochrony mienia?

Tak – 15

11) Czy nagrania obrazu zawierające dane osobowe uczniów, pracowników i innych osób, których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, szkoła przechowuje przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia nagrania?

Tak – 15

12) Czy po upływie okresu przechowywania nie dłuższego niż 3 miesiące, nagrania obrazu zawierającego dane osobowe uczniów, pracowników i innych osób uzyskane w wyniku monitoringu, zostały zniszczone?

Tak – 15

13) Czy dyrektor szkoły poinformował uczniów o wprowadzeniu monitoringu, w sposób przyjęty w danej szkole, nie później niż 14 dni przed uruchomieniem monitoringu?

Tak – 13 Nie – 2

14) Czy dyrektor szkoły poinformował pracowników szkoły o wprowadzeniu monitoringu, w sposób przyjęty w danej szkole, nie później niż 14 dni przed uruchomieniem monitoringu?

Tak – 13 Nie – 2

15) Czy dyrektor szkoły przed dopuszczeniem osoby do wykonywania obowiązków służbowych informuje ją na piśmie o stosowaniu monitoringu?

Tak – 13 Nie – 2

16) Czy dyrektor oznaczył pomieszczenia i teren monitorowany w sposób widoczny i czytelny za pomocą odpowiednich znaków lub ogłoszeń dźwiękowych, nie później niż dzień przed uruchomieniem monitoringu?

Tak – 14 Nie – 1

17) Czy dyrektor szkoły uzgodnił z organem prowadzącym szkołę odpowiednie środki techniczne i organizacyjne w celu ochrony przechowywanych nagrań obrazu oraz danych osobowych uczniów, pracowników i innych osób, których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, uzyskanych w wyniku monitoringu.

Tak – 5 Nie – 8 Nie wiem – 1

Uwaga: Dwie szkoły nie wypełniły ankiety ze względu na brak monitoringu wizyjnego: Szkoła Podstawowa nr 13 i I Liceum Ogólnokształcące.

Wnioski:

1. Monitoring nie został uzgodniony z organem prowadzącym – 5 przypadków (art. 108 a ust.

2. Brak w jednej placówce konsultacji z radą rodziców (art. 108 a ust. 1).

3. Brak w dwóch jednostkach konsultacji z samorządem uczniowskim (art. 108 a ust.1).

4. W jednym przypadku monitoringiem objęto pomieszczenia sanitarnohigieniczne – wyłącznie część wspólną (art. 108 a ust. 3).
5. W dwóch przypadkach w pomieszczeniach wymienionych w art. 108 a ust. 3 U-PO zdarzyły się sytuacje naruszenia godności lub innych dóbr osobistych uczniów, pracowników lub innych osób (art. 108 a ust. 3).
6. W jednym przypadku monitoring stanowił środek nadzoru nad jakością wykonywania pracy przez pracowników szkoły (art. 108 a ust. 2).
7. W dwóch przypadkach dyrektor szkoły nie poinformował uczniów o wprowadzeniu monitoringu, w sposób przyjęty w danej szkole, nie później niż 14 dni przed uruchomieniem monitoringu (art. 108 a ust. 6).
8. W dwóch przypadkach dyrektor szkoły przed dopuszczeniem osoby do wykonywania obowiązków służbowych nie poinformował na piśmie o stosowaniu monitoringu (art. 108 a ust. 7).
9. W jednym przypadku dyrektor nie oznaczył pomieszczeń i terenu monitorowanego w sposób widoczny i czytelny za pomocą odpowiednich znaków lub ogłoszeń dźwiękowych, nie później niż dzień przed uruchomieniem monitoringu (art. 108 a ust. 3).
10. W ośmiu przypadkach dyrektorzy szkół nie uzgodnili z organem prowadzącym szkołę odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu ochrony przechowywanych nagrań obrazu oraz danych osobowych uczniów, pracowników i innych osób, których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, uzyskanych w wyniku monitoringu (art. 108 a ust. 3).

2. Realizacja obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 152):

W toku kontroli ustalono, że w 7 placówkach informację, o których mowa w art 21 ust. 1 uzyskano po ustawowym terminie, a więc po nawiązaniu stosunku pracy z osobą, podlegającą obowiązkowi weryfikacji lub też po dopuszczeniu takiej osoby do innej działalności wymienionej w tym przepisie.

Jedna spośród skontrolowanych szkół nie uzyskała informacji, o których mowa w przywołanym powyżej przepisie.

Jedna spośród skontrolowanych szkół miała wątpliwości, co do objęcia obowiązkiem weryfikacji osób zatrudnianych na takich stanowiskach jak: sprzątaczką, pomoc kuchenna, woźny, intendent. Zdaniem kontrolujących przepis art. 21 należy traktować literalnie, dlatego osoby mające bezpośredni kontakt z małoletnimi lub mogące mieć taki kontakt na terenie placówki oświatowej, w której są zatrudnieni, podlegają procedurze sprawdzenia, o której mowa w art. 21 ww. ustawy.

Wnioski:

1. Interpretacja art 21. ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym budziła wątpliwości w zakresie objęcia niektórych pracowników obowiązkiem sprawdzenia. Chodzi tu o takie osoby jak sprzątaczkę, woźną, a zatem osoby mogące opiekować się dziećmi (choćby przejściowo).
2. Niektóre jednostki sprawdzenia w Rejestrze dokonały po ustawowym terminie.
3. Realizacja obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 8, 8a, 8b Karty Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), który to wskazuje na konieczność pozyskania przed zatrudnieniem nauczyciela informacji z:

- Centralnego Rejestru Orzeczeń Dyscyplinarnych,
- Krajowego Rejestru Karnego (tę informację przedkłada sam nauczyciel).

W toku kontroli stwierdzono, że większość placówek miała problemy związane ze środowiskiem informatycznym poprzez wadliwe działanie serwerów, podpis elektroniczny, brak dostępu do rejestrów.

Część II. Podlegająca przekazaniu wyłącznie jednostkom, których ustalenia dotyczą:

W toku kontroli stwierdzono, że niektórzy kierownicy jednostek złożyli dodatkowe wyjaśnienia. I tak w części I były to:

1. W zakresie monitoringu

Czy zamiar wprowadzenia szczególnego nadzoru nad pomieszczeniami szkoły lub terenem wokół szkoły w postaci środków technicznych umożliwiających rejestrację obrazu (monitoring) został uzgodniony z organem prowadzącym szkołę?

Wyjaśnienia dyrektora szkoły:

- Udział placówki w rządowym programie „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach”

2. W zakresie realizacji procedury wynikającej z art. 21 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 152):

Wyjaśnienia dyrektora szkoły:

- 14 nauczycieli oraz 3 pracowników obsługi; część informacji pozyskano po terminie); brak realizacji w wymaganym terminie spowodowany był brakiem możliwości użycia podpisu elektronicznego do czasu zmiany sposobu logowania do systemu za pomocą epuap.

Na tym protokół kontroli zakończono.

Kierownicy kontrolowanych jednostek poinformowani zostali o przysługującym im prawie do zgłaszania w ciągu 7 dni umotywowanych zastrzeżeń, co do jego treści oraz dodatkowych wyjaśnień.

Kierownicy kontrolowanych jednostek otrzymali po jednym egzemplarzu protokołu zawierającą Cz. I, wspólną dla wszystkich jednostek oraz część II w zakresie, w jakim dotyczyło to kierowanej przez nich jednostki.

Protokół przeznaczony dla SP 1 sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron. Do Protokołu załączono odpowiedzi dyrektorów szkół.

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej nr 1
im. M. Kopcińskiego w Siemianowicach Śl.

[Signature]

.....
/data i podpis kierownika
kontrolowanej jednostki/

INSPEKTOR
Biura Kontroli i Nadzoru Własnościowego

[Signature]
Jacek Dudek

01.12.2020

.....
/data i podpis kontrolującego/

INSPEKTOR
Biura Kontroli i Nadzoru Własnościowego

[Signature]
Agnieszka Motonek

08.12.2020

.....
/data i podpis kontrolującego/

Wykaz załączników – Pisma Dyrektorów szkół:

1. Szkoła Podstawowa Nr 1
2. Szkoła Podstawowa Nr 3
3. Szkoła Podstawowa Nr 4
4. Szkoła Podstawowa Nr 5
5. Szkoła Podstawowa Nr 6
6. Szkoła Podstawowa Nr 11
7. Szkoła Podstawowa Nr 13
8. Szkoła Podstawowa Nr 16
9. Szkoła Podstawowa Nr 20
10. Zespół Szkół Sportowych
11. Zespół Szkół Specjalnych
12. Zespół Szkół COGITO
13. Zespół Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych
14. Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących MERITUM
15. Młodzieżowy Dom Kultury
16. I LO
17. II LO