



**PWiK
JAROCIN**

**Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji
Sp. z o.o. w Jarocinie**
63-200 Jarocin, Cielcza, ul. Gajówka 1
tel: +48 62 747 34 87
fax: +48 62 747 34 80
e-mail: pwik@pwikjarocin.pl
www.pwikjarocin.pl

Cielcza, 2020-11-09

L.dz.: 2140...../DI/2020

Wszyscy uczestniczący w postępowaniu

*Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania:
„Przebudowa istniejących odcinków skorodowanego betonowego kanału ogólnospławnego po istniejącej trasie
– Jarocin ul. Wojska Polskiego, Poznańska”.*

Otrzymaliśmy pytania od firm zainteresowanych udziałem w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: „Przebudowa istniejących odcinków skorodowanego betonowego kanału ogólnospławnego po istniejącej trasie – Jarocin ul. Wojska Polskiego, Poznańska”.

Treść przedmiotowych pytań wraz z odpowiedziami przekazujemy w załączeniu.

Wiceprezes Zarządu

Arkadiusz Błoch

Wiceprezes Zarządu

Robert Adamczyk

Sporządził:
Tomasz Olszak
tel.: 62 747 34 87

Pytanie nr 63

W związku z dokonaną w dniu 04.11.2020 roku zmianą ogłoszenia o zamówieniu nr 601352-N-2020, które zostało opublikowane w BZP w dniu 22.10.2020 roku, a co za tym idzie także zmianą treści SIWZ, oświadczamy i wnosimy jak niżej.

Wskazać należy, że w pierwotnej treści ogłoszenia o zamówieniu, a także dokumentach towarzyszących, tj. SIWZ, STWiORB oraz projekcie budowlanym zaistniały istotne rozbieżności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W treści SIWZ wskazano bowiem, że w ramach Przedmiotu Zamówienia mieści się wykonanie rękawa z włókna szklanego utwardzanego UV SN2 o grubości dla DN 750/450 – 11mm i dla DN 1200/800 – 11,0mm. Natomiast w opisie projektu wskazano oraz w STWiORB wskazano, że w ramach Przedmiotu Zamówienia mieści się wykonanie rękawa nasączonego żywicą epoksydową (GISCODE RE1) utwardzanego wodą, dopuszczono UV, SN2 o grubości dla DN 750/450 – 12mm i dla DN 1200/800 – 11,0mm i module krótkoterminowym E min 2400 MPa, ścieralność 0,5 mm. Wobec oczywistej sprzeczności tych postanowień zarówno XXX, jak i inni Wykonawcy, wniesli o jednoznaczne wskazanie, który ze wskazanych sposobów wykonania Przedmiotu zamówienia jest wiążący.

W odpowiedzi Zamawiający wskazał, że dopuszcza wykonanie renowacji rękawem filcowym na bazie żywic epoksydowych lub rękawem z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową utwardzaną promieniami UV. Co jednak ważne, Zamawiający zmienił pozostałe parametry techniczne, w ten sposób, że dopuścił ścieralność nie wyższą niż 0,03 mm (50 lat), moduł krótkoterminowy nie mniejszy niż 16500 MPa wg PN-EN ISO 178. Zamawiający wprowadził też współczynnik redukcji nie wyższy niż 1,28.

W efekcie doszło do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ.

Co jednak istotne, zmiana ta doprowadziła do oczywistego naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniu, bowiem ww. kryteria spełnia wyłącznie jeden producent (!). W ten sposób Wykonawcy zmuszeni są skorzystać z oferty tego właśnie producenta, co oczywiście wpływa na treści przygotowywanej oferty i ogranicza zasadę konkurencyjności. Wykonawcy mogliby bowiem skorzystać z ofert innych producentów dostępnych na rynku, których produkty są równoważne do produktów tego wyłącznego producenta. W ten sposób oferty sporządzane przez Wykonawców mogłoby zostać przygotowane i skalkulowane w zupełnie inny sposób. Aktualne zaś wytyczne przedstawione przez Zamawiającego wpływają w sposób oczywisty na swobodę działań Wykonawców narzucając im wyłącznie produkty jednego producenta. W efekcie dochodzi do naruszenia art. 29 ust. 2 pzp, a także art. 1 ust. 1 pzp.

Wyjaśnić bowiem należy, że o ile Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej odpowiadający jego potrzebom, to jednak nie może to prowadzić to nieuzasadnionego zawężania kręgu wykonawców. W niniejszej sprawie zmiana parametrów technicznych doprowadziła do sytuacji, w której Wykonawca może albo skorzystać z oferty wyłącznie jednego producenta wymaganego produktu albo zrezygnować z udziału w postępowaniu, pomimo, że na rynku są dostępne równoważne oferty. Zmiana taka nie jest w żaden sposób uzasadniona, gdyż wykonanie przedmiotu zamówienia przy zachowaniu innych, niżej wskazanych parametrów byłoby równoważne. Innymi słowy cel Zamawiającego również zostałby osiągnięty. Działania Zamawiającego nie są w żaden sposób uzasadnione i stanowią oczywiste naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Jak zaś wskazało KIO w wyroku z dnia 11.08.2020 roku w sprawie KIO 1694/20: *zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oczywistym jest, że nie oznacza to konieczności dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, który da możliwość udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danej branży. Opis ten musi odpowiadać uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, pozwalając uzyskać przedmiot zamówienia, który będzie zgodny pod względem jakości i funkcjonalności z oczekiwaniami Zamawiającego. Konieczność zapewnienia jak największej konkurencji, poprzez umożliwienie otrzymania zamówienia nieograniczonemu kręgowi wykonawców nie może bowiem prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający zmuszony jest nabyć dostawę, usługi lub roboty budowlane nieprzydatne, niespełniające jego obiektywnie uzasadnionych oczekiwań. Innymi słowy, Zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację*

swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 p.z.p. należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

Nadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych :
wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1)w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a)uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b)optimalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2)w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3)w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W niniejszej sprawie zaś oferta producenta, którego produkty jako jedyne spełniają wymagania Zamawiającego, jest najdroższa. W efekcie również przedłożone przez Wykonawców oferty będą opiewały na kwoty wyższe niż gdyby Wykonawcy skorzystali z innych, równoważnych ofert pozostałych producentów dostępnych na rynku. Skutkiem tego Zamawiający w sposób oczywisty narusza także zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Jak bowiem wskazano powyżej cel przedmiotowego postępowania zostanie także osiągnięty w przypadku zastosowaniu materiałów i produktów równoważnych. W efekcie zaś zmiany dokonanej przez Zamawiającego koszt przedsięwzięcia wzrośnie w sposób znaczny, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest oczywiście niecelowe.

Jak bowiem wskazano powyżej, przedmiot zamówienia może także zostać zrealizowany przy użyciu materiałów równoważnych, a nie wyłącznie tych, spełniających wytyczne techniczne wskazane przez Zamawiającego w treści zmienionego ogłoszenia i zmienionego SIWZ. Skoro tak to brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla zawężania konkurencyjności do wyłącznie jednego producenta.

Jednocześnie, mając na uwadze zasadę równego traktowania Wykonawców, zwracamy uwagę na fakt, iż Zamawiający, w odpowiedzi na pyt. 13 wskazał, że odcięcie sieci wodociągowej nastąpi na odpłatne zlecenie Wykonawcy i wykona je upoważniona firma eksploatująca sieć wodociągową. Skutkiem tego Zamawiający wskazał na konkretny podmiot, któremu Wykonawca ma obowiązek zlecić wykonanie części robót. Wobec tego, w świetle zasady równego traktowania Wykonawców, pojawia się problem wysokości wynagrodzenia tego podwykonawcy, tj. zapewnienia, iż zaoferowana cena pozostanie jednakowa w stosunku do wszystkich Wykonawców, bez znaczenia, których z nich wygra przetarg. Skoro bowiem Zamawiający narzuca Wykonawcom konkretnego podwykonawcę to winien także zapewnić jednakowość ceny tego podwykonawcy za zlecony zakres prac. W przeciwnym wypadku oferty Wykonawców kalkulowane będą w odmienny sposób, w zależności od ceny zaoferowanej przez tego podwykonawcę. Jeśli podwykonawca ten zaoferuje cenę wyższą to automatycznie wzrośnie cena zaoferowana przez Wykonawcę. Jeśli zaproponuje cenę niższą to i oferta Wykonawcy będzie opiewać na cenę niższą. W ten sposób dojdzie do uprzywilejowania części Wykonawców, którym podwykonawca zaoferuje cenę niższą, Pozostali zaś Wykonawcy nie będą mogli złożyć ofert konkurencyjnych, gdyż na ich ofercie zaważy cena zaoferowana przez wskazanego podwykonawcę. Wobec tego wymóg Zamawiającego w sposób bezpośrednio wpływa na treść ofert Wykonawców. Tylko zaś zapewnienie jednakowej ceny podwykonawcy oferowanej Wykonawcom zapewni poszanowanie zasady równego traktowania. W przeciwnym wypadku oferty te nie będą konkurencyjne i to wyłącznie z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Wobec powyższego wnosimy o dokonanie zmian parametrów technicznych i dopuszczenie zastosowania:

1. rękawa filcowego na bazie żywic epoksydowych lub poliestrowych utwardzanych termicznie o module sprężystości wykładziny (krótkoterminowy) co najmniej $E > 2400 \text{ N/mm}^2$ wg EN 1228
2. rękawa z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową utwardzana promieniami UV o module sprężystości wykładziny (krótkoterminowy) co najmniej $E > 12000 \text{ N/mm}^2$ wg PN-EN ISO 178
3. sztywność obwodowa rękawa nie mniejsza niż $2,0 \text{ kN/m}^2$

4. usunięcie współczynnika redukcji A i oraz współczynnika ścieralności albo, ewentualnie, ustalenie współczynnika redukcji A na poziomie 1,35 i współczynnika ścieralności nie wyższego niż 0,3mm.

Produkty o wskazanych parametrach są równoważne w stosunku do produktów o parametrach określonych przez Zamawiającego. Dokonanie, więc wnioskowanej zmiany nie wpłynie na cel przedmiotowego postępowania, który także zostanie osiągnięty. Jednocześnie jednak zachowana zostanie zasada konkurencyjności.

Jednocześnie podkreślić trzeba, że opisane działanie Zamawiającego może podlegać odpowiedzialności za naruszenie zasady dyscypliny finansów publicznych. Ewidentne zaś naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a także równego traktowania wykonawców kwalifikuje się jako podstawa do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, z czym także wiążą się negatywne, choćby finansowe, konsekwencje dla Zamawiającego.

W przypadku braku zmiany przez Zamawiającego parametrów technicznych, o których mowa powyżej, Wykonawca zmuszony będzie podjąć działania natury prawnej zmierzające do ochrony jego interesu.

Odpowiedź na pytanie nr 63

Renowację sieci wykonać rękawem filcowym nasączonym żywicą epoksydową o sztywności obwodowej nie mniejszej niż SN2, module krótkoterminowym E min 2400 MPa i ścieralności nie większej niż 0,5mm lub rękawem z włókna szklanego nasączonego żywicami poliestrowymi o sztywności obwodowej nie mniejszej niż SN2, module krótkoterminowym E min 16500 MPa i ścieralności nie większej niż 0,03mm. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Zamawiający zmienia odpowiedź udzieloną na pytanie nr 13 w sprawie istniejących przyłączy wodociągowych poddawanych wymianie, a mianowicie: koszty odkopania i zamulenia przyłączy należy uwzględnić w poz. 31 – kalkulacja własna. Odcięcie przyłączy od sieci i zaślepienie będzie w gestii i na koszt Zamawiającego.

Pytanie nr 64

Wobec treści odpowiedzi Zamawiającego na pytanie Wykonawców nr 13, w którym Zamawiający wskazał, iż koszty odkopania, odcięcia, zamulenia, zaślepienia przyłączy należy uwzględnić w poz. 31- kalkulacja własna. Roboty związane z odcięciem należy uzgodnić z firmą eksploatującą sieć wodociągową. Odcięcie od sieci wodociągowej na odpłatne zlecenie Wykonawcy wykonuje upoważniona firma eksploatująca sieć wodociągową, wnosimy o wskazanie jaka konkretnie firma jest upoważniona do eksploatacji sieci wodociągowej oraz jakie warunki uzgodnił Zamawiający z tą firmą eksploatującą sieć wodociągową w zakresie wykonania odpłatnie wskazanego zakresu robót, w szczególności w zakresie kosztu tych robót.

Wyjaśniamy, że informacje te są niezbędne dla sporządzenia oferty w niniejszym postępowaniu. Zgodnie bowiem z informacją od Zamawiającego to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykonania odpłatnie robót wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 13, a nadto wykonanie tych prac Wykonawca ma obowiązek zlecić właściwej firmie eksploatującej sieć wodociągową. Wykonawca musi mieć, więc wiedzę o ofercie tej firmy odnośnie tego zakresu prac, a w szczególności o jej wynagrodzeniu, aby czynnik ten uwzględnić w treści własnej oferty.

Podkreślenia wymaga, że skoro Wykonawca nie ma żadnej możliwości wyboru podmiotu, który ma wykonać roboty wskazane w treści odpowiedzi na pytanie nr 13, gdyż Zamawiający wyraźnie wskazuje na jeden podmiot- upoważniona firma eksploatująca sieć wodociągową- to Zamawiający winien ustalić jednakowe warunki wykonania tego zakresu robót przez tę firmę eksploatującą sieć wodociągową dla wszystkich Wykonawców i przekazać je Wykonawcom, przed terminem składania ofert.

Tylko w ten sposób nie dojdzie do naruszenia zasady konkurencyjności. W przeciwnym wypadku, oferty przedłożone w przetargu będą nieporównywalne. Po pierwsze bowiem Wykonawcy nie mają wiedzy jaki będzie koszt podzlecenia wykonania danego zakresu prac, a przez to mogą oszacować jego wartość

na różne kwoty. Po drugie możliwym jest, iż wskazany przez Zamawiającego podwykonawca-upoważniona firma eksploatująca sieć wodociągową złoży różne oferty w stosunku do różnych Wykonawców.

W efekcie dojdzie do oczywistego naruszenia zasad obowiązujących w przetargu publicznym, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, a także zasady opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Mając na uwadze, iż termin składania ofert upływa dnia 10.11.2020 roku, wnosimy o możliwie pilną odpowiedź.

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 63.