

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

Szczecin, dnia 17.11.2020 r.

**Wykonawcy uczestniczący w  
postępowaniu**

Znak sprawy: MKP/02/ZP/2020

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
**„Przebudowę portu rybackiego wraz z drogą dojazdową do obiektów rybackich  
położonych w Kamieniu Pomorskim przy ul. Wilków Morskich”.**

**INFORMACJA nr 2**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści siwz. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

**Pytanie 1**

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż załączony w postępowaniu przetargowym Program Funkcjonalno-Użytkowy ma tylko charakter pogładowy i jest wytyczną do projektowania, a szczegóły technologiczne, parametry techniczne itp. mają zostać dobrane przez Wykonawcę i zatwierdzone przez Zamawiającego na etapie projektowania.

**Odpowiedź**

Zgodnie z art. 31 ust. 2 Pzp jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Zgodnie natomiast z art. 31 ust. 3 Pzp program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Jak wskazano w Piśmie Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Dopuszczalność wprowadzania zmian do programu funkcjonalno-użytkowego w trakcie

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

realizacji robót budowlanych” zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129 ze zm. ), program funkcjonalno-użytkowy służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Program funkcjonalno-użytkowy, z definicji ustawowej, zawiera więc ogólne wytyczne i zakładane funkcjonalności obiektu, jakie zamawiający chciałby uzyskać w wyniku realizacji robót. Szczegółowe rozwiązania techniczno-materiałowe, w zgodności z odrębnymi przepisami i normami, co do zasady powinny pozostać w gestii wykonawcy.”

### **Pytanie 2**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o prawidłowe określenie nośności nabrzeża, które to określane jest jako obciążenie rozłożone o jednostce kN/m<sup>2</sup>, a nie jako obciążenie punktowe.

### **Odpowiedź**

Informacja o przewidywanym obciążeniu nabrzeża zapisana na str. 5 PFU ma charakter przykładowy, nieobligatoryjny. To Wykonawca winien dokonać ustalenia wielkości wymaganego obciążenia użytkowego, na etapie wykonywania projektu budowlanego, w sposób zgodny z normą PN-EN 1991 *Oddziaływanie na konstrukcje* lub analogicznymi normami równoważnymi oraz Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, z dnia 1 czerwca 1998 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie* (Dz.U. 1998 nr 101 poz. 645). Zamawiający dokonana weryfikacji i oceny poprawności przyjętego przez Wykonawcę obciążenia użytkowego nabrzeża na etapie odbioru częściowego w zakresie projektu budowlanego.

### **Pytanie 3**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie, gdzie ma być przykładane obciążenie 12 ton. które rzekomo mają być nośnością nabrzeża. Nawet nieznaczne zmiany odległości od osi pograżenia ścianki mają wpływ na zmianę sił wewnętrznych w niej powstających, a co za tym idzie zmieniają profil grodzicy co ma znaczący wpływ na przygotowywaną ofertę,

### **Odpowiedź**

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

Informacja o przewidywanym obciążeniu nabrzeża zapisana na str. 5 PFU ma charakter przykładowy, nieobligatoryjny. To Wykonawca winien dokonać ustalenia wielkości wymaganego obciążenia użytkowego, na etapie wykonywania projektu budowlanego, w sposób zgodny z normą PN-EN 1991 *Oddziaływanie na konstrukcje* lub analogicznymi normami równoważnymi oraz Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz.U. 1998 nr 101 poz. 645). Zamawiający dokonana weryfikacji i oceny poprawności przyjętego przez Wykonawcę obciążenia użytkowego nabrzeża na etapie odbioru częściowego w zakresie projektu budowlanego.

#### **Pytanie 4**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż należy wykorzystać pojedynczy profil typu GU16-400 dla którego wskaźnik wytrzymałości wynosi  $265 \text{ cm}^3$  a nie jak Zamawiający wskazuje  $1560 \text{ cm}^3$ .

#### **Odpowiedź**

Inwestycja będąca przedmiotem zamówienia będzie realizowana w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Informacja o przewidywanej technologii wykonywania robót zapisana w pkt 6.1.3 PFU ma charakter przykładowy, nieobligatoryjny. To Wykonawca winien dokonać ustalenia technologii wykonywania robót w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na etapie wykonywania projektu budowlanego i uwzględnić przyjętą technologię w cenie ofertowej.

#### **Pytanie 5**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, dobór typu profilu ścianki szczelnej oraz jej długość zależy od Projektanta branży hydrotechnicznej. Pragniemy nadmienić, iż zakres obliczeń definiujących wskaźnik wytrzymałości leży poza zakresem uprawnień Autorów Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

#### **Odpowiedź**

Inwestycja będąca przedmiotem zamówienia będzie realizowana w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Informacja o przewidywanej technologii wykonywania robót ma charakter przykładowy, nieobligatoryjny. To Wykonawca winien dokonać ustalenia technologii wykonywania robót w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na etapie wykonywania projektu budowlanego i uwzględnić przyjętą technologię w cenie ofertowej.

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

### **Pytanie 6**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż sposób kotwienia ścianki szczelnej, który to w formie zaproponowanej przez Autorów Programu Funkcjonalno-Użytkowego powoduje kolizję z podbudową nawierzchni w formie poduszek wypełnionych zasypem.

### **Odpowiedź**

Inwestycja będąca przedmiotem zamówienia będzie realizowana w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Informacja o przewidywanej technologii wykonywania robót ma charakter przykładowy, nieobligatoryjny. To Wykonawca winien dokonać ustalenia technologii wykonywania robót w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, na etapie wykonywania projektu budowlanego i uwzględnić przyjętą technologię w cenie ofertowej.

### **Pytanie 7**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie czy w zakresie całości wykonywanego nabrzeża, czyli na długości 55 metrów wykonany ma być ciąg komunikacyjny w formie żelbetowej płyty na co wskazuje opis PFU w punkcie 6.1.3 czy ma to być zgodnie z częścią graficzną PFU ( „Projekt zagospodarowania” ) nawierzchnia utwardzona dla której to w części graficznej określono konstrukcję („Przekroje konstrukcyjne przez drogę i nawierzchnie utwardzone” ) ze zwieńczeniem w formie kostki betonowej.

### **Odpowiedź**

Przedmiot zamówienia w zakresie nabrzeża należy wykonać zgodnie z opisem zawartym w PFU rozdział 6.1.3.

### **Pytanie 8**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający dokonał uzgodnień z Właścicielami działki 3/6 z których to wynika ich oczekiwania odnośnie sposobu prowadzenia prac oraz formy odgródzenia od terenu przystani, która to ze względu na specyfikę pełnionej funkcji generuje często postrzegany negatywnie zapach.

### **Odpowiedź**

W cenie ofertowej (w zakresie przedmiotu zamówienia) należy przewidzieć wyгородzenie portu morskiego zgodnie z opisem zawartym w PFU rozdział 5.2.5. Powyższe wytyczne obejmują także wydzielenie nieruchomości 3/6 sąsiadującej z portem morskim.

### **Pytanie 9**

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie jakiej szerokości ma być ciąg komunikacyjny zdefiniowany w punkcie 6.1.3 oraz jakie obciążenie będą do niego przykładane.

**Odpowiedź**

Szerokość ciągów komunikacyjnych wynika z opisu zawartego w rozdziale 6.3.1 PFU oraz wymagań funkcjonalnych określonych w rozdziale. 5.2.1 PFU.

**Pytanie 10**

W związku z planowaną budową chłodni dla ryb, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie czy na terenie przystani, a w szczególności w rejonie budynków dla rybaków odbywać się będzie wstępne przygotowanie ryb do mrożenia.

**Odpowiedź**

W planowanym przez Zamawiającego sposobie użytkowania obiektów będących przedmiotem zamówienia, nie przewiduje się wstępnej przeróbki ryb.

**Pytanie 11**

W związku z posiadanym doświadczeniem i faktem doprowadzenie wody do budynków B, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż w rejonie tych obiektów nie będzie odbywać się płukanie sieci.

**Odpowiedź**

W planowanym przez Zamawiającego sposobie użytkowania obiektów będących przedmiotem zamówienia, przewiduje się wyłącznie mechaniczne czyszczenie sieci.

**Pytanie 12**

W nawiązaniu do zapisów wydanej na rzecz inwestycji decyzji środowiskowej zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż wody powstałe w procesie wstępnej obróbki ryb oraz płukania sieci mają być po podczyszczeniu wprowadzone do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a docelowo do odbiornika czyli Zalewu Kamieńskiego. Pragniemy nadmienić, iż wydane decyzja środowiskowa w której to przedstawiono charakterystykę przedsięwzięcia nie wspomina o tym ważnym aspekcie.

**Odpowiedź**

W planowanym przez Zamawiającego sposobie użytkowania obiektów będących przedmiotem zamówienia, nie przewiduje się obróbki ryb oraz czyszczenie sieci za pomocą płukania wodą.

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

### **Pytanie 13**

Kierując się dbałością o finanse publiczne, którymi między innymi rozporządza Zamawiający zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż w trakcie pozyskiwania poszczególnych decyzji należy wykorzystać decyzję środowiskową wydaną na rzecz inwestycji, za którą to Zamawiający już zapłacił, a nie pozyskiwać ją ponownie.

### **Odpowiedź**

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową oraz decyzjami administracyjnymi stanowiącymi podstawę realizacji robót budowlanych, w tym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowiącą *Załącznik nr 7* do siwz..

### **Pytanie 14**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie iż rzędna +1,2 wskazana przez Zamawiającego jako korona oczepu jest rzędną prawidłową i obligatoryjną. Pragniemy nadmienić, iż Zamawiający wskazuje akt wykonawczy określający zasady projektowania budowli hydrotechnicznych w którym to w paragrafie 70.1 w sposób jednoznaczny określono iż poziom oczepu ma wykluczać zalanie terenu w momencie występowania wody na poziomie WWW ( ca 6.96= ca 1,88mKr ). Ponadto Zamawiający planuje finansować zadanie z środków EU co za tym idzie powinien wykazać trwałość obiektu, a w tym między innymi odporność na zmiany klimatu definiujące podniesienie poziomu mórz od kilku centymetrów do około jednego metra w perspektywie najbliższego stulecia.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje zmiany siwz w zakresie dotyczącym Załącznika nr 6 PFU, w części dotyczącej ustalenia rzędnej korony oczepu ścianki szczelnej, zawartej w rozdziale 6.1.3 PFU (str. 42). W cenie ofertowej należy przyjąć wykonanie oczepu ścianki szczelnej zgodne z opisem w PFU.

### **Pytanie 15**

Zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji dot. maksymalnych parametrów długości jednostek pływających i ich zanurzenia, które mają cumować przy nabrzeżu.

### **Odpowiedź**

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa portu rybackiego w Kamieniu Pomorskim wraz z przebudową drogi dojazdowej, w tym budowa nabrzeża betonowego do cumowania jednostek rybackich, o łącznej długości ok. 55 metrów. Nabrzeże przeznaczone jest do cumowania motorowych łodzi rybackich, o długości 6-8 m, w max ilości 8 szt. jednostek cumujących równocześnie.

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

### **Pytanie 16**

Zwracamy się z prośbą o wskazanie zakresu monitoringu środowiskowego wymienionego w SIWZ, który należy prowadzić w okresie realizacji robót oraz okresie udzielonej gwarancji jakości tj. 60 miesięcy, zgodnie z wymogami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji ww. inwestycji. W załączonej decyzji środowiskowej, brak jest szczegółów w tym zakresie.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z zapisem § 1 ust. 2 pkt 4) wzoru umowy oraz siwz rozdział XV pkt 2 ppkt 4) przedmiot zamówienia obejmuje między innymi prowadzenie monitoringu środowiskowego w zakresie i na zasadach określonych w decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, w okresie realizacji robót budowlanych.

### **Pytanie 17**

Prosimy o wyjaśnienie ile faktycznie drzew jest do wycinki i czy po stronie Wykonawcy jest uzyskanie pozwolenia na wycinkę drzew? Prosimy o potwierdzenie, że zapisy PFU str.9 są poprawne.

### **Odpowiedź**

Ilość drzew przewidzianych do wycinki w związku z realizacją przedmiotu zamówienia określona została w załączniku do PFU pn. *Zagospodarowanie terenu portu rybackiego Kamień Pomorski*. Ostateczna ilość zostanie ustalona w decyzji administracyjnej, na podstawie sporządzonej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej dotyczącej wycinki drzew i nasadzeń zastępczych.

### **Pytanie 18**

Dot. SIWZ Rozdział XV pkt.2.5 – prosimy o potwierdzenie, że organem ministerialnym będzie Ministerstwo Infrastruktury. Wymienione w pkt. 2.5 MGWiZS na chwilę obecną już nie istnieje. Prosimy o wyjaśnienie.

### **Odpowiedź**

Organem ministerialnym, będzie organ administracji państwowej właściwy w zakresie gospodarki morskiej.

### **Pytanie 19**

Dot. SIWZ Rozdział XV pkt.13 – co Zamawiając ma na myśli pod sformułowaniem „zachowanie funkcjonalności portu rybackiego oraz modernizacji dróg przez cały okres realizacji przedmiotu umowy”? prosimy o szczegółowe wyjaśnienie.

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

### **Odpowiedź**

Sformułowaniem „zachowanie funkcjonalności portu rybackiego oraz modernizacji dróg przez cały okres realizacji przedmiotu umowy” – oznacza zapewnienie możliwości użytkowania portu rybackiego oraz modernizowanej drogi publicznej, przez cały okres realizacji robót budowlanych.

### **Pytanie 20**

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie materiałów z rozbiórki do ponownego wykorzystania przez Wykonawcę?

### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie materiałów z rozbiórki do ponownego wykorzystania przez Wykonawcę, pod warunkiem że materiał rozbiórkowy będzie posiadał wszelkie cechy materiału nowego, a Wykonawca przed jego zabudową przedstawi dokumenty potwierdzające możliwość stosowania w budownictwie (znak CE lub znak budowlany B oraz deklaracje właściwości użytkowych) oraz uzyska zatwierdzenie materiału przez Zamawiającego/Nadzór Inwestorski.

### **Pytanie 21**

Jaka jest docelowa długość nabrzeża? Czy po dobudowaniu do istniejącego nabrzeża o długości 25mb będzie to 55mb? Czy może 25mb istniejącego oraz 55mb nowego, łącznie 80mb. Prosimy o precyzyjne i jasne wyjaśnienie.

### **Odpowiedź**

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa portu rybackiego w Kamieniu Pomorskim wraz z przebudową drogi dojazdowej, w tym budowa nabrzeża betonowego do cumowania jednostek rybackich, o łącznej długości ok. 55 metrów.

### **Pytanie 22**

Dot. karta informacyjna przedsięwzięcia – str.17 Teren pod parking obecnie jest użytkowany do gromadzenia materiałów rozbiórkowych. Przez kogo są te materiały gromadzone i czy na czas realizacji Zamawiający je usunie? Jeżeli nie Zamawiający, to kto? Jeżeli Wykonawca to poprosimy o wyspecyfikowanie jakie są to materiały, ich ilość, wagę i wymiary.

### **Odpowiedź**

Materiały zgromadzone obecnie na terenie przewidzianym pod budowę parkingu, zostaną usunięte w zakresie własnym przez Zamawiającego. Cena ofertowa nie będzie obejmowała kosztów usunięcia tego materiału z miejsca jego obecnej lokalizacji.



Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

### **Pytanie 23**

Dot. Wzór Umowy - w § 16 Gwarancja i rękojmia określono jeden termin 14 dni na usunięcie wad i usterek którego nie dotrzymanie obliguje Zamawiającego do naliczenia kary umownej. Dotrzymanie terminu może być z wielu względów niezależnych od Stron (np. technologia naprawy) niemożliwe do dochowania. Wnosimy o modyfikację zapisu i nadanie mu treści: W okresie gwarancji i rękojmi na roboty budowlane Wykonawca zobowiązuje się do bezpłatnego usuwania wad i usterek **w terminie do 14 dni (lub innym uzgodnionym przez Strony na piśmie terminie)** od daty powiadomienia go o wadzie lub usterce przez Zamawiającego. Zamawiający będzie dokonywać zgłoszeń pisemnie, fax-em lub emailem.

### **Odpowiedź**

Zapis pozostaje bez zmian. Zamawiający wskazuje, iż brak usunięcia wad stanowi jedynie prawo Zamawiającego do naliczenia kar z tytułu zwłoki. Kary będą naliczane o ile Wykonawca nie zwolni się z odpowiedzialności.

### **Pytanie 24**

Zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 pkt. 5 Postanowienia ogólne, przedmiot umowy do obowiązków Wykonawcy należy uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego opinii i decyzji organów administracyjnych, wymaganych dla realizacji robót budowlanych i użytkowania obiektów budowlanych będących przedmiotem niniejszej umowy - łącznie z pozwoleniem wodnoprawnym. Procedura uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego trwa od 6 do 12 miesięcy, co czynił wykonanie części przedmiotu zamówienia niemożliwym w terminach przewidzianych umową. Zwraca się uwagę, że wystąpienie z wnioskiem o uzyskanie decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym wymaga opracowania dodatkowej (nie objętej Projektem budowlanym) dokumentacji obejmującej, między innymi:

- a) operat wodnoprawny;
- b) opis prowadzenia zamierzonej działalności napisany bez używania określeń specjalistycznych
- c) dokonania oceny wodnoprawnej;
- d) opracowania projektu instrukcji gospodarowania wodą;
- e) opracowania dokumentacji hydrogeologicznej;
- f) uzyskania zgody właściciela urządzeń kanalizacyjnych.

Opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej, z podpunktu e) powyżej musi spełniać wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, i jest

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

opracowaniem bardzo czasochłonnym, którego sporządzenie wymaga wykonania szeregu badań, w tym badań fizyko-chemicznych i bakteriologicznych wody. Czas opracowania tylko takiej dokumentacji to ok. 2 miesiące. Mając na uwadze powyższe wnioskuję się o wydłużenie terminu pośredniego dla wykonania dokumentacji projektowej do 12 miesięcy liczonych od daty podpisania umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu do 12 miesięcy. Zamawiający dokona modyfikacji siwz w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie 25**

Zgodnie z Ustawą o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz.U.2019 poz. 2169) realizowanie przedsięwzięć m.in. na obszarze morskich wód morskich wymaga uzyskania pozwolenia w drodze decyzji od ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej. Zgodnie z procedurą opisaną w Ustawie, minister wydaje pozwolenie po zaopiniowaniu wniosku przez ministrów właściwych do spraw: energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej. Jaki termin należy przyjąć w harmonogramie na uzyskanie pozwolenia?

### **Odpowiedź**

Wykonawca winien przyjąć termin wynikające z Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz ustaw szczególnych, w tym z ustawy z dnia 21 marca 1991r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Wymienieni ministrowie właściwi do spraw: energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej zgodnie z ustawą o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej wydają opinię w 90 dni od dnia otrzymania wniosku; niewydanie opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń.

### **Pytanie 26**

Dot. Wzór Umowy § 4 Terminy realizacji – w odniesieniu do pkt. 2 przywołanego paragrafu Zamawiający oczekuje od Wykonawcy opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz złożenia wniosku o uzyskanie ostatecznego pozwolenia na budowę w terminie **6 miesięcy od dnia zawarcia umowy**. Zwraca się uwagę, że tak zdefiniowany termin pośredniego (kamień milowy) jest wadliwy ponieważ:

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

- zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz.U. 1998 nr 101 poz. 645) Rozdział 4 w celu prawidłowego zaprojektowania budowli hydrotechnicznej morskiej należy wykonać badania podłoża gruntowego, m.in. w odległości około 2 m poza obrysem przewidywanych fundamentów konstrukcji, tym samym konieczne jest wykonanie badań rozpoznania podłoża z wody na obszarze wewnętrznych wód morskich. Wymaga to od wykonawcy zatwierdzenie projektu robót geologicznych, wykonania badań oraz zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Cały proces związany z wykonaniem i zatwierdzeniem dokumentacji geologiczno-inżynierskiej na potrzeby projektu budowlanego może wynosić ponad 6 miesięcy tym samym, nie możliwości dochowania narzuconego przez Zamawiającego terminu pośredniego umowy;

- zgodnie z Ustawą o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz.U. 2019 poz. 2169) realizowanie przedsięwzięć m.in. na obszarze morskich wód morskich wymaga uzyskania pozwolenia w drodze decyzji od ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej. Zgodnie z procedurą opisaną w Ustawie, minister wydaje pozwolenie po zaopiniowaniu wniosku przez ministrów właściwych do spraw: energii, gospodarki, klimatu, kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, rybołówstwa, środowiska, wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej. Bazując na doświadczeniach z wcześniejszych realizacji, uwzględniając terminy administracyjne oraz bieżącą sytuację epidemiczną, czas potrzeby na uzyskanie pozwolenia przekroczy 6 miesięcy (przy normalnych uwarunkowaniach oscylował pomiędzy 8-9 miesięcy), tym samym nie ma możliwości dochowania narzuconego przez Zamawiającego terminu pośredniego umowy; Uwzględniając powyższe uprasza się Zamawiającego o modyfikację Umowy w zakresie terminu pośredniego poprzez wykreślenie wymogu złożenia wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę, tj.: „2. *Termin wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, i innymi dokumentami wymienionymi w Umowie oraz zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę: 6 miesięcy od dnia zawarcia niniejszej umowy;*” lub wydłużenie terminu pośredniego do 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu do 12 miesięcy. Zamawiający dokona modyfikacji siwz w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie 27**

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

Dot. Wzór Umowy, par. 5 Prawa i obowiązki stron: zwracamy się do Zamawiającego z doprecyzowaniem zapisów warunków umownych o terminy przekazania Wykonawcy terenu budowy dla robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę. Aktualne zapisy par. 5 pkt. 2 ograniczają się wyłącznie do robót, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę.

### **Odpowiedź**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie 28**

Dot. Wzór Umowy par. 1 pkt. 5 oraz PFU pkt. 4.1 Dokumentacja projektowa: prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ujednolicenie zapisów pomiędzy nakładem edycyjnym poszczególnych elementów dokumentacji projektowej wchodzącej w zakres zamówienia, tj.: wzór Umowy (patrz par. 1 pkt. 5) nakłada na Wykonawcę obowiązek sporządzenia dokumentacji projektowej w nakładzie:

#### **5. Szczegółowy zakres zamówienia:**

- 1) W zakres opracowania dokumentacji projektowej wchodzi:
  - a) sporządzenie aktualnej mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych (wtórnik mapy zasadniczej w skali 1:500)
  - b) projekt budowlany – w formie papierowej 4 egz.
  - c) projekt wykonawczy – dla każdej sieci – w formie papierowej 4 egz.
  - d) informacja dotycząca planu BIOZ – w formie papierowej 2 egz.
  - e) projekt organizacji ruchu – w formie papierowej 2 egz.
  - f) przedmiar robót dla każdej sieci osobno i osobno dla drogi 1 egz.
  - g) kosztorys szczegółowy dla każdej sieci osobno i osobno dla drogi 1 egz.

Całość dokumentacji w wersji elektronicznej w PDF na płycie CD – 2 egzemplarze (niezabezpieczone przed kopiowaniem).

---

natomiast w PFU wymaga się sporządzenia:

Dokumentację projektową należy wykonać w ilości:

- projekt budowlany - 6 egz.
- projekt wykonawczy - 6 egz.
- kosztorysy i przedmiary robót - 4 egz.
- specyfikacje techniczne - 4 egz.
- dokumentacja w wersji elektronicznej na płycie CD - 2 egz.

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

Dokumentacja powinna być wykonana z podziałem na poszczególne branże, spięta w osobnych teczkach i spakowana razem w walizce bądź w formie segregatora. Dokumentacja przekazana Zamawiającemu

### **Odpowiedź**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie 29**

Dot. PFU pkt. 4.3 Pozostałe elementy: prosimy o potwierdzenie, że wskazane w PFU pkt. 4.3 obowiązki Wykonawcy uzyskanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz uzyskanie decyzji środowiskowej lub raportu oddziaływania na środowisko z uwagi na przekazanie w/w decyzji przez Zamawiającego w ramach trwającego postępowania, tj. Decyzja Nr 6/2020 o środowiskowych uwarunkowaniach (znak pisma WONS-OŚ.420.6.2020.AJ.8 z dn. 30 kwietnia 2020 r. wydana przez RDOŚ w Szczecinie) oraz Decyzja nr DWZ/41/2020 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (znak sprawy PIGK.6733.6.5.2020.TK1 z dn. 12.05.2020 r. wydana przez Burmistrz Kamienia Pomorskiego) nie stanowią zakresu obowiązków Wykonawcy w ramach niniejszego zadania oraz nie ma konieczności ujęcia ich kosztów w ofercie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający uzyskał wskazane w PFU pkt 4.3 decyzje administracyjne i stanowią one załączniki do siwz - zakres obowiązków Wykonawcy w ramach niniejszego zadania nie obejmuje ww. decyzji administracyjnych.

### **Pytanie 30**

Zgodnie z art. 647 k.c. jednym z podstawowych obowiązków Inwestora w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach Inwestor (Zamawiający) – Wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez Inwestora. Praktyka budowlana pokazuje, że na etapie odbioru końcowego dochodzi często do sporów pomiędzy Inwestorem a Wykonawcą. Osłą tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, Inwestorzy odmawiają dokonania odbioru a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia przez Wykonawcę. W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru Inwestor próbuje wymusić usunięcie wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Tego typu spory były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

której wynika, że w świetle art. 647 k.c. Inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należnego wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że Wykonawca nie spełnił swojego świadczenia. W pozostałych zaś wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. W takiej sytuacji Inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Dla poparcia wyżej przedstawionej argumentacji można powołać się na następujące wyroki Sądu Najwyższego:

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07

**1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.**

*2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.*

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 kwietnia 1998 r. II CKN 673/97

*W świetle obowiązków inwestora wynikających z art. 647 i 654 KC błędny jest pogląd, że w przepisach o umowy o roboty budowlane "nie wspomniano o terminie w jakim zamawiający jest obowiązany do zapłaty wynagrodzenia".*

*Z uzasadnienia*

*Wbrew dowolnej wykładni obowiązków inwestora zaprezentowanej w kasacji, Sąd Apelacyjny prawidłowo wyeksponował, że z samego przepisu art. 647 KC (tak zresztą jak i z art. 627 KC) wprost wynika, że ma on obowiązek odebrać wykonany obiekt i zapłacić umówione wynagrodzenie. Jak na to wskazał już Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97 (OSNIC 1997 Nr 6 - 7, poz. 90), jeśli wykonawca zgłosił wykonanie robót to obowiązek dokonania ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości. Odmowa jego spełnienia nie może być - jak ujęto w kasacji - elementem szantażu ze strony inwestora. Ponadto, zasada powiązania momentu powstania obowiązku zapłaty wynagrodzenia z przyjmowaniem wykonanych robót (nawet przed odbiorem obiektu) wynika także wprost z art. 654 KC. Błędny jest więc pogląd skarżącego, iż*

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

*kwestia ta i w tym tytule kodeksu cywilnego nie została w ogóle uregulowana i termin zapłaty zależy od woli inwestora. Brak bardziej szczegółowej regulacji wynika jedynie stąd, że uprzednio zdecydowała - przede wszystkim - treść uchylonych aktów pozakodeksowych dotyczących rozliczeń jednostek gospodarki uspołecznionej.*

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 7 marca 2013 r. II CSK 476/12

1.[...].

**2. W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 KC).** *W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w potrzebie rozróżnienia niewykonania zobowiązania z nienależyтым jego wykonaniem, kiedy zachowanie dłużnika jedynie częściowo pozostaje sprzeczne z treścią zobowiązania. Natomiast utożsamianie sytuacji gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją gdy są one dotknięte wadami czyniłoby zbędną regulację art. 637 KC w zw. z art. 656 KC. Ponadto naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór, a tym samym płatność wynagrodzenia od wykluczenia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiałoby naliczenie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co praktyce jest trudne do realizacji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 05.03.1997 r., II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90, z dnia 30.10.2002 r. V CKN 1287/00, z dnia 08.01.2004 r. I CH 24/03, z dnia 22.06.2007 r. V CSK 99/07, OSP 2009/1/7/, z dnia 09.09.2011 r. I CSK 696/10)”*

Odnośnie granic dopuszczalności swobody w kształtowaniu treści umowy w zakresie odnoszącym się do sposobu przeprowadzenia odbioru robót oraz warunków jego dokonania, należy podzielić stanowisko zaprezentowane w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2017 r., w sprawie o sygn. akt I ACa 689/16, w którym Sąd uznał, że „odbiór robót jest obowiązkiem Zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, należy uznać za nieważne,

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

*jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC (..) Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 07 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r., I ACa 138/16).*

Powyższe oznacza, że treść § 12 ust. 3 oraz ust.8 projektu Umowy zaproponowana przez Zamawiającego narusza przepis art. 647 k.c. W związku z tym postanowienia umowy powinny zostać zmienione w taki sposób, aby dostosować je treści art. 647 k.c.: tj. Zamawiający powinien mieć obowiązek dokonania odbioru końcowego w przypadku, gdy w wykonanych robotach brak jest wad istotnych.

Wskazujemy, w tym miejscu iż sporządzenie umowy w sposób rażąco naruszający przepisy prawa stwarza realne ryzyko utraty dofinansowania, o które ubiega się Zamawiający w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014 - 2020, Priorytet 1. Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy. Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności wnosimy o modyfikację zapisów poprzez wprowadzenie § 12 ust. 3 regulacji o treści:

*„3. Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady istotne, to jest uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru przedmiotu umowy do czasu ich usunięcia.”* Ponadto, wobec powyższego, prosimy o zmianę postanowienia § 12 ust. 8 umowy i nadanie mu brzmienia: *„Za datę odbioru końcowego przyjmuje się datę zakończenia czynności odbioru końcowego.”*

### **Odpowiedź**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie 31**

Prosimy o potwierdzenie, że postanowienie § 1 ust. 6 umowy należy interpretować w ten sposób, iż oświadczenie wykonawcy odnosi się do warunków realizacji zamówienia, określonymi w dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego, w tym PFU, które wykonawca w ramach należytej staranności o jakiej mowa w art. 355 § 2 k.c. zweryfikował przed złożeniem oferty oraz że złożenie takiego oświadczenia przez wykonawcę pozostaje bez wpływu na odpowiedzialność Zamawiającego za prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia według reguł wynikających z przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych.



**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż opisał przedmiot zamówienia według swojej najlepszej wiedzy a oświadczenie Wykonawcy stanowi potwierdzenie, iż należycie z dokumentacją przetargową się zapoznał.

### **Pytanie 32**

Prosimy o uzupełnienie umowy poprzez uwzględnienie w niej postanowień obligujących Zamawiającego do współdziałania z wykonawcą, w szczególności:

- a) w zakresie bieżącego uzgadniania dokumentacji projektowej,
- b) zasad i terminów udzielania pełnomocnictw do występowania przez Wykonawcę w imieniu i na rzecz Zamawiającego o uzyskanie niezbędnych zezwoleń, pozwoleń, uzgodnień, opinii, etc.,

### **Odpowiedź**

Zapisy Załącznika nr 4 do siwz Wzór umowy pozostają bez zmian. Zamawiający ma świadomość konieczności współdziałania z Wykonawcą w toku realizacji umowy. Zamawiający informuje, że wszelkie swoje działania będzie podejmował niezwłocznie po przekazaniu odpowiednich wniosków i dokumentacji, przy zachowaniu odpowiedniego czasu do ich podjęcia.

### **Pytanie 33**

Prosimy o zmianę postanowienia § 8 ust. 4 pkt. 5 umowy, a także §11 postanowienia ust. 10 i ich dostosowanie do treści przepisu art. 143a ust. 1 PZP. Zgodnie z treścią przepisu art. 143a ust. 1 PZP, w przypadku zamówień na roboty budowlane, których termin wykonywania jest dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli umowa przewiduje zapłatę wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach - warunkiem zapłaty przez zamawiającego **drugiej i następnych części należnego** wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane jest przedstawienie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, o których mowa w 143c ust. 1, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 08.08.2014 r., KIO 1506/14 „zgodnie z art. 143a ust. 1 pkt 1 PrZamPubl, dowód zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom nie dotyczy pierwszej faktury. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, zatem nie musi być powtórzony w umowie, lecz zamawiający powinien o tej okoliczności pamiętać, gdyż nie może go sobie "uściślić" w żadną stronę, tj. ani wymagać od wykonawcy takiego dowodu już przy pierwszej fakturze (ustawodawca przewidział, iż

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

*wykonawca ma część wynagrodzenia podwykonawców pokryć z pierwszej płatności zamawiającego, aby nie musiał on angażować własnych środków), ani też nie wymagać go przy kolejnych fakturach”.*

Ponadto brak przedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy i dalszego podwykonawcy uprawnia Zamawiającego do wstrzymania w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty (art. 143a ust. 2 PZP) wobec powyższego, postanowienie § 11 ust. 16 umowy jest sprzeczne z treścią w/w przepisu ustawy PZP, gdyż przewiduje możliwość zatrzymania przez Zamawiającego wynagrodzenia Wykonawcy w całości lub w części – wedle uznania Zamawiającego. Tymczasem jak wynika wprost z przepisu Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania wynagrodzenia z powodu braku przedstawienia dowodów zapłaty podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jedynie w części odpowiadającej kwocie, które nie została przez Wykonawcę udokumentowana jako zapłacona podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

#### **Odpowiedź**

Zapisy § 8 ust. 4 pkt. 5 Załącznika nr 4 do siwz Wzór umowy pozostają bez zmian. Zamawiający dokona modyfikacji § 11 postanowienia ust. 10 wzoru umowy.

#### **Pytanie 34**

Prosimy o wykreślenie postanowienia § 8 ust. 4 pkt. 6 umowy. W ocenie Wykonawcy niedopuszczalna jest ingerencja Zamawiającego w treść umów z podwykonawcami poza okolicznościami wynikającymi z treści przepisu art. 36 ust. 2 pkt. 11 PZP oraz art. 143d PZP. W uzasadnieniu projektu ustawy z 8.11.2013 r. o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych (<https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/49383/49419/49420/dokument64320.pdf>, dostęp: 23.1.2020 r., s. 14–15) wskazano m.in. „w celu zapewnienia skuteczności proponowanych rozwiązań konieczne jest wprowadzenie wymogów w zakresie przewidzenia przez zamawiającego w umowie o zamówienie publiczne obowiązków wykonawcy związanych z wymaganiami dotyczącymi podwykonawstwa oraz kar umownych z tytułu ich niewykonania lub nienależytego wykonania. Umowa o zamówienie publiczne na roboty budowlane powinna więc przewidywać m.in.: obowiązek przedkładania przez wykonawcę projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, projektu jej zmiany, poświadczonego przez przedkładającego za zgodność z oryginałem, odpisu umowy oraz zmiany umowy oraz obowiązek przedkładania poświadczonego przez przedkładającego za zgodność z oryginałem, odpisów zawartych umów o podwykonawstwo, których

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

*przedmiotem są dostawy lub usługi, a także zmian tych umów. Obowiązek przedkładania tych umów ma służyć realizacji celu projektowanej ustawy, jakim jest ochrona podwykonawców, i umożliwiać zamawiającemu pozyskanie informacji na ich temat, ich akceptacji i zawartych z nimi umów, sprawdzania wypłaty wymagalnego na ich podstawie wynagrodzenia oraz dokonywania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, którzy nie otrzymali wynagrodzenia od swoich zleceniodawców. Umowa o zamówienie publiczne powinna również wskazywać termin na wniesienie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy oraz sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane. Umowa będzie również określać zasady zapłaty wynagrodzenia wykonawcy uwarunkowane przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom oraz termin tej zapłaty. W umowie powinny również znaleźć się postanowienia w zakresie zasad dotyczących zawierania umów z dalszymi podwykonawcami. W umowie zamawiający powinien również określić sankcje, przede wszystkim w formie kar umownych, z tytułu niewykonania postanowień umowy o zamówienie publiczne w zakresie wymagań dotyczących podwykonawstwa. Kary te powinny dotyczyć m.in.:*

- 1) niezapłacenia lub nieterminowego zapłacenia wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom;*
- 2) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany;*
- 3) nieprzedłożenia poświadczonego przez wykonawcę, za zgodność z oryginałem, odpisu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany;*
- 4) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty”.*

Wobec powyższego, ustawodawca wprost i jednoznacznie wskazuje na cel nowelizacji i zakres jej ingerencji w zasadę swobody umów. Z uzasadnienia projektu wynika, że wprowadzenie przepisów art. 36 ust. 2 pkt. 11 i art. 143d ust. 1 PZP dotyczy jedynie wymogów stawianych podwykonawcom i ochrony ich wynagrodzenia. Żaden przepis w randze ustawy nie przyznał Zamawiającemu uprawnienia do ograniczenia zasady swobody umów stron umowy podwykonawczej w większym zakresie niż to wynika z art. 143b ust. 2 czy 143d PZP. Zgodnie z jedną z zasad prawodawstwa i interpretacji norm prawnych - ustawodawca jest racjonalny, kompletny i zupełny. Jeżeli ustawodawca w jednej normie określił ingerencję w umowę i pominął ewentualne uprawnienie Zamawiającego do innych ingerencji to oznacza, że taka była jego wola i w żadnym wypadku norma taka nie powinna

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

podlegać wykładni rozszerzającej. Z żadnego przepisu ustawy nie wynika przyznanie Zamawiającemu kompetencji do zapewniania podwykonawcom instrumentów dalej idącej ochrony prawnej niż ustawowa gwarancja płatności ich wynagrodzeń. Zasada ta i tak stanowi już wyjątek od powszechnych reguł obrotu prawnego, więc jej rozszerzenie stanowić musi niedozwoloną ingerencję w rynek i zasady obrotu profesjonalnego.

Wobec powyższego sprzeczne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych są postanowienia umowy, obligujące Wykonawcę do ustanawiania w umowach podwykonawczych zakazu wniesienia przez podwykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie innej niż pieniężna. Zwracamy również uwagę, że w zasadniczej części podwykonawcy jako mali lub średni przedsiębiorcy mają ograniczone możliwości pozyskania zabezpieczeń w formie niepieniężnej. Ponadto sprzeczne z przepisami ustawy są postanowienia określające obowiązek wskazania w umowie podwykonawczej wynagrodzenia ryczałtowego, gdyż narusza to zasady swobody umów.

#### **Odpowiedź**

Zapisy Załącznika nr 4 do siwz Wzór umowy w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.

#### **Pytanie 35**

Prosimy o modyfikację postanowienia § 12 ust. 5 umowy i nadanie mu następującej treści:  
*„Jeżeli w ustalonym w umowie terminie na zakończenie prac, Wykonawca pozostaje w zwłoce ze zgłoszeniem tych prac do odbioru to:*

- 1) w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu umowy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania prac i wyznaczy nowy termin ich zakończenia oraz naliczy karę umowną za zwłokę od dnia ustalonego w § 4 ust. 2 lub w § 4 ust. 3 umowy;*
- 2) jeżeli mimo dodatkowego wezwania o jakim mowa w pkt. 1 powyżej Wykonawca w ustalonym nowym terminie prac ich nie wykona, Zamawiający może odstąpić z winy wykonawcy na zasadach określonych w § 17 ust. 2;*
- 3) w celu zapewnienia wykonania przedmiotu umowy Zamawiający może zlecić dokończenie prac innemu Wykonawcy lub wykonać je siłami własnymi na ryzyko Wykonawcy, a kosztami za wykonane prace obciąży wykonawcę, który jest stroną niniejszej Umowy.”*

Powyższe koresponduje z treścią postanowienia § 17 umowy, który określa umowne przesłanki do odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego.

#### **Odpowiedź**

Zapisy Załącznika nr 4 do siwz Wzór umowy pozostają bez zmian.

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

### **Pytanie 36**

Prosimy o zmianę postanowienia § 15 ust. 2 pkt. 2 umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

*„za zwłokę w wykonaniu i dostarczeniu dokumentacji projektowej – w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za wykonanie dokumentacji projektowej, określonego w § 11 ust. lit. (a) umowy za każdy dzień zwłoki.”*

Zwracamy uwagę, że pogląd o niedopuszczalności naliczenia kar umownych w przypadku braku winy dłużnika jest przesądzony w orzecznictwie sądowym i KIO (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013 r. sygn. akt I CSK 748/12, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26.01.2011 r. I CSK 318/19, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06.10.2010 r. II CSK 180/10, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11.01.2008 r. V CSK 362/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21.09.2007 r. V CSK 139/07, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.05.2014 r. KIO 923/14.).

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013 r., sygn. akt I CSK 748/12, Sąd uznał, że *„kara umowna stanowi odszkodowanie umowne i przysługuje wierzycielowi jedynie wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Innymi słowy zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika, który zwolniony jest od obowiązku zapłaty kary, gdy wykaże, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Oznacza to, że przesłanka dochodzenia zapłaty kary umownej jest winą dłużnika w postaci co najmniej niedbalstwa.”*

Podobnie w wyroku z dnia 21.09.2007 r., w sprawie o sygn. akt V CSK 139/07, Sąd Najwyższy przyjął, że *„zgodnie z art. 383 § 1 i 384 § 1 k.c., zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 k.c.). To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (art. 476 k.c.), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali domniemanie wynikające z art. 471 in fine k.c., iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.”*

Wobec powyższego przyjąć należy, że Zamawiający nie jest uprawniony do zastrzeżenia kary umownej za opóźnienie, które nie było zawinione przez Wykonawcę. Powyższy pogląd

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

znajduje także odzwierciedlenie w przepisach nowelizacji ustawy prawo zamówień publicznych w art. 433 pkt. 1 ustawy, zgodnie z którym zastrzeżenie w umowie o zamówienie publiczne kar umownych za opóźnienie jest klauzulą abuzywną.

Ponadto zastrzeżenie kary umownej za brak wykonania części dokumentacji projektowej, wobec określenia terminu jej wykonania w całości jest nieuzasadnione i niezgodne z zasadą proporcjonalności.

### **Odpowiedź**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie 37**

Prosimy o zmianę wysokości kary umownej zastrzeżonej w postanowieniu § 15 ust. 2 pkt. 4 oraz pkt. 13, gdyż jest ona rażąco wygórowana.

Kara umowna przewidziana w § 15 ust. 2 projektu umowy jest związana z art. 143b – art. 143d PZP, statuujących m.in. obowiązek przedkładania zamawiającemu projektów umów o podwykonawstwo oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem umów o podwykonawstwo a także nakazujących wprowadzenie w umowę o realizację zamówienia publicznego sankcji za uchybienie tym obowiązkom. Przepisy te zostały wprowadzone na mocy ustawy z 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013 poz. 1473). Jak wynika z uzasadnienia do powyższej ustawy postanowienia te wprowadzone zostały do porządku prawnego mając na względzie potrzebę zapewnienia terminowej płatności wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom zamówień publicznych oraz realizacji zamówień przez podwykonawców i dalszych podwykonawców spełniających wymagania i warunki postawione przez zamawiającego w SIWZ. Ustawodawca wskazał, że: *„W celu zapewnienia skuteczności proponowanych rozwiązań konieczne jest wprowadzenie wymogów w zakresie przewidzienia przez zamawiającego w umowie o zamówienie publiczne obowiązków wykonawcy związanych z wymaganiami dotyczącymi podwykonawstwa oraz kar umownych z tytułu ich niewykonania lub nienależytego wykonania (...) Obowiązek przedkładania tych umów ma służyć realizacji celu projektowanej ustawy, jakim jest ochrona podwykonawców, i umożliwić zamawiającemu pozyskanie informacji na ich temat, ich akceptacji i zawartych z nimi umów, sprawdzania wypłaty wymagalnego na ich podstawie wynagrodzenia oraz dokonywania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców, którzy nie otrzymali wynagrodzenia od swoich zleceniodawców.”* Dodatkowo odwołać należy się do poglądów doktryny, zgodnie z którymi: *„Dostrzeżenia wymaga, że kary umowne, które powinny znaleźć*

Nr sprawy: MKP/02/ZP/2020

*się w umowie o roboty budowlane nie są w jakikolwiek sposób uzależnione od powstania szkody. Nie pełnią zatem funkcji kompensacyjnej (jako zryczałtowane odszkodowanie umowne), lecz **funkcję prewencyjną**, mającą na celu dyscyplinowanie podmiotów odpowiedzialnych w umowie o podwykonawstwo za zapłatę wynagrodzenia.”* (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Rok 2019).

Intencją unormowań zawartych w art. 143b – art. 143d PZP jest więc przede wszystkim zabezpieczenie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom a nie zrekompensowanie szkody zamawiającego. Konstrukcja tych przepisów zakłada, że podwykonawcy na bieżąco będą zgłaszani przez wykonawców do zamawiających i dzięki temu zostaną objęci ochroną w ramach solidarnej odpowiedzialności. W celu zapewnienia prawidłowej realizacji tych obowiązków ustawodawca zobowiązał zamawiających do ustanowienia w umowach o roboty budowlane kar umownych zabezpieczających realizację tych obowiązków. Istotne jest to, że kary te w istocie nie mają w pierwszym rzędzie zabezpieczać interesów zamawiającego ale mają zabezpieczać interesy podwykonawców.

Zastrzeżone w umowie kary mają charakter wygórowany i poprzez ich wysokość nie mają charakteru prewencyjnego ale charakter represyjny, a w razie ich naliczenia prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, który w przypadku uchybienia w obowiązkach wykonawcy dotyczących zgłaszania podwykonawcy nie ponosi szkody – szkodą nie są kwoty zapłacone podwykonawcom w ramach solidarnej odpowiedzialności, gdyż Wykonawca jest zobowiązany do zwrotu zamawiającemu takich kwot zgodnie z art. 376 § 2 k.c. Wobec powyższego prosimy o zmianę postanowienia § 15 ust. 2 pkt. 4 umowy i ograniczenie kary umownej do 0,1%, a także o zmianę postanowienia § 15 ust. 2 pkt. 13 umowy i ograniczenie kary umownej do 0,05%.

### **Odpowiedź**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

### **Pytanie 38**

Celem dotrzymania określonego umową terminu złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, termin na uzyskanie pozwolenia ministra do spraw gospodarki wodnej nie powinien wynosić więcej jak 3 miesiące. Prosimy o potwierdzenie, iż opóźnienia powstałe na skutek przedłużenia tego terminu wypełniać będą przesłanki dla zmiany terminów realizacji jak określono w § 18 ust. 2 pkt. 4 umowy.

### **Odpowiedź**

**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w zakresie wydłużenia terminu wykonania dokumentacji projektowej. Zamawiający w § 18 ust. 2 pkt. 4 Załącznik nr 4 do siwz Wzór umowy jednoznacznie wskazał, iż przewiduje możliwość wprowadzenia istotnych zmian postanowień umowy w przypadku powstania okoliczności będących następstwem działania organów administracji, w szczególności przekroczenia zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń itp. Ocena każdego przypadku zostanie dokonana indywidualnie, po rozważeniu wszystkich okoliczności wskazanych w ewentualnym wniosku Wykonawcy o przedłużenie terminu realizacji umowy.

### **Pytanie 39**

Prosimy o ograniczenie limitu kar umownych, o jakim mowa w § 15 ust. 9 umowy do 10%. Wykonawca zwraca uwagę, że limit kary umownych nie powinien przekraczać wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy i powinien być z nią ściśle powiązany. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18.01.2019 r. (sygn. akt III CSK 9/17) przesądzona została kwestia niedopuszczalności kumulacji kary umownej za nieprawidłowe wykonanie zobowiązania z karą umowną za odstąpienie od umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

### **Pytanie 40**

Prosimy o wykreślenia postanowienia § 11 ust. 16 umowy uprawniającego Zamawiającego do wstrzymania wynagrodzenia w całości lub w części w przypadku jakiegokolwiek naruszenia przez Wykonawcę postanowienia umowy. Zastrzeżenie to należy uznać za nieważne, z uwagi na to, że jest ono sprzeczne z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane. Wstrzymanie zapłaty nie powinno mieć miejsca w przypadku wykonania i odebrania prac projektowych czy robót budowlanych przez Zamawiającego (wykonania świadczenia niepieniężnego) poza wyjątkami określonymi w obowiązujących przepisach, w tym w art. 143a PZP – co nie wymaga regulacji w umowie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 11 ust. 16 Załącznika nr 4 do siwz Wzór umowy.. Zamawiający dokona modyfikacji siwz.

### **Pytanie 41**



**Nr sprawy:** MKP/02/ZP/2020

W związku ze sporym zakresem prac, brakiem odpowiedzi na wszystkie pytania, koniecznością zapoznania się z terenem w czasie pandemii, wnosimy o przedłużenie składania ofert do dnia 04.12.2020r.

**Odpowiedź**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania przekazane do dnia publikacji niniejszych odpowiedzi. Jednakowoż Zamawiający dokona modyfikacji siwz w zakresie terminu składania ofert.