

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 160319-53-K013-Pl/23

„Zespół Opieki Zdrowotnej”
w Kłodzku

19 MAJ 2023

wpłynęło _____ wysłano _____

L.dz. 2914 _____

znak sprawy _____

podpis _____

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

☐ innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 00031641800000

NIP: 883-15-98-671

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614)

st. inspektor pracy - J

starszy inspektor pracy - gł. specjalista -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

Zespół Opieki Zdrowotnej w Kłodzku

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego) (*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego) (*)

dr n. o zdr. Jadwiga Radziejewska

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany) (*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2009

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

2.03; 10, 11.05.2023 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 1100, w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: 73,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 136,
 - cudzoziemców: 18,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 891, w tym kobiet: 652, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 101,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: IX/2021

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: wystąpienia Nr rej.160310-53-K023-Ws01/21 z dnia 06.09.2021 r., zawierającego cztery wnioski:

1. Doręczenie pracownikom Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłodzku oświadczeń o zmianie od dnia 01.07.2021 r. warunków umowy o pracę, w zakresie wysokości wynagrodzenia.
2. Uzyskiwanie potwierdzania doręczenia pracownikowi oświadczenia o zmianie warunków umowy o pracę w zakresie wysokości wynagrodzenia.
3. Ponowne przeliczenie wynagrodzenia za maj 2021 r. pracowników:

z uwzględnieniem dodatku do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej wykonywanej przez pracowników w maju 2021 r., a w przypadku stwierdzenia zaniżenia ww. dodatku, naliczenie i wypłacenie różnicy pomiędzy świadczeniem należnym i wypłaconym.

4. Powierzanie pracownikom prac wynikających jedynie z rodzaju umówionej pracy, za wyjątkiem sytuacji określonych w art. 42 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks prac.

Pracodawca pismem z dnia 22.09.2021 r. znak: DZIIPP/230/2021 poinformował o realizacji wydanych zaleceń.

Na podstawie analizy losowo wybranych akt osobowych pracowników stwierdzono wykonanie wniosków nr 1 i 2. Ponadto, kontrolującym przedstawiono listę pracowników obsługi z naliczoną różnicą dodatku za pracę w porze nocnej, którą wypłacono pracownikom zgodnie z wnioskiem nr 3. Jak wynika z wyjaśnień pracodawcy, w związku z kontrolą przeprowadzaną w dniach od 3.08.2021 r. do 3.09.2021 r. zweryfikowano wszystkich pracowników. Uchybienia stwierdzono w stosunku do pracowników, których wynagrodzenie było liczone ręcznie (z powodu błędnego przeliczenia wynagrodzeń i oczekiwanie na serwis). Pracownikom obsługi naliczono i wypłacono niewielką różnicę wynagrodzenia, na oddzielnej liście płac. W zakresie realizacji wniosku nr 4 pracodawca poinformował o przyjęciu wniosku do realizacji. Wyjaśnienia z dnia 6.03.2023 r. ws. realizacji wniosku nr 3 stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Postępowanie kontrolne rozpoczęto w dniu 2.03.2023 r. po okazaniu legitymacji służbowej oraz dokonaniu stosowanego wpisu do książki kontroli.

Kontrola ma na celu ustalenie sposobu dokonania podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłodzku, wynikającego z ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych, dalej zwana u.n.w.z. Ponadto, weryfikacji poddano poprawność danych zawartych w druku ZUS-IWA, zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 1205), a także sprawdzono wybrane zagadnienia z zakresu bhp, w tym bezpieczeństwo pracy przy stosowaniu produktów biobójczych.

Inspektorki pracy spotkały się z przedstawicielem Społecznej Inspekcji Pracy oraz przedstawicielami sześciu z siedmiu działających organizacji związkowych: Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność”⁸⁰ przy ZOZ w Kłodzku; Samorządnego Niezależnego Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej; MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Ochrony Zdrowia Ziemi Kłodzkiej; Zakładowej Organizacji Związkowej Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych przy ZOZ w Kłodzku; OZZL - Koło Terenowe w Kłodzku; Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych Zakładowej Organizacji Związkowej przy ZOZ w Kłodzku.

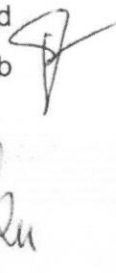
2.1. ustalenie najniższego wynagrodzenia zasadniczego

Kontrolującym okazano:

Protokół rozbieżności z dnia 2.07.2021 r., podpisany przez przedstawicieli siedmiu organizacji związkowych, z którego wynika, że na skutek rozbieżności, co do ustaleń przedstawionego w dniu 29.06.2021 r. projektu porozumienia w sprawie sposobu ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiocie leczniczym na podstawie u.n.w.z, pracodawca wyda zarządzenie w terminie 7 dni.

Zarządzenie nr 32/2021 Dyrektora podmiotu leczniczego „Zespół Opieki Zdrowotnej” w Kłodzku z dnia 2.07.2021 r. w sprawie wykonania ustawy z dnia 8 czerwca 2017r.o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych (Dz.U. z 2020 r. poz. 830 i 2401) oraz ustawy z dnia 28 maja 2021 o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 1104). Zgodnie z treścią wydanego zarządzenia, od dnia 1.07.2021 r. podwyższa się wynagrodzenie zasadnicze pracownikom wykonującym zawód medyczny oraz pracownikom działalności podstawowej, innym niż pracownicy wykonujący zawód medyczny, których wynagrodzenie zasadnicze jest niższe od najniższego wynagrodzenia zasadniczego ustalonego, jako iloczyn współczynnika pracy określonego w załączniku do ustawy i kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym ustalenie, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", do wysokości nie niższej niż najniższe wynagrodzenie zasadnicze.

Najniższe wynagrodzenie zasadnicze zostało ustalone od dnia 1 lipca 2021 r. do dnia 30.06.2022 r., jako iloczyn współczynnika pracy określonego w załączniku do ustawy i kwoty 5167,47 zł., tj. kwoty obowiązującej przy ustaleniu najniższego wynagrodzenia zasadniczego w 2021 r. Od dnia 2 lipca 2021 r. wynagrodzenie zasadnicze pracownika wykonującego zawód medyczny oraz pracownika działalności podstawowej, innego niż pracownik wykonujący zawód medyczny, nie może być niższe niż najniższe wynagrodzenie zasadnicze ustalone w sposób określony w ust. 1 na dzień 1 lipca 2021 r.



W zarządzeniu wskazano, że sposób podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego w grupie pielęgniarek i położnych uwzględnia wzrost miesięcznego wynagrodzenia dokonany na podstawie przepisów art. 137 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2020r. poz. 13 98). Ponadto, wskazano sposób podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników niewykonujących zawodu medycznego tj. grup zawodowych: Administracja, Obsługa, Transport.

Protokół rozbieżności z dnia 1.07.2022 r., podpisany przez przedstawicieli sześciu organizacji związkowych, z którego wynika, że nie osiągnięto porozumienia z działającymi w zakładzie pracy zakładowymi organizacjami związkowymi, w tym reprezentatywnymi, w zakresie realizacji u.n.w.z.

Zarządzenie nr 36 Dyrektora podmiotu leczniczego „Zespół Opieki Zdrowotnej” w Kłodzku z dnia 1.07.2022 r. w sprawie wprowadzenia w życie ustawy z dnia 26 maja 2022 o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw/Dz.U. z dnia 28 czerwca 2022, poz. 1352/, wraz z aneksami.

Zgodnie z treścią wydanego zarządzenia, od dnia 1.07.2022 r. podwyższa się wynagrodzenie zasadnicze pracownikom wykonującym zawód medyczny oraz pracownikom działalności podstawowej, innym niż pracownicy wykonujący zawód medyczny, których wynagrodzenie zasadnicze jest niższe od najniższego wynagrodzenia zasadniczego, ustalonego, jako iloczyn współczynnika pracy określonego w załączniku do ustawy i kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym ustalenie, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", do wysokości nie niższej niż najniższe wynagrodzenie zasadnicze.

Najniższe wynagrodzenie zasadnicze zostało ustalone od dnia 1 lipca 2022 r. do dnia 30.06.2023 r. jako iloczyn współczynnika pracy określonego w załączniku do ustawy i kwoty 5662,53 zł., tj. kwoty obowiązującej przy ustaleniu najniższego wynagrodzenia zasadniczego w 2022 r. Od dnia 1 lipca 2022 r. wynagrodzenie zasadnicze pracownika wykonującego zawód medyczny oraz pracownika działalności podstawowej, innego niż pracownik wykonujący zawód medyczny, nie może być niższe niż najniższe wynagrodzenie zasadnicze ustalone w sposób określony w § 1 zarządzenia na dzień 1 lipca 2022 r. Ponadto, wskazano sposób podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników niewykonujących zawodu medycznego.

W dniu 5.08.2022 r. pracodawca wydał Zarządzenie nr 46 w sprawie uznania kwalifikacji (specjalizacji) wymaganych na zajmowanym stanowisku pracy. Pracodawca określił, że od dnia 1 lipca 2022 r. uznanie specjalizacji określonego pracownika w celu podporządkowania do danej grupy zawodowej, w związku z ustawą z dnia 3 czerwca 2017 r. o sposobie ustalenia (...) odbywać się będzie w oparciu o specjalizacje wymagane przez NFZ w danej komórce organizacyjnej wg.

załącznika – kwalifikacje (specjalizacje) wymagana na danym stanowisku pracy. Załącznik do zarządzenia określa wykaz kwalifikacji (specjalizacje) wymagane na stanowisku pielęgniarki wg. wskazanych przepisów: ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i Rozporządzeń Ministra w sprawie świadczeń gwarantowanych. Ustawa o podstawowej opiece zdrowotnej z dnia 27.10.2017 r. określająca kwalifikacje pielęgniarki POZ; RMZ z 11.10.2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego; RMZ z dnia 19.06.2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień; RMZ z 11.10.2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego.

Zgodnie z postanowieniami §3 zarządzenia, pielęgniarki ze specjalizacją ubiegające się o zatrudnienie po 1.07.2022 r. przy powierzaniu obowiązków w komórce, w której jest zatrudniona wymagana ilość pielęgniarek ze specjalizacją, z powodu spełnienia minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek specjalistek, nie będzie uznawał specjalizacji zatrudnianej pielęgniarki. Ponadto, w §4 wskazał, że nie będzie wyrażana zgoda pielęgniarkom specjalistkom, na przeniesienie do komórki, w której posiadana przez nie specjalizacja jest wymagana, jeżeli w tej komórce jest już zatrudniona wymagana minimalna ilość pielęgniarek ze specjalizacją. Zarządzenie obowiązuje od dnia 1.07.2022 r.

W toku kontroli wystąpiono do pracodawcy o informację, czy w związku z postanowieniami §3 powołanego zarządzenia, były przypadki zatrudnienia pracownika w Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłodzku i nie uwzględnienia posiadanej specjalizacji, mając na uwadze założenia powołanego §3. Zgodnie z pisemnym oświadczeniem p. Jadwigi Radziejewskiej dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kłodzku z dnia 10.05.2023 r., nie wystąpiły przypadki w sprawie uznania kwalifikacji (specjalizacji) wymaganych na zajmowanym stanowisku, o których mowa w §3 zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. Ponadto, z informacji przekazanej kontrolującym w dniu 10.05.2023 r. wynikało, że do zarządzenia wydano aneks nr 1 z dnia 1.02.2023 r., którym dokonano zmian postanowień §3 i 4 zarządzenia. W toku kontroli przedłożono przedmiotowy dokument, z którego treści wynika, że pracodawca będzie uwzględniał posiadaną specjalizację pielęgniarki ubiegającej się o zatrudnienie w komórce, w której posiadana przez zatrudnioną pielęgniarkę specjalizacja jest wymagana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego. Ponadto, w przypadku pielęgniarki specjalistki zatrudnionej w komórce, w której jej specjalizacja nie jest wymagana – na jej wniosek, jeżeli analiza zatrudnienia wykaże takie zapotrzebowanie i nie spowoduje zaburzenia w zatrudnieniu w dotychczasowej komórce - pracodawca zezwoli na przeniesienie do komórki, w której jej specjalizacja jest wymagana.

Kopia: protokoły rozbieżności z dnia 2.07.2021 r. oraz 1.07.2022 r.; Zarządzenie nr 32 z dnia 2.07.2021 r.; Zarządzenie nr 36 z dnia 1.07.2022 r. wraz z aneksem nr 1 i 2; zarządzenie nr 46 z dnia 5.08.2022 r. wraz z aneksem z dnia 1.02.2023 r. wraz z oświadczeniem pracodawcy z dnia 10.05.2023 r. stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Handwritten signature and initials, likely belonging to the official responsible for the document.

Analizą objęto dokumentację pracowniczą losowo wybranych pracowników z grupy zawodowej pielęgniarek i położnych, w zakresie sposobu realizacji przez pracodawcę obowiązku podwyższania wynagrodzenia zasadniczego w latach 2021 – 2022.

1) p.

- zatrudniona od 01.02.1995 r., obecnie na czas nieokreślony, **jako pielęgniarka specjalista Oddziału Pediatrycznego, posiada tytuł licencjata pielęgniarstwa** (dyplom z roku 2013) oraz uzyskała **tytuł specjalisty pielęgniarstwa geriatrycznego** w dniu 17.09.2018 r.; od 01.11.2018 r. ustalono w aneksie do umowy o pracę stanowisko specjalisty pielęgniarstwa;
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – tutto miesięcznie
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2020 r. – tutto miesięcznie
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2021 r. – **zł brutto** miesięcznie – tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązująca dla grupy 8 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka albo położna, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w ochronie zdrowia, albo pielęgniarka z tytułem zawodowym licencjat albo magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym licencjat albo magister położnictwa”;
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – tutto miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „stanowisko pracy zajmowane przez Panią zostało zaliczone do **006 grupy zawodowej**” – aneks z dnia 31.08.2022 r. przekazany pracownicy z datą 01.09.2022 r., pracownica złożyła na aneksie podpis z dopiskiem: „przyjęłam do wiadomości, nie zgadzam się z proponowaną podwyżką w związku z moimi kwalifikacjami zawodowymi”.

Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. w Oddziale Pediatrycznym jedyną wymaganą specjalizacją jest specjalizacja w dziedzinie pielęgniarstwa pediatrycznego.

2) p.

- zatrudniona od 01.04.2019 r. obecnie, jako **specjalista pielęgniarka**, w wymiarze ½ etatu; 29.03.2021 r. pracownica przeszła na emeryturę i doszło do rozwiązania stosunku pracy na wniosek pracownicy, kolejne zatrudnienie – od dnia 01.04.2021 r., w tym od 11.03.2022 – na czas nieokreślony; pracę świadczy w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym w Nowej Rudzie; pracownica posiada **wykształcenie wyższe – tytuł zawodowy licencjata pielęgniarstwa** (2014 r.) i **specjalizację z pielęgniarstwa kardiologicznego** z roku 2017
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – zł brutto,
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2020 r. – zł brutto
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2021 r. – **zł brutto** – tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego ustalona proporcjonalnie do wymiaru zatrudnienia, obowiązująca dla grupy 8 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka albo położna, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w

ochronie zdrowia, albo pielęgniarka z tytułem zawodowym licencjat albo magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym licencjat albo magister położnictwa",

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – **zł brutto** miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „stanowisko pracy zajmowane przez Panią zostało zaliczone **do 006 grupy zawodowej**” – aneks z dnia 31.08.2022 r. przekazany pracownicy z datą 23.09.2022 r.

Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznym nie jest wymagana specjalizacja w dziedzinie pielęgniarstwa kardiologicznego.

3) p. _____ z _____

- zatrudniona łącznie od 15.06.2005 r., obecnie na czas nieokreślony, jako **specjalista pielęgniarstwa w Oddziale Psychiatrii Sądowej o wzmocnionym zabezpieczeniu**; posiada tytuł **specjalisty pielęgniarstwa opieki długoterminowej** uzyskany w dniu 13.05.2019 r.; pracownica posiada **wykształcenie średnie**; z dniem 27.10.2021 r. nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron na wniosek pracownicy w związku z przejściem na emeryturę, obecnie zatrudnienie trwa od 02.11.2021 r.

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – _____ brutto

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2020 r. – _____ tutto

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2021 r. – _____ **brutto**, – tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązująca dla grupy 8 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka albo położna, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w ochronie zdrowia, albo pielęgniarka z tytułem zawodowym licencjat albo magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym licencjat albo magister położnictwa”,

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – _____ **brutto** miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „stanowisko pracy zajmowane przez Panią zostało zaliczone **do 006 grupy zawodowej**” – aneks z dnia 31.08.2022 r. przekazany pracownicy z datą 23.09.2022 r.

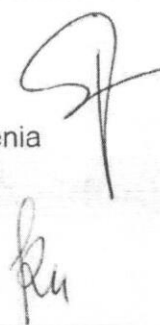
Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. w Oddziale Psychiatria Sądowa w Warunkach Wzmocnionego Zabezpieczenia, jedyną wymaganą specjalizacją jest specjalizacja w dziedzinie pielęgniarstwa psychiatrycznego.

4) p. _____ z _____

- zatrudniona od 01.12.1994 r., obecnie na czas nieokreślony, jako **st. asystent pielęgniarstwa w Oddziale Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu**; posiada tytuł **specjalisty pielęgniarstwa opieki długoterminowej** uzyskany w dniu 11.10.2018 r.; pracownica posiada **wykształcenie wyższe magisterskie** (dyplom z 28.09.2020 r.)

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – _____ brutto

- na dzień 01.07.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze pracownicy było wyższe od wynagrodzenia minimalnego ustalanego od dnia 01.07.2020 r.



- od dnia 01.10.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze _____ brutto, zmiana stanowiska na starszy asystent w dziedzinie pielęgniarstwa, na mocy aneksu stanowiącego m.in. cyt. „w związku z uzyskaniem przez Panią tytułu magistra pielęgniarstwa przyznaje wynagrodzenie [jw.]”
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2021 r. – _____ zł brutto, tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązująca dla grupy 7 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka z tytułem zawodowym magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym magister położnictwa, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w ochronie zdrowia”,
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – _____ brutto miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „stanowisko pracy zajmowane przez Panią zostało zaliczone do **005 grupy** zawodowej” – aneks z dnia 31.08.2022 r. przekazany pracownicy z datą 23.09.2022 r.

Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. w Oddziale Psychiatria Sądowa w Warunkach Wzmocnionego Zabezpieczenia, jedyną wymaganą specjalizacją jest specjalizacja w dziedzinie pielęgniarstwa psychiatrycznego.

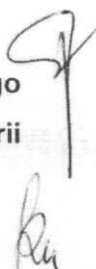
5) p.

- zatrudniona od dnia 1.05.2010 r. na czas nieokreślony, obecnie na stanowisku **starszego asystenta w Oddziale Neurologicznym; posiada wykształcenie wyższe magisterskie; posiada tytuł specjalisty pielęgniarstwa geriatrycznego; od października 2020 r. tytuł specjalisty pielęgniarstwa internistycznego; od kwietnia 2021 r. tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki.**
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – _____ brutto
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2020 r. – _____ brutto
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2021 r. – _____ zł brutto, tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązująca dla grupy 7 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka z tytułem zawodowym magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym magister położnictwa, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w ochronie zdrowia”.
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – _____ brutto miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „zajmowane przez Panią stanowisko pracy zostało zaliczone do **002 grupy** zawodowej”. Aneks z dnia 11.07.2022 r. przekazany pracownicy z datą 6.10.2022 r.

Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. w Oddziale Neurologicznym, wymaganą specjalizacją jest posiadana przez pracownicę specjalizacja w dziedzinie pielęgniarstwa geriatrycznego oraz w dziedzinie pielęgniarstwa internistycznego.

6) p. _____ .o

- zatrudnienia od dnia 1.04.2009 r. na czas nieokreślony, obecnie na stanowisku **starszego asystenta w dziedzinie pielęgniarstwa** do miesiąca lipca 2022 r. w **Oddziale Psychiatrii**



Sądowej o Podstawowym Stopniu Zabezpieczenia, od 1.08.2022 r. w Oddziale Psychiatrii Sądowej o Podstawowym Stopniu Zabezpieczenia; Psychiatrii Ogólnej i Izbie Przyjęć Psychiatrycznej; posiada wykształcenie wyższe magisterskie; tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa rodzinnego (zgodnie z zaświadczeniem z dnia 26.03.2021 r.).

- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – _____ brutto
 - na dzień 01.07.2020 r. wynagrodzenie zasadnicze było wyższe od wynagrodzenia minimalnego;
 - wynagrodzenie zasadnicze od **01.07.2021 r.** – _____ zł brutto, tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązująca dla grupy 7 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka z tytułem zawodowym magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym magister położnictwa, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w ochronie zdrowia”.
 - wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – _____ zł brutto miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „zajmowane przez Panią stanowisko pracy zostało zaliczone do **005 grupy zawodowej**” – Aneks z dnia 31.08.2022 r. przekazany pracownicy z datą 6.10.2022 r. na dokumencie w miejscu – data i podpis pracownika - widnieje odręczny zapis cyt. „przyjęłam do wiadomości i nie zgadzam się z zaszeregowaniem 01.09.2022 _____”.
- Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. posiadana przez pracownicę specjalizacja nie jest wymagana w oddziałach, na których świadczy pracę.

7) p.

a

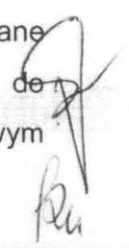
- zatrudniona od 14.03.1994 r., obecnie na czas nieokreślony, jako **st. asystent pielęgniarstwa w Oddziale Kardiologicznym; posiada tytuł specjalisty pielęgniarstwa chirurgicznego** uzyskany w dniu 15.04.2019 r.; pracownica posiada **wykształcenie wyższe magisterskie (dyplom z 13.09.2021 r.)**
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2019 r. – _____ zł brutto
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2020 r. - _____ zł brutto
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2021 r. – _____ brutto;
- wynagrodzenie zasadnicze **od dnia 01.10.2021 r. aneksem przyznane w wysokości _____ zł brutto** z powierzeniem obowiązków starszego asystenta w dziedzinie pielęgniarstwa, tzn. kwota najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązująca dla grupy 7 wg załącznika do ustawy z dnia 08.06.2017 r. „Pielęgniarka z tytułem zawodowym magister pielęgniarstwa albo położna z tytułem zawodowym magister położnictwa, która uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie pielęgniarstwa lub dziedzinie mającej zastosowanie w ochronie zdrowia”,
- wynagrodzenie zasadnicze od 01.07.2022 r. – _____ zł brutto miesięcznie z ustaleniem, że – cyt. „stanowisko pracy zajmowane przez Panią zostało zaliczone **do 005 grupy zawodowej**” – aneks z dnia 31.08.2022 r. przekazany pracownicy z datą 30.12.2022 r.

Jak wynika z załącznika do zarządzenia nr 46 z dnia 5.08.2022 r. posiadana przez pracownicę specjalizacja pielęgniarstwa chirurgicznego nie jest wymagana w Oddziale Kardiologicznym.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, w roku 2021 r. wynagrodzenie zasadnicze pracownic było ustalone w oparciu o współczynnik pracy, do którego zaliczono pracownice wg. posiadanych kwalifikacji, zaś w 2022 r. wg. kwalifikacji (specjalizacji) wymaganych przez pracodawcę. Zgodnie z przedstawionym kontrolującym imiennym zestawieniem, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli, w 42 przypadkach pracodawca nie uznał posiadanych przez pracownika kwalifikacji (specjalizacji).

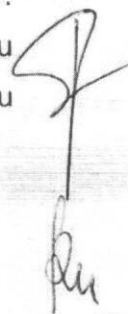
Ponadto, kontrolującym przedłożono korespondencję dotyczącą wdrożenia podwyżek wynagrodzenia zasadniczego pracowników ZOZ w Kłodzku od 1.07.2022 r. Pismem z dnia 19.08.2022 r. (prezentata wpływu 19.08.2022 r. L.dz.4657) Zarząd Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych w nawiązaniu do informacji, jaką związek uzyskał na spotkaniu z pracodawcą w dniu 18.08.2022 r., wezwał pracodawcę cyt. „do realizacji ustawy o minimalnym wynagrodzeniu z dnia 26.05.2022 r. tj. zakwalifikowania i uznania kwalifikacji posiadanych w poszczególnych grupach pielęgniarek i położnych (...) Brak środków finansowych nie upoważnia Dyрекcję do nieuznawania kwalifikacji zawodowych pielęgniarek i położnych”. Do pisma dołączony został komunikat wydany przez OZZPiP. W odpowiedzi z dnia 22.08.2022 r. pracodawca uznał zarzuty złożone przez związek zawodowy za bezpodstawny, informując cyt. „, że pracowników na stanowiskach pielęgniarek i położnych do podwyżek wynagrodzeń zasadniczych, zakwalifikowała według kwalifikacji wymaganych na zajmowanych stanowiskach zgodnie z grupami zawodowymi nr 2 i 5 i adekwatnymi współczynnikami pracy dla tych grup.”

Pismem z dnia 9.09.2022 r. OZZPiP ZOZ przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Kłodzku podtrzymała swoje wezwanie do naliczenia i wypłaty przez pracodawcę należnego wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2022 oraz kolejne miesiące w wysokości wynikającej z zawartej umowy o pracę oraz obowiązującej od dnia 1.07.2022 r. ustawy z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie (...). Powyższe roszczenie ma wynikać z faktu, że pracodawca w skierowanych do NFZ imiennych listach, potwierdził kwalifikacje wymagane na zajmowanych przez nie stanowiskach pracy. Jak wynika z treści pisma, pracodawca miał obowiązek złożyć do NFZ, zgodnie z §2 RMZ z dnia 5 lipca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.z 2021 r. poz.1235), za pośrednictwem systemów teleinformatycznych dane pracownika, w tym m.in.: pesel oraz numer prawa wykonywania zawodu, a także przyporządkowanie do grupy zawodowej według kwalifikacji wymaganych na zajmowanym stanowisku. Jak wskazano, pracodawca po złożeniu ww. informacji otrzymywał przez 12 miesięcy „znaczne środki” na wskazanego pracownika. Wypełniając do NFZ tabelę, pracodawca, co najmniej dwukrotnie potwierdził, do jakiej grupy zawodowej zalicza stanowisko pracy zajmowane przez pracownika. Wskazując gr. 7 oznaczało to, że zaliczał zajmowane stanowisko do ówczesnego stanowiska pracy 1,06, które należało się pielęgniarcie z tytułem zawodowym



magistra, która uzyskała tytuł specjalisty, wymagając tym samym ww. kwalifikacji. W ocenie organizacji związkowej, przekazywane informacje potwierdzają warunki pracy pracownika, tj. zajmowane stanowisko, na którym wymagany jest tytuł magistra i specjalizacja. Tym samym, pracodawca nie może jednostronnie, bez uzgodnienia z pracownikiem, z dnia na dzień uznać, że nie wymaga tytułu magistra lub specjalizacji. Związek wezwał do naliczenia i wypłaty od lipca 2022 r. wynagrodzenia zasadniczego w kwocie i zł. brutto miesięcznie powiększone o pochodne. W załączeniu przedstawiono tabelę wypełnianą do NFZ. W udzielonej organizacji związkowej odpowiedzi z dnia 15.09.2022 r. znak DZiPP/229/2022 pracodawca poinformował, że pielęgniarki cyt. „ w zależności od zdobytego wykształcenia i wymaganej od pracownika przez pracodawcę specjalizacji, zostały zakwalifikowane do trzech grup zawodowych na zajmowanym stanowisku z określonym dla tych grup współczynnikiem pracy. W roku ubiegłym pracodawca płacił za wymagane specjalizacje zgodnie z ustawą, natomiast pielęgniarkom posiadającym specjalizacje, które nie były wymagane na zajmowanym stanowisku pracy, dopłacał do płacy zasadniczej ze środków własnych, ponieważ sytuacja finansowa na to pozwalała. Podwyżki wynagrodzeń pielęgniarek i położnych nie były w pełni refundowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, ponieważ pracodawca do podwyżek zgłaszał pielęgniarki ze specjalizacjami wymaganymi na zajmowanym stanowisku, w związku, z czym podwyżki realizowane były w części ze środków własnych jednostki (...) ”. Jak wynika dalszych wyjaśnień wzrost kosztów eksploatacji, inflacja spowodowały, że w 2022 r. pracodawcy nie stać na podwyższenie wynagrodzenia pielęgniarkom i położnym zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami, gdyż nie wszystkie specjalizacje są wymagane.

Ustalono, że w lipcu 2022 r. pracodawca wystąpił do działających w zakładzie pracy zoz o zawarcie porozumienia ws. wprowadzenia zmian do Regulaminu wynagradzania, m.in. w zakresie ustalenia tabeli z grupami zawodowymi pracowników na poszczególnych stanowiskach pracy z podstawą ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych grup zawodowych (załącznika nr 1 do regulaminu). Podpisania porozumienia odmówiły dwa związki zawodowe, w tym OZZPiP ZOZ przy SPZOZ w Kłodzku oraz OZZL Koło Terenowe w Kłodzku. Kontrolującemu przedłożono aneks nr 16 z dnia 29.07.2022 r. do regulaminu wynagradzania wydany na podstawie porozumienia z dnia 28.07.2022 r. (porozumienia, o którym mowa wyżej) obowiązujący od 1.07.2022 r. Aneks wprowadza w załączniku nr 1 tabelę z grupami zawodowymi pracowników na poszczególnych stanowiskach pracy z podstawą ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych grup zawodowych. Na dokumencie widnieją pieczęcie wraz z podpisami siedmiu organizacji związkowych. Załącznik określa współczynniki pracy oraz 12 grup, w tym 10 grup, które odpowiadają postanowieniom załącznika do u.n.w.z. W toku kontroli, w oparciu o analizę przedstawionego Regulaminu wynagradzania z dnia 1.04.2012 r. wraz z aneksami ustalono, że źródło prawa wewnątrzzakładowego nie określa obowiązku pracodawcy uwzględnienia posiadanych przez pracownika kwalifikacji, przy ustaleniu wynagrodzenia za pracę.



2.2. sporządzenie i przekazanie do ZUS informacji dla celów ustalenia wysokości składki na ubezpieczenie wypadkowe

Okazano deklarację ZUS IWA za rok 2022 zawierającą informację o 10 poszkodowanych w wypadkach przy pracy (potwierdzono zgodność danych w ZUS IWA z danymi w rejestrze wypadków przy pracy). Pracownik służby bhp oraz pracownica z działu płac poinformowali, że w roku 2022 nie zaistniał żaden wypadek zleceniobiorcy objętego ubezpieczeniem wypadkowym, (zatem dane dot. poszkodowanych w wypadkach przy pracy – prawidłowe). Dane płatnika – bez uwag. Poinformowano, że liczba ubezpieczonych do wykazania w deklaracji jest ustalana zgodnie z zaleceniami ZUS, z uwzględnieniem wszystkich osób objętych ubezpieczeniem wypadkowym.

Wskazano natomiast zatrudnienie 1 pracownika w warunkach zagrożenia – wyjaśniono, że jest to pracownik zatrudniony na stanowisku stolarza, na którym to stanowisku nie są wykonywane pomiary czynników szkodliwych w środowisku pracy (brak wskazań, wg wyjaśnień, do wykonywania takich pomiarów), ale wskazywany jest, jako „zatrudniony w warunkach zagrożenia” w związku z faktem wykonywania pracy przy wykorzystaniu maszyn uznawanych za stwarzające zagrożenie. Taka interpretacja pojęcia „zatrudniony w warunkach zagrożenia” jest niezgodny z wyjaśnieniami dotyczącymi wypełniania deklaracji ZUS IWA opublikowanymi na stronie internetowej ZUS, które stanowią, że – cyt. „W polu 04 - należy wpisać **liczbę zatrudnionych w warunkach, w których występują przekroczenia najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy**, według stanu na dzień 31 grudnia roku, za który składana jest informacja ZUS IWA. Ustalając liczbę osób zatrudnionych w warunkach zagrożenia bierze się pod uwagę wyłącznie pracowników, tj. osoby pozostające w stosunku pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy. Danego pracownika uwzględnia się w tej liczbie tylko jeden raz. Przy ustalaniu liczby zatrudnionych stosuje się zasady obowiązujące przy wypełnianiu działu 2 (wiersz 1, rubryka 1) sprawozdania o warunkach pracy (Z-10)”.

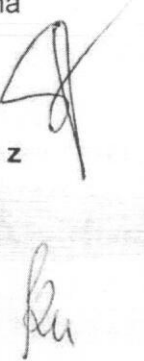
Kopia deklaracji ZUS IWA wysłanej w styczniu 2023 r. stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli.

Okazano sprawozdanie GUS Z-10, w którym wskazano 1 pracownika w Dziale, 2 jako pracującego w warunkach zagrożenia czynnikami mechanicznymi związanymi z maszynami szczególnie niebezpiecznymi – tj. wiersz 3, a nie wiersz 1.

W trakcie kontroli skorygowano deklarację – wydruk korekty wysłanej do ZUS 03.03.2023 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

Z informacji udzielonych przez pracownika służby bhp wynika, że na dzień 31.12.2022 r. nie występowały przekroczenia NDS ani NDN na żadnym stanowisku – wykonywane są pomiary: hałasu, zapylenia oraz stężenia, CO w kotłowni, a także pomiary stężeń formaldehydu na oddziałach (ginekologia, blok operacyjny) i w aptece.

2.3. ustalenia dotyczące produktów biobójczych oraz bezpieczeństwa pracy związanego z ich stosowaniem



Kontrolą objęto przykładowe stosowane produkty biobójcze przeznaczone do dezynfekcji powierzchni oraz do dezynfekcji rąk, które stosowane są m.in. przez pielęgniarki (do bieżącej dezynfekcji), a także przez pielęgniarki i salowe (w procedurach planowego utrzymania higieny).

Kontrolą w zakresie **przygotowania do pracy** pielęgniarek stosujących produkty biobójcze objęto akta osobowe 7 pracowników:

1. p.

- zatrudniona od 01.02.1995 r.
- orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku – m.in. z dnia 04.06.2020 ważne na 1 rok, kolejne z dnia 25.05.2021 r. ważne na 2 lata – brak w aktach osobowych kopii skierowań;
- szkolenie okresowe w dziedzinie bhp – ostatnie ukończone w kwietniu 2015 r. (na mocy przepisów wynikających ze stanu epidemii i stanu zagrożenia epidemicznego – ważne na dzień kontroli);

2. p.

- zatrudniona łącznie od 01.04.2019 r.
- szkolenie wstępne stanowiskowe pracownicy zostało przeprowadzone w dniach 13.03.2019 r. (szkolenie ogólne) i 18.03.2019 r. (szkolenie stanowiskowe), tj. przed zatrudnieniem, czyli nie w godzinach pracy; w związku ze stanem epidemii i stanem zagrożenia epidemicznego do dnia kontroli nie podlegała obowiązkowi szkolenia okresowego; w dniu 13.03.2019 r. potwierdziła zapoznanie się z ryzykiem zawodowym na stanowisku pielęgniarki i sposobami ochrony przed zagrożeniami;
- orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku: wstępne z 07.03.2019 r. ważna na 2 lata okresowe: z 10.03.2023 ważne na 2 lata (na dzień kontroli nadal ważne w związku ze stanem zagrożenia epidemicznego) - w aktach osobowych brak kopii skierowań na badania profilaktyczne; ostatnie orzeczenie – z dnia 15.02.2023 r. ważne na 2 lata – załączona jest kopia skierowania, ze wskazaniem czynników szkodliwych i uciążliwych na stanowisku pracy, w tym biologicznych a także chemicznych – środków do dezynfekcji;

3. p.

- zatrudniona łącznie od 15.06.2005 r.
- w aktach osobowych znajdują się orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy z dnia 31.07.2019 r. i z dnia 15.12.2022 r. (ważne do 15.12.2024 r) oraz z dnia 01.12.2020 wydane w wyniku badań kontrolnych – nie ma kopii skierowań na podstawie, których badania te przeprowadzono;
- ostatnie szkolenie okresowe w dziedzinie bhp ukończone we wrześniu 2015 r., zatem na dzień kontroli szkolenie to pozostaje ważne

4. p.

- zatrudniona łącznie od 01.12.1994 r.
- w aktach osobowych znajdują się orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy z dnia 07.01.2020 r. ważne na 2 lata i z dnia 28.12.2021 r. ważne na 2 lata – nie ma kopii skierowań na podstawie, których badania te przeprowadzono;
- w aktach znajduje się też skierowanie na badania kontrolne z dnia 24.01.2023 r., do którego załączone jest skierowanie wskazujące czynniki szkodliwe i uciążliwe środowiska pracy, ale też wskazano opis stanowiska, cyt.: praca zmianowa (dzienna, nocna, 7,35 godz.), z dopisana informacją o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności – skierowanie wydane zostało w dniu 24.01.2023 r., w aktach znajduje się także dostarczone (brak potwierdzenia daty wpływu dokumentu do kadr) orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności datowanym od dnia 19.12.2022 r.;
- kolejnym dokumentem jest zaświadczenie wydane z datą 26.01.2023 r. przez uprawnionego do przeprowadzania badań profilaktycznych działającego w ramach ZOZ w Kłodzku – w poradni medycyny pracy o treści: „zdolna do pracy zmianowej i nocnej; Pani specjalista ds. pracowniczych, która podpisała skierowanie (obok specjalisty ds. bhp) poinformowała, że pracownica wg prawa nie podlegała badaniom kontrolnym, ponieważ niezdolność do pracy z powodu choroby wyniosła poniżej 30 dni, natomiast sama pracownica po powrocie do pracy dostarczyła w/w orzeczenie o niepełnosprawności i jednocześnie ustnie zwróciła się o skierowanie jej na badania profilaktyczne, gdyż chce pracować w rozkładach zmianowych, w tym w porze nocnej, a także mieć możliwość pracy w godzinach nadliczbowych; nie ma jednak w aktach osobowych żadnego potwierdzenia – dokumentu wskazującego, że zgoda lekarza medycyny pracy w tym zakresie wydana została na wniosek pracownicy;
- ostatnie szkolenie okresowe w dziedzinie bhp ukończone we maju 2015 r., zatem na dzień kontroli szkolenie to pozostaje ważne; pracownica zatrudniona jest na obecnym oddziale od grudnia 2016 r. – została przed dopuszczeniem do pracy na tym oddziale poddana szkoleniu wstępnemu stanowiskowemu i zapoznana z oceną ryzyka zawodowego i sposobami ochrony przed zagrożeniami, a także uzyskała orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na tym oddziale (wcześniej pracowała na oddz. chorób wewnętrznych)

5. p.

- zatrudniona łącznie od 14.03.1994 r
- w aktach osobowych znajdują się orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy: z dnia 01.12.2020 (ważne na rok) wydane w wyniku badań okresowych, z dnia 06.12.2021 ważne na rok, wydane w wyniku badań kontrolnych, z dnia 22.12.2022 ważna a 2 lata wydane w wyniku badań kontrolnych – nie ma kopii skierowań na podstawie, których badania te przeprowadzono;

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

- ostatnie szkolenie okresowe w dziedzinie bhp ukończone we maju 2015 r., zatem na dzień kontroli szkolenie to pozostaje ważne;

6. p.

- pielęgniarka zatrudniona od 01.05.2010 r. na Oddziale Neurologicznym
- w aktach prawidłowo potwierdzone w karcie szkolenia szkolenie wstępne bhp, przy czym daty wskazują na przeszkolenie w dniu 26.04.2010 r. (dzień rozpoczęcia pracy – 01.05.2010), a zatem przed zatrudnieniem, tj. nie w godzinach pracy; z tą samą datą potwierdzenie zapoznania z oceną ryzyka zawodowego;
- zaświadczenie potwierdzające odbycie ostatniego szkolenia okresowego w grudniu 2015 r.
- w aktach orzeczenie lekarskie wydane w wyniku badań okresowych z dnia 28.12.2021 ważne na 2 lata, brak w aktach kopii skierowania na te badania;

7. p.

- pielęgniarka zatrudniona od 01.04.2009 r. na Oddziale Psychiatrii Sądowej o podsts. st. zabezp.
- w aktach prawidłowo potwierdzone w karcie szkolenia szkolenie wstępne bhp, przy czym daty wskazują na przeszkolenie w dniu 19.03 i 01.03.2009 r. (dzień rozpoczęcia pracy – jw.), a zatem w części szkolenie zostało przeprowadzone przed zatrudnieniem, tj. nie w godzinach pracy; w aktach potwierdzenie zapoznania z oceną ryzyka zawodowego;
- w aktach osobowych brak potwierdzenia poddania pracownicy szkoleniu okresowemu w dziedzinie bhp w całym okresie zatrudnienia;
- w aktach orzeczenie lekarskie wydane w wyniku badań okresowych z dnia 19.10.2021 ważne na 2 lata, brak w aktach kopii skierowania na te badania.

W dniu kontroli stosowane w komórkach szpitala związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych były m.in. n/w produkty biobójcze przeznaczone do dezynfekcji rąk i do dezynfekcji powierzchni w gabinetach zabiegowych oraz do dezynfekcji w szerszym zakresie wykonywanej przez pracowników sprzątających i przez salowe. Opisane poniżej opakowania produktów biobójczych znajdowały się w dniu kontroli, tj. 11.05.2023 r., na Oddziale Opieki Paliatywnej, a produkt AHD1000 – w części biurowej szpitala.

W dniu jw. stosowano i przechowywano w ilościach niezbędnych do bieżącego wykorzystania na w/w oddziale następujące produkty biobójcze do dezynfekcji powierzchni (do dezynfekcji rąk stosowane były wyroby medyczne):

1) Oxivir Sporicide

- produkt sklasyfikowany, jako mieszanina stwarzająca zagrożenie: działa drażniąco na oczy i na skórę
- produkt objęty pozwoleniem 6871/17 z dnia 10.02.2017 r.,

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

- zaklasyfikowany do kategorii I grupy 2 prod. biobójczych,
- podmiotem odpowiedzialnym, na który wydane zostało pozwolenie, jest Diversey Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa,
- postać i przeznaczenie produktu: płyn, gotowy do użycia produkt, przeznaczony do mycia i dezynfekcji wodoodpornych powierzchni w szpitalach, jednostkach służby zdrowia, domach opieki oraz innych placówkach użyteczności publicznej; posiada działanie bakteriobójcze, bójcze wobec grzybów drożdżopodobnych, grzybobójcze, prątkobójcze, wirusobójcze i sporobójcze,
- substancje czynne: **Nadtlenek wodoru**, CAS: 7722-84-1, WE: 231-765-0 [zaw. 70 g/kg] **Kwas glikolowy**, CAS: 79-14-1, WE: 201-180-5 [zaw. 9,8 g/kg];
- produkt nie jest przeznaczony do powszechnego stosowania,
- w dniu kontroli stosowany był produkt w opakowaniach – butelkach z PE ze spryskiwaczem o pojemności 0,75 litra, z numerem serii MVL 487192 i datą produkcji: 2022.10.29 (ważność: 24 miesiące od daty produkcji) oraz z serii z datą ważności 21.06.2024 (nieczytelny nr serii);

2) ACTICHLOR Disinfectant Granules

- mieszanina stwarzająca zagrożenie sklasyfikowana, jako działająca drażniąco na oczy i mogąca powodować podrażnienia dróg oddechowych;
- pozwolenie na obrót nr **1345/04** z dnia 14.07.2004 r.
- zaklasyfikowany do kategorii I grupy 2 prod. biobójczych,
- podmiotem odpowiedzialnym, na który wydane zostało pozwolenie na obrót, jest Ecolab Sp. z o.o., ul. Opolska 114, 31-323 Kraków,
- postać i przeznaczenie produktu: granulaty do zasypywania przeznaczony do dezynfekcji powierzchni,
- substancja czynna: **Troklozen sodu (inna nazwa: dichloroizocyjanuran sodu)** CAS: 2893-78-9 [zaw. 500g/kg],
- produkt jest przeznaczony do profesjonalnego stosowania;
- w dniu kontroli stosowany był produkt w opakowaniach – pudełkach z PE o zawartości 500 g, z numerem serii BN 609282 i datą ważności 2024/04;

3) ACTICHLOR PLUS

- mieszanina stwarzająca zagrożenie sklasyfikowana jako powodująca poważne uszkodzenia oczu oraz mogąca powodować podrażnienie dróg oddechowych;
- pozwolenie na obrót nr **2791/05** z dnia 29.09.2005 r.
- zaklasyfikowany do kategorii I grup 2 i 4 prod. biobójczych,
- podmiotem odpowiedzialnym, na który wydane zostało pozwolenie na obrót, jest Ecolab Sp. z o.o., ul. Opolska 114, 31-323 Kraków,

- postać i przeznaczenie produktu: tabletki do mycia i dezynfekcji pomieszczeń, powierzchni i urządzeń (mających również kontakt z żywnością),
- substancja czynna: **Troklozen sodu CAS: 2893-78-9 [zaw. 41,4 g/100g]**,
- produkt jest przeznaczony do profesjonalnego stosowania;
- w dniu kontroli stosowany był produkt w opakowaniach – pudełkach z PE o zawartości 150 tabletek x 4,10 g, z datą ważności 2024/11 i nr serii 2472MD0306.

Dodatkowo w części biurowej stwierdzono w kolejnych dniach kontroli udostępnienie do powszechnego stosowania (tj. zarówno dla osób pracujących, jak i osób odwiedzających) produkt biobójczy **do dezynfekcji rąk** (w związku z profilaktyką wynikającą ze stanu zagrożenia epidemicznego) w dozowniku – jest to **produkt biobójczy AHD 1000**:

- mieszanina stwarzająca zagrożenie sklasyfikowana, jako działająca drażniąco na oczy;
- pozwolenie na obrót nr **6987/17** z dnia 16.05.2017 r.
- zaklasyfikowany do kategorii I grupy 1 prod. biobójczych,
- podmiotem odpowiedzialnym, na który wydane zostało pozwolenie na obrót, jest: „MEDILAB” Firma Wytwórczo Usługowa Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok,
- postać i przeznaczenie produktu: Płyn, gotowy do użycia preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk w obszarze medycznym, jak i w sektorze żywnościowym, w warunkach przemysłowych i domowych oraz zakładach użyteczności publicznej; wykazuje działanie biobójcze: bakteriobójcze, bójcze wobec prątków gruźlicy, drożdżakobójcze, wirusobójcze,
- substancja czynna: **Etanol WE 200-578-6, CAS 64-17-5, Zawartość 799 mg/g**,
- produkt nie jest przeznaczony do powszechnego stosowania;
- w dniu kontroli stosowany był produkt w opakowaniach workach do umieszczania w dozownikach naściennych o pojemności 700 ml, nr serii / data ważności – na opakowaniu objętym kontrolą nieczytelne;
- opakowanie objęte kontrolą pochodziło z serii sklasyfikowanej zarówno jako produkt biobójczy, jak i jako wyrób medyczny.

Na etykietach opakowań jednostkowych w/w produktów biobójczych (opakowania opisane powyżej i oznaczone w/w datami produkcji/numerami serii/partii) poza opisanymi szczegółami nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zagadnień n/w (w oparciu o zatwierdzoną treść etykiety przekazanej inspektorom pracy):

- nazwy produktu biobójczego;
- właściwego oznakowania, nie wprowadzającego w błąd, przez zastosowanie sformułowań typu „nietoksyczny”, „nieszkodliwy” itp. – brak takich zapisów,
- tożsamości wszystkich substancji czynnych i ich stężenia – podane w jednostkach metrycznych;



- numeru pozwolenia na obrót;
- postaci użytkowej produktu;
- zakresu stosowania;
- zaleceń dotyczących stosowania, dawki lub ilości wyrażonych w jednostkach metrycznych dla zakresu stosowania;
- bezpośrednich i pośrednich ubocznych skutków stosowania – nie dotyczy;
- udzielania pierwszej pomocy;
- wentylacji pomieszczeń poddanych zabiegowi produktem – nie dotyczyło żadnego z kontrolowanych produktów;
- odpowiedniego czyszczenia sprzętu służącego do wykonywania zabiegów – nie dotyczy;
- środków ostrożności, jakie należy zachować w czasie wykonywania zabiegu, przechowywania i transportu,
- konieczności przeczytania ulotki informacyjnej zawierającej część wymaganych informacji i napis na opakowaniu: "przed użyciem przeczytaj załączoną ulotkę informacyjną" – z dokumentacji wynika, że tylko w przypadku produktu „Actichlor Plus” pozwolenie przewiduje obowiązek umieszczenia na opakowaniu informacji „przed użyciem przeczytaj ulotkę informacyjną” – pielęgniarka oddziałowa posiadała ulotkę informacyjną do produktu, którą przekazał dostawca produktu – ulotka zaalaminowana, przechowywana wraz z pozostałymi dokumentami dot. stosowania produktów do higieny i dezynfekcji, dostępna, jako źródło informacji dla pracowników; ulotka zawiera informacje dopuszczone prawem, m.in. zalecenia dotyczące stosowania, dawki lub ilości wyrażone w jednostkach metrycznych dla zakresu stosowania.

Z informacji podanych na opakowaniach oraz w kartach charakterystyki opisanych powyżej produktów biobójczych nie wynika, by któryś z objętych kontrolą produktów zawierał w składzie substancje zabronione.

Opakowania okazane w toku kontroli oznakowane zgodnie z wymogami przepisów (rozp. CLP) oraz nie zawierały na etykietach informacji sprzecznych z informacjami zawartymi w karcie charakterystyki.

Dla w/w substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie pracodawca posiada karty charakterystyki, w których nie stwierdzono informacji nieaktualnych (tj. niezgodnych z oznakowaniem opakowań mieszanin i substancji znajdujących się w dniu kontroli w obszarach stosowania). Nie obejmowano kart charakterystyki substancji i mieszanin chemicznych innych niż w/w produkty biobójcze.

Pracodawca, zgodnie z obowiązkiem, **posiada spis stosowanych substancji chemicznych stwarzających zagrożenie i ich mieszanin** – jest to spis prowadzony w formie elektronicznej oraz drukowanej, z podanymi nie tylko nazwami substancji/ mieszanin, ale dodatkowo wynikającymi z kart charakterystyki i etykiet informacjami o przeznaczeniu oraz o zagrożeniach zgodnie z klasyfikacją CLP (z podaniem piktogramów ostrzegawczych i zwrotów

ku

wskazujących rodzaj zagrożenia). Odrębny dokument obejmuje wykaz tych samych środków do dezynfekcji z ich opisem pod względem przeznaczenia i szczegółowych zasad stosowania w aspekcie ich skutecznego działania zapewniającego odpowiedni poziom higieny.

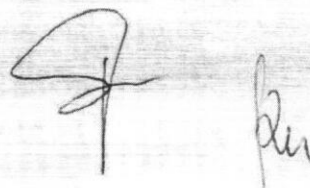
Opisane produkty biobójcze przechowywane były w dniu kontroli prawidłowo – w innych miejscach stosowania w ilościach niezbędnych do bieżącego stosowania (i niewielki zapas – pojedyncze opakowania), zapas – w aptece szpitalnej w warunkach odpowiednich do składu chemicznego (tj. w przypadku produktów na bazie alkoholu – bez narażenia na wysoką temperaturę i/lub nasłonecznienie).

W dniu kontroli opakowania w miejscu stosowania objętym kontrolą były oryginalne, nieuszkodzone, z nieuszkodzonymi etykietami.

Okazano „instrukcję ogólną dotyczącą stosowania niebezpiecznych substancji u preparatów chemicznych” - instrukcja ta niedatowana, jak również niepodpisana przez osobę sporządzającą i niezatwierdzona przez pracodawcę) zawiera wyjaśnienia znaczenia piktogramów wynikających z rozp. przepisów GHS, natomiast powołuje się na niektóre nieobowiązujące już przepisy prawa, w tym rozp. MZ z 11.07.2003 r. w sprawie oznakowania opakowań substancji i preparatów niebezpiecznych oraz rozp. MZ z dnia 03.07.2002 w sprawie karty charakterystyki – są to przepisy uchylone przez odpowiednie obowiązujące rozporządzenia PE i R, tj. rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (CLP). Instrukcja posługuje się wycofanym z obiegu prawnego terminem „preparaty” (obecnie: „mieszaniny”) oraz „substancje niebezpieczne” (obecnie: „substancje stwarzające zagrożenie”).

W treści instrukcji przywołano znaczenie niektórych zwrotów oznaczających rodzaj zagrożenia – w brzmieniu i symbolach nieaktualnych, tj. niewynikających z obowiązującego oznaczenia CLP (przywołano „zwroty R” dla niektórych kategorii substancji mieszanin, które to zwroty nie istnieją w obiegu prawnym, w tym w kartach charakterystyki ani na etykietach).

W punkcie 4.2. instrukcji zapisano – cyt.: „Osoba pracująca z substancjami niebezpiecznymi musi stosować odpowiednią odzież ochronną zgodną z sekcją 8 karty charakterystyki, np. fartuch, okulary, rękawice”; w punkcie 4.5. zapisano – cyt.: „Osoba stosująca substancje i/lub preparaty niebezpieczne jest zobowiązana posiadać właściwe kart charakterystyki lub mieć zapewniony do nich dostęp” – tj. nie zapewniono, aby instrukcja dotycząca prac związanych ze stosowaniem substancji stwarzających zagrożenie lub mieszanin stwarzających zagrożenie uwzględniała informacje zawarte w kartach charakterystyki tych substancji i mieszanin (jak również instrukcja ta nie odsyła pracownika do innych instrukcji szczegółowych określających bhp przy tych pracach – instrukcje takie, wg udzielonych informacji, są sporządzone dla różnych prac) – okazano odrębne instrukcje:



„instrukcję przygotowywania roztworów preparatu dezynfekcyjnego”, która wskazuje na obowiązek zastosowania rękawic i okularów ochronnych, a także „maski ochronnej” – który do środków ochrony w praktyce nie jest stosowany (jak potwierdził specjalista ds. bhp

; w instrukcji tej nie określono postępowania w sytuacjach awaryjnych, w tym w przypadku narażenia pracownika na działanie stężonej substancji /mieszaniny, np. zachlapania oczu, także zachlapania skóry, wdychania, spożycia zgodnie z informacjami wynikającymi z kart charakterystyki; prawidłowo zapisano natomiast obowiązek zapoznania się z zaleceniami producenta (tę instrukcję opracował specjalista ds. bhp),

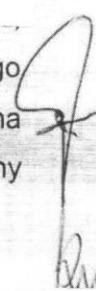
„instrukcję stosowania preparatów do mycia i dezynfekcji” – brak wskazania postępowania w sytuacjach awaryjnych, w tym wskazania wynikających z kart charakterystyki zasad postępowania / udzielania pierwszej pomocy w przypadku zachlapania oczu lub skóry, spożycia, wdychania.

Dodatkowo na wizytowanym oddziale w pomieszczeniu, w którym przechowywane były środki chemiczne, w tym produkty biobójcze, pracownikom wykonującym prace związane z planowym utrzymaniem higieny i dezynfekcją (salowym, sprzątającym) udostępniono szczegółowe instrukcję dotyczące wykonywania poszczególnych procedur, z uwzględnieniem również zagadnień bhp, np. procedurę prowadzenia dezynfekcji metodą zamglawiania z wykorzystaniem środka NOCOLYSE (zawarto informacje dot. zakazu przebywania w pomieszczeniu osób w trakcie procesu zamglawiania oraz obowiązku pozostawienia pomieszczeń pustych, tj. bez obecności osób, po zakończeniu zamglawiania, ze wskazaniem tego czasu – zgodnie z zaleceniem producenta, tj. co najmniej 30 min).

Okazano **dokumenty z zakresu oceny ryzyka zawodowego** dla stanowiska pracy pielęgniarki, ze zróżnicowaniem tej oceny dla oddziałów o specyficznych zagrożeniach – kontrolą objęto dokumenty z zakresu o.r.z. dla stanowisk: pielęgniarka ZOL w Nowej Rudzie, pielęgniarka Oddz. Wewnętrzny, Oddz. Dziecięcy, pielęgniarka Oddz. Anestezjologii i Intensywnej Terapii, pielęgniarka Odd. Psychiatryczny, a także salowej i sprzątającej.

Kontrolą objęto dokumentację oceny ryzyka zawodowego tylko w zakresie identyfikacji zagrożeń związanych ze stosowaniem środków chemicznych do dezynfekcji (zapisów dot. pozostałych zagrożeń w środowisku pracy nie kontrolowano). W ocenie ryzyka zawodowego wskazano m.in. stosowanie środków chemicznych do dezynfekcji, ze wskazaniem różnego ich przeznaczenia oraz zidentyfikowano zagrożenia, w tym związane z podrażnieniem oczu, śluzówek nosa i gardła, podrażnieniem skóry, oparzeniem, działaniem alergizującym, podrażnieniem dróg oddechowych; wskazano działania minimalizujące ryzyko takie jak: ograniczanie ekspozycji, przestrzeganie zaleceń producenta, stosowanie środków ochrony indywidualnej zgodnie z instrukcją bhp i zaleceniami producenta.

Ocenę ryzyka zawodowego przeprowadził socjalista ds. bhp _____, zatwierdził pracodawca. Brak jednak potwierdzenia udziału w procesie oceny ryzyka zawodowego przedstawicieli pracowników (brak wskazania takich osób, jako współautorów oceny), a także na części dokumentów (np. dla piel. Oddz. A. i I.T., piel. Oddz. Dziecięcego) daty dokonania oceny



ryzyka zawodowego (bądź dokonania aktualizacji obowiązującej na chwilę obecną). Pozostałe dokumenty o.r.z. w/w są datowane na rok 2021. Do w/w dokumentacji o.r.z. dołączone są tabele przeznaczone na złożeni przez pracowników zatrudnionych na danym stanowisku podpisów potwierdzających zapoznanie z dokonaną oceną w obecnej wersji (po zmianach / aktualizacji) – w okazanych dokumentach tabele te są puste. W przypadku pracowników, których dokumenty z zakresu przygotowania do pracy opisano powyżej nie ma potwierdzeń zapoznania ich z obowiązującą aktualnie oceną ryzyka zawodowego (tj. potwierdzeń poinformowania o aktualnym ryzyku zawodowym i sposobach ochrony przed zagrożeniami).

W regulaminie pracy nie ustalono sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym związanym z wykonywaną pracą (zarówno w zakresie informowania o tym ryzyku pracowników nowo zatrudnionych, jak i informowania pracowników już pozostających w zatrudnieniu o ryzyku zawodowym po jego zmianie i aktualizacji dokonanej oceny ryzyka zawodowego). Pan _____ poinformował, że nowo zatrudniani pracownicy są informowaniu o ryzyku zawodowym w ramach szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp, a wszystkie zmiany / aktualizacje są omawiane w ramach szkoleń okresowych, a także po dokonaniu takich zmian pracownicy mają obowiązek zapoznać się z dokumentacją oceny ryzyka zawodowego w dziale bhp – przy czym na dzień kontroli ostatnie szkolenie okresowe dla pielęgniarek realizowane było w roku 2015 (termin kolejnego przypadał po ogłoszeniu stanu epidemii) i nie ma potwierdzeń zapoznania pielęgniarek z ryzykiem zawodowym po aktualizacji oceny dokonanej w roku 2021.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: _____

b/ poleceń: _____

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr _____ do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość: _____

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: _____

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 5,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: _____
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: _____

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(*) załączników: 5, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Wyjaśnienia z dnia 6.03.2023 r. ws. realizacji wniosku nr 3

[Handwritten signature]

Załącznik nr 2. Kopia: protokoły rozbieżności z dnia 2.07.2021 r. oraz 1.07.2022 r.; Zarządzenie nr 32 z dnia 2.07.2021 r.; Zarządzenie nr 36 z dnia 1.07.2022 r. wraz z aneksem nr 1 i 2; zarządzenie nr 46 z dnia 5.08.2022 r. wraz z aneksem z dnia 1.02.2023 r.. Oświadczenie pracodawcy z dnia 10.05.2023 r.

Załącznik nr 3. imienne zestawienie pracowników, którym nie uznano specjalizacji

Załącznik nr 4. Kopia deklaracji ZUS IWA wysłanej w styczniu 2023 r.

Załącznik nr 5. wydruk korekty ZUS IWA wysłanej do ZUS 03.03.2023 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

starszy inspektor BHP

kierownik Działu Zatrudnienia i Polityki Płacowej

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Wrocław, dnia 11.05.2023

STARSZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 18.05.2023 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

„Zespół Opieki Zdrowotnej” w Kłodzku
57-300 KŁODZKO, ul. Szpitalna 1a

dr n. o zdr. Jadwiga Radziejewska

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

MIP 883-15-98-671 REGON 000316418
tel. 74 865 12 01, fax 74 867 40 66
ul. Szpitalna 1a, 57-300 KŁODZKO
„Zespół Opieki Zdrowotnej” w Kłodzku

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

DYREKTOR

„Zespół Opieki Zdrowotnej” w Kłodzku
 57-300 KŁODZKO, ul. Szpitalna 1a

dr n. o zdr. Jadwiga Radziejewska.....

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

„Zespół Opieki Zdrowotnej” w Kłodzku
 ul. Szpitalna 1a, 57-300 KŁODZKO
 tel. 74 865 12 01, fax 74 867 40 66
 NIP 883-15-98-671 REGON 000316418

STANISŁAW INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Kłodzko 18.05.23

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

Państwowa Inspekcja Pracy
INSPEKTOR PRACY (277)
Okręgowego Inspektoratu Pracy
51 621 Wrocław, ul. Zielonego Dębu 2
..... tel.: 71/37-10-486; fax: 71/37-10-111.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

„Zespół Opieki Zdrowotnej”
w Kłodzku

Wrocław, dnia 19.05.2023 r.

24 MAJ 2023
wpłynęło wysłano

Nr rej. 160319-53-K013-Nk01/23.dz. 3066



230523083938930160319

znak sprawy
podpis

ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
W KŁODZKU
UL. SZPITALNA 1A
57-300 KŁODZKO

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 6, 6a^(*) w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614), po przeprowadzeniu kontroli w dniu (-ach): 2.03; 10, 11.05.2023 r.

nakazuję:

1. Skorygować treść „instrukcji ogólnej dotyczącej stosowania niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych” w zakresie:
 - dostosowania stosowanej terminologii do aktualnych przepisów (w tym stosowanie terminu "mieszaniny chemiczne" zamiast nieaktualnego: "preparaty chemiczne");
 - zaktualizowania wskazanych w instrukcji podstaw prawnych;
 - uwzględnienia istotnych dla bezpieczeństwa informacji wynikających z kart charakterystyki substancji chemicznych i ich mieszanin.

Termin wykonania: 31.07.2023

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1614),
- art. 237⁴ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. z 2022r. poz. 2140),
- § 41 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 2088),

2. Skorygować treść "instrukcji przygotowywania roztworów preparatu dezynfekcyjnego" w zakresie:

- określenia postępowania w sytuacjach awaryjnych, w tym w przypadku narażenia pracownika na działanie stężonej substancji / mieszaniny, np. zachlapania oczu, także zachlapania skóry, wdychania - zgodnie z informacjami wynikającymi z kart charakterystyki;
- wskazania środków ochrony indywidualnej faktycznie przydzielanych pracownikom do stosowania podczas wykonywania takich prac.

Termin wykonania: 31.07.2023

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1614),
- art. 237⁴ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. z 2022r. poz. 2140), QW003,

- § 41 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 2088),
- 3. Skorygować treść „instrukcji stosowania preparatów do mycia i dezynfekcji” w zakresie wskazania postępowania w sytuacjach awaryjnych, w tym wskazania wynikających z kart charakterystyki zasad postępowania / udzielania pierwszej pomocy w przypadku zachłapania oczu lub skóry, spożycia, wdychania.

Termin wykonania: 31.07.2023

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1614),
- art. 237⁴ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. z 2022r. poz. 2140), QW003,
- § 41 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2021 r. poz. 2088),

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu adres: 51-621 Wrocław, ul. Zielonego Dębu 22

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec inspektora pracy, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji, którym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.).

[JK]

(*) – niepotrzebne skreślić

STARSZY INSPEKTOR PRACY
- GŁÓWNY SPECJALISTA

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Państwowa Inspekcja Pracy
INSPEKTOR PRACY (2:7)
Okręgowego Inspektoratu Pracy
51-621 Wrocław, ul. Zielonego Dębu 22
tel.c. 71/37-10-430, fax 71/37-10-470

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

„Zespół Opieki Zdrowotnej”
w Kłodzku

Wrocław, dnia 19.05.2023 r.

29 MAJ 2023

wpłynęło wysłano

L.dz. 3066

Nr rej. 160319-53-K013-Ws01/23 znak sprawy

podpis



230523082646451160319

Zespół Opieki Zdrowotnej
w Kłodzku
ul. Szpitalna 1A

57-300 Kłodzko

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 2.03; 10,11.05.2023 r.

wnoszę o:

1. Przestrzeganie obowiązku przechowywania w aktach osobowych pracowników kopii wydawanych pracownikom skierowań na badania profilaktyczne - zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podstawa prawna:

- § 3 pkt 1 i § 3 pkt 2 lit. 4) rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369) QL011,

2. W przypadkach, gdy pracownik posiadający orzeczenie o niepełnosprawności uzyskuje w orzeczeniu lekarskim wydanym przez lekarza sprawującego opiekę profilaktyczną nad pracownikami (na podstawie skierowania wydanego przez pracodawcę) zapis o zgodzie na niestosowanie szczególnych przepisów dot. czasu pracy pracowników niepełnosprawnych - przechowywanie w aktach osobowych, wraz z takim orzeczeniem, dokumentu potwierdzającego, że zgoda na niestosowanie w/w przepisów dot. czasu pracy wydana została na wniosek pracownika.

Podstawa prawna:

- art. 16 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573 ze zm. oraz z 2022 r. poz. 1812) QW018,
- § 3 pkt 2 lit. r) rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369) QL011,

3. Podjęcie działań w celu ustalenia w regulaminie pracy sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą - zarówno w zakresie informowania pracowników nowo zatrudnianych, jak i pracowników pozostających w zatrudnieniu w przypadkach, gdy ocena ryzyka podlega aktualizacji.

Podstawa prawna:

- art. 104¹ § 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. z 2022r. poz. 2140) QW003,

4. Ustalenie, czy osoby zatrudnione na stanowiskach pielęgniarek, zatrudnione przed datą ostatniej aktualizacji oceny ryzyka zawodowego, zostały poinformowane o ryzyku zawodowym i o sposobach ochrony przed zagrożeniami wynikającymi z tej aktualizacji oraz zapewnienie, aby obowiązek ten został dopełniony wobec wszystkich zatrudnionych pielęgniarek.

Podstawa prawna:

- art. 226 pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. z 2022r. poz. 2140) QW003,

5. Podjęcie działań w celu zapewnienia przechowywania w aktach osobowych pracowników potwierdzeń poinformowania pracownika o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą, oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami (bez względu na datę przekazania pracownikowi tej informacji oraz czy była to informacja pierwsza, czy kolejna).

Podstawa prawna:

- § 3 pkt 2 lit. f) rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369) QL011,

Pouczenie:

O terminie i sposobie realizacji ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

[JK]

STARSZY INSPEKTOR PRACY
- GŁÓWNY SPECJALISTA

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

(*) – niepotrzebne skreślić