



Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Kamieniu Małym
www.zsrkm.pl sekretariat@zsrkm.pl tel./ fax 95 751 58 26
Kamień Mały 89
66-460 Witnica

ZESPÓŁ SZKÓŁ
CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO
w Kamieniu Małym (3)
Kamień Mały 89, 66-460 Witnica
NIP 599-17-46-191, tel.fax 957515826

Kamień Mały, 21.06.2022r.

Nasz znak: *Se. 406. 2022*

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w zapytania ofertowego „Dostawa sprzętu i urządzeń - doposażenie pracowni architektury krajobrazu,,

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert - CZĘŚĆ IV

zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, pn. „Dostawa sprzętu i urządzeń - doposażenie pracowni architektury krajobrazu,, prowadzonego w ramach realizacji projektu „Modernizacja i doposażenie bazy dydaktycznej ZSCKR w Kamieniu Małym” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej i Budżetu Państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Oś priorytetowa 9. Infrastruktura społeczna, Działanie 9.3 „Rozwój infrastruktury edukacyjnej”, Poddziałanie 9.3.1 „Rozwój infrastruktury edukacyjnej – projekty realizowane poza formułą ZIT” z podziałem na części dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części IV.

Po dokonaniu oceny ofert za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

PH ENERGIA S. C.
P. WIELGO H.WIDOMSKI
ul. Warszawska 151
25-547 Kielce

Streszczenie ofert, w każdym kryterium oceny wraz z jej punktacją przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa firmy	Cena brutto w zł	Liczba punktów
1.	Geoline Sp. z o. o. ul. Słowackiego 2A 41-800 Zabrze	3 825,30	Oferta odrzucona
2.	PH ENERGIA S. C. P. WIELGO H.WIDOMSKI ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	6 866,64	100 %

3.	TPI Sp. z o. o. ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa	8 207,31	Oferta odrzucona
4.	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	4 094,67	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria określone w Zapytaniu ofertowym.

Informacja o odrzuconych ofertach CZĘŚĆ IV

Zamawiający informuje, że odrzuca oferty złożone przez:

1. Geoline Sp. z o. o., ul. Słowackiego 2A 41-800 Zabrze,
2. TPI Sp. z o. o., ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa,
3. Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów,

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt. 4.8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

1) jeżeli jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego, w szczególności w przypadku stwierdzenia niezgodności oferty z opisem wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z Zapytaniem ofertowym każdy Wykonawca zobowiązany był do dołączenia do oferty Załącznika 1 a Wykazu szczegółowego oferowanego sprzętu zawierającego szczegółową kalkulację cenową oraz dane umożliwiające porównanie parametrów technicznych oferowanych sprzętów z wymaganiami w Zapytaniu ofertowym wraz z wskazaniem producenta, modelu. W/w Wykonawcy załączyli wymagany załącznik, jednak nie wskazali wszystkich producentów oraz modeli zaoferowanych sprzętów obejmujących część IV, na podstawie których Zamawiający mógłby jednoznacznie ustalić zaoferowany sprzęt. Niezgodność treści oferty polega na braku podania (skonkretyzowania) oferowanego wyrobu, aby pozostawał on spójny z przedstawionymi parametrami. Zamawiający nie jest w stanie ustalić w sposób jednoznaczny, jaki jest kształt oświadczenia woli wykonawcy w zakresie oferowanego sprzętu. De facto, to właśnie informacja o oferowanym sprzęcie (nazwa, producent, model,) etc. definiuje ofertę wykonawcy. Do zmiany treści oferty, czy też dookreślenia oferowanego świadczenia, nie mogą prowadzić wyjaśnienia, ani dokumenty uzupełniane na wezwanie. Stwierdzona niezgodność jest na tyle oczywista, że przyjęcie uprzednich wyjaśnień, lub dalsze wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty prowadziłoby jedynie do niedozwolonego dookreślenia treści oferty - po upływie terminu jej złożenia, tj. podana konkretnego modelu więc zmiany oferty po upływie wyznaczonego terminu złożenia ofert, lub prowadzenia negocjacji.

Mając na uwadze powyższe uznaje się za odrzucone oferty Wykonawców:

1. Geoline Sp. z o. o., ul. Słowackiego 2A 41-800 Zabrze - Wykonawca nie wskazał producenta i modelu sprzętu: węgielnice przyrządy.

2. TPI Sp. z o. o., ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa - Wykonawca nie wskazał producenta i modelu sprzętu: szpilki geodezyjne, tyczki składane, węgielnice pryzmatyczne – brak producenta.

3. Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów - Wykonawca nie wskazał producenta i modelu sprzętu: szpilki geodezyjne.

DYREKTOR

Emil Zapiszek
mgr Emil Zapiszek

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu