



Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Kamieniu Małym
www.zsrkm.pl sekretariat@zsrkm.pl tel./ fax 95 751 58 26
Kamień Mały 89
66-460 Witnica

Kamień Mały, 12.08.2022r.

Nasz znak: *se. 449. 2022*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 "Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów dla uczestników projektu Modernizacja kształcenia zawodowego w ZSCKR w Kamieniu Małym: Eksploatacja kombajnów zbożowych, Stosowanie środków ochrony roślin"

Oznaczenie sprawy (nr referencyjny dla postępowania): ZP/PZP/6/2022/U

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 i art. 255 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część I

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez:

Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT

Paweł Balcerzak

ul. Czereśniowa 6 pok.529

66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przedmiotowa oferta jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp. nie została podpisana żadnym z możliwych podpisów elektronicznych, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.



MINISTERSTWO
ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp. uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert podał informację, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **5000,00 zł brutto**.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie zostały złożone 2 oferty:

1. STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno, Cena **12 320, 00 zł**.
2. Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp., Cena **7000,00 zł**.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Stosowanie do art. 255 pkt.3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 5000,00 brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzje o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt.3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w brzmieniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej



oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco. Zgonie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie”. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowania konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo wykonać wybór. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzieleniu zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część II

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez:

Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT

Paweł Balcerzak

ul. Czereśniowa 6 pok.529

66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przedmiotowa oferta jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp. nie została podpisana żadnym z możliwych podpisów elektronicznych, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp,



MINISTERSTWO
**ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp. uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert podał informację, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **2500,00 zł brutto**.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie zostały złożone 2 oferty:

1. STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno, Cena **6500, 00 zł**.
2. Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp., Cena **4500,00 zł**.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Stosowanie do art. 255 pkt.3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt.3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 2500,00 brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzje o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt.3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w brzmieniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco. Zgonie z wyrokiem z dnia 12 listopada 2015r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie”. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowania konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo wykonać wybór. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzieleniu zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

DYBEKTOR

mgr Emil Zapisek

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu