



Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Kamieniu Małym
www.zsrkm.pl sekretariat@zsrkm.pl tel./ fax 95 751 58 26
Kamień Mały 89
66-460 Witnica

Kamień Mały, dnia 09.12.2022r.

Wykonawcy

Znak: Se.673.2022

Zawiadomienie o wyborze ofert najkorzystniejszych i odrzuceniu ofert

Dotyczy: "Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów kierunku Technik żywienia i usług gastronomicznych w ramach projektu Modernizacja kształcenia zawodowego w ZSCKR w Kamieniu Małym"

Oznaczenie sprawy (nr referencyjny dla postępowania): ZP/PZP/9/2022/US

CZĘŚĆ III

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 i 1598 z późn. zm.), – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt.2 ustawy Pzp, pn. "Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów kierunku Technik żywienia i usług gastronomicznych w ramach projektu Modernizacja kształcenia zawodowego w ZSCKR w Kamieniu Małym" cz. III dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Po dokonaniu oceny ofert za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez wykonawcę:

Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dytała
ul. Zakopiańska 9/312
30-418 Kraków

za cenę ofertową brutto: 10 000,00 zł, doświadczenie instruktora: 7 i więcej kursów zrealizowanych.

Punktacja ofert, w każdym kryterium oceny wraz z jej łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Numer ofert	Wykonawca	Punktacja w kryt. „Cena”	Punktacja w kryt. „Doświadczenie instruktora”	Łączna liczba punktów
1.	Jacek Kotuła Galicyjska Szkoła Smaku Ul. Krakowska 29 32-085 Modlniczka	49,99	40	89,99



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2.	Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej ul. Mickiewicza 7/5 46-040 Ozimek	Oferta odrzucona		
3.	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/312 30-418 Kraków	60	40	100
4.	INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106 A/36 86-300 Grudziąć	51,81	40	91,81
5.	NEXTLINE Tomasz Szpalek Ul. Noakowskiego 14 m 26 00-666 Warszawa	Oferta odrzucona		
6.	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona		
7.	O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidzyński ul. Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo	53,19	40	93,19
8.	CARVING-GNIECH Sylwia Kruszyńska ul. Piaśnicka 39 84-106 Warszkowo Młyn	47,39	40	87,39
9.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp.	51,72	40	91,72

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty: Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty: Powyższa oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

Zamawiający że działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 i 1598 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

I. Oferty oznaczonej nr 2 **Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej ul. Mickiewicza 7/5 46-040 Ozimek.**



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 6480,00 złotych, która jest niższa o 35 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 35 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 30.11.2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej: sekretariat@zsrkm.pl w terminie do dnia 05.12.2022r. do godz. 11.00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym czy cena oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy i dowody, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca swoimi wyjaśnieniami nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny, nie przedstawił również stosownych dowodów na ich potwierdzenie. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom oraz przedstawić dowody. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można było ją potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy **Łukasz Szewczyk Pracownia Sztuki Kulinarnej ul. Mickiewicza 7/5 46-040 Ozimek** uznaje się za odrzuconą.

II. Oferty oznaczonej nr 5 **NEXTLINE Tomasz Szpalek ul. Noakowskiego 14 m 26, 00-666 Warszawa.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia.



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Uzasadnienie faktyczne: W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 6900,00 złotych, która jest niższa o 31 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 30 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 30.11.2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej: sekretariat@zsrkm.pl w terminie do dnia 05.12.2022r. do godz. 11.00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym czy cena oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy i dowody, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy **NEXTLINE Tomasz Szpalek ul. Noakowskiego 14 m 26, 00-666 Warszawa** uznaje się za odrzuconą.

III. Oferty oznaczonej nr 6 **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie faktyczne: W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 6260,00 złotych, która jest niższa o 37 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 36 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 30.11.2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej: sekretariat@zsrkm.pl w terminie do dnia 05.12.2022r. do godz. 11.00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym czy cena oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy i dowody, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno** uznaje się za odrzuconą.

CZĘŚĆ IV

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 i 1598 z późn. zm.), – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt.2 ustawy Pzp, pn. **"Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów kierunku Technik żywienia i usług gastronomicznych w ramach projektu Modernizacja kształcenia zawodowego w ZSCKR w Kamieniu Małym" cz. IV** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Po dokonaniu oceny ofert za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5, złożoną przez wykonawcę:

**KAP TO CUP Krzysztof Zacharczyk
ul. Wejherowska 8/12
81-065 Gdynia**

za cenę ofertową brutto: 4 320,00 zł, doświadczenie instruktora: 7 i więcej kursów zrealizowanych.



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Punktacja ofert, w każdym kryterium oceny wraz z jej łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Numer ofert	Wykonawca	Punktacja w kryt. „Cena”	Punktacja w kryt. „Doświadczenie instruktora”	Łączna liczba punktów
1.	ALL-IN Waldemar Mucha ul. Strażacka 54d/2 35-312	53,11	40	93,11
2.	Jacek Kotula Galicyjska Szkoła Smaku Ul. Krakowska 29 32-085 Modlniczka	46,29	40	86,29
3.	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/312 30-418 Kraków	52,68	0	52,68
4.	INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106 A/36 86-300 Grudziąc	39,51	40	79,51
5.	KAP TO CUP Krzysztof Zacharczyk ul. Wejherowska 8/12 81-065 Gdynia	60	40	100
6.	Fundacja Wiedza Umiejętność Rozwój ul. Węgierska 41 38-300 Gorlice	54	40	94
7.	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona		
8.	O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidzyński ul. Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo	58,77	40	98,77
9.	Zakład Fotograficzny „U JARKA” ul. Kościuszki 3 34-300 Żywiec	Oferta odrzucona		
10.	Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp.	51,84	40	91,84

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty: Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.



Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty: Powyższa oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający że działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 i 1598 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

I. Oferty oznaczonej nr 7 **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 3850,00 złotych, która jest niższa o 35 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 01.12.2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej: sekretariat@zsrkm.pl w terminie do dnia 06.12.2022r. do godz. 11.00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym czy cena oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy i dowody, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno** uznaje się za odrzuconą.



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych
prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

II. Oferty oznaczonej nr 9 **Zakład Fotograficzny „U JARKA” ul. Kościuszki 3 34-300 Żywiec.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 2980,00 złotych, która jest niższa o 50 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 37 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 01.12.2022r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej: sekretariat@zsrkm.pl w terminie do dnia 06.12.2022r. do godz. 12.00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym czy cena oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy i dowody, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca swoimi wyjaśnieniami nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny, nie przedstawił również stosownych dowodów na ich potwierdzenie. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom oraz przedstawić dowody. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można było ją potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy **Zakład Fotograficzny „U JARKA” ul. Kościuszki 3 34-300 Żywiec** uznaje się za odrzuconą.



CZĘŚĆ V

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 i 1598 z późn. zm.), – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt.2 ustawy Pzp, pn. **"Zorganizowanie i przeprowadzenie kursów i szkoleń dla uczniów kierunku Technik żywienia i usług gastronomicznych w ramach projektu Modernizacja kształcenia zawodowego w ZSCKR w Kamieniu Małym" cz. V** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Po dokonaniu oceny ofert za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6, złożoną przez wykonawcę:

Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT
Paweł Balcerzak
ul. Czereśniowa 6 pok.529
66-400 Gorzów Wlkp.

za cenę ofertową brutto: 3 000,00 zł, doświadczenie instruktora: 7 i więcej kursów zrealizowanych.

Punktacja ofert, w każdym kryterium oceny wraz z jej łącznym bilansem przedstawia się następująco:

Numer ofert	Wykonawca	Punktacja w kryt. „Cena”	Punktacja w kryt. „Doświadczenie instruktora”	łączna liczba punktów
1	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Zakopiańska 9/312 30-418 Kraków	56,25	20	66,25
2	INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106 A/36 86-300 Grudziądz	37,50	40	77,50
3	STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno	Oferta odrzucona		
4	O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidzyński ul. Sobieskiego 217 84-200 Wejherowo	40,54	40	80,54
5	CARVING-GNIECH Sylwia Kruszyńska ul. Piaśnicka 39 84-106 Warszkowo Młyn	28,44	40	68,44
6	Ośrodek Szkolenia Zawodowego KURS@NT Paweł Balcerzak ul. Czereśniowa 6 pok.529 66-400 Gorzów Wlkp.	60	40	100



Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty: Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty: Powyższa oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający że działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 i 1598 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

I. Oferty oznaczonej nr 3 **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 2850,00 złotych, oraz 31 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 01.12.2022 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny i przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Wykonawca zobowiązany był przesać wyjaśnienia na adres poczty elektronicznej: sekretariat@zsrkm.pl w terminie do dnia 06.12.2022r. do godz. 11.00.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym czy cena oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy i dowody, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych

prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

odrzuconiu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy **STREFA ROZWOJU Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1 a/53 05-500 Piaseczno** uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, w myśl art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR

.....mgr Emil Zapisek.....

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu



Ministerstwo Rolnictwa
i Rozwoju Wsi



Sieć Szkół Rolniczych

prowadzonych przez
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi