

**Uchwała Senatu AH nr S/07/05/2023**

**z dnia 18 maja 2023 r.**

**w sprawie przyjęcia regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas**

1. Niniejszym, działając w trybie art. 28 ust. 1 pkt 16, art. 192 ust. 2 oraz art. 221 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742) zw. § 22 pkt. 8 Statutu Akademii Humanitas przyjmuje się Regulamin przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas.
2. Traci moc Zarządzenie Rektora WSH nr R/3b/2020 z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Regulamin przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**AKADEMIA HUMANITAS  
REKTOR**

*prof. A.H., dr hab. Michał Kosztykowski, MBA* .....

(podpis rektora)

*Załącznik do Uchwały Senatu AH  
nr S/07/05/2023 z dnia 18 maja 2023 r.  
w sprawie przyjęcia regulaminu  
przeprowadzania postępowań w sprawach  
nadawania stopni naukowych w Akademii  
Humanitas*

## **Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas**

### **Rozdział I**

#### **Postanowienia ogólne**

##### **§ 1**

1. Uprawnienia Akademii Humanitas do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego w danej dyscyplinie realizowane są przez rady dyscyplin.
2. Rada dyscypliny w sprawach nadania stopni naukowych podejmuje uchwały bezwzględłą większością głosów, w głosowaniu tajnym w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania członków, chyba, że przepisy stanowią inaczej. W głosowaniach tych biorą udział wyłącznie członkowie rady będący profesorami i profesorami uczelni.

##### **§ 2**

Ilećroć w niniejszym regulaminie jest mowa o:

- 1) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742);
- 2) AH – należy przez to rozumieć Akademię Humanitas;
- 3) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Akademii Humanitas;
- 4) Kanclerzu – należy przez to rozumieć Kanclerza Akademii Humanitas;
- 5) radzie dyscypliny – należy przez to rozumieć odpowiednią radę dyscypliny w dyscyplinie, w której AH posiada uprawnienia do nadawania stopni naukowych;
- 6) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Centrum Awansów Naukowych, stanowiącego jednostkę ogólnouczelnianą AH, obsługującą eksternistyczny tryb przygotowania rozprawy doktorskiej prowadzony przez AH oraz zapewniającą obsługę administracyjną postępowań awansowych;
- 7) komisji egzaminacyjnej – należy przez to rozumieć komisję do przeprowadzenia egzaminu weryfikującego uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK lub znajomość języka nowożytnego na poziomie znajomości językowej B2;

stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1), będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Za najwyższą jakość osiągnięć naukowych, o których mowa w ust. 2 uważa się posiadanie w dorobku naukowym co najmniej jednego z powyższych osiągnięć, o których mowa w ust. 1 pkt 3).
4. Osoba, o której mowa w ust. 2 po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

#### § 4

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

#### § 5

1. Przed wszczęciem postępowania kandydat składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, który zawiera:
  - 1) dane kandydata: imię, nazwisko, numer albumu;
  - 2) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
  - 3) zgodę na objęcie funkcji promotora;
  - 4) uzasadnienie.
2. Do wniosku załącza się opis projektu doktorskiego zawierający: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenie projektu naukowego, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku danej dyscypliny naukowej, określenie metodyki badań i literatury.
3. Promotora, promotorów i promotora pomocniczego wyznacza rada dyscypliny nadająca stopień naukowy w danej dyscyplinie.
4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. Funkcję promotora lub promotora pomocniczego może pełnić również osoba niebędąca pracownikiem AH.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w § 6 ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny

## § 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Kandydat składa, do właściwej rady dyscypliny wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, sporządzone według wzoru ustalonego w AH, stanowiącego załącznik nr 1 do regulaminu, w postaci papierowej i elektronicznej.
3. Datą wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest dzień doręczenia wniosku radzie dyscypliny.
4. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora nauk prawnych, który nie ukończył studiów magisterskich na kierunku Prawo zobowiązany jest przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1 do wcześniejszego zaliczenia z wynikiem pozytywnym – w ramach tzw. różnic programowych – następujących przedmiotów: wstęp do prawoznawstwa, prawo cywilne, prawo karne oraz prawo administracyjne.
5. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora nauk o zarządzaniu i jakości, który nie ukończył studiów magisterskich na kierunku Zarządzanie zobowiązany jest przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1 do wcześniejszego zaliczenia z wynikiem pozytywnym – w ramach tzw. różnic programowych – następujących przedmiotów: ekonomia, podstawy nauki o przedsiębiorstwie, marketing, podstawy zarządzania.
6. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania kandydat dołącza:
  - 1) kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1;
  - 2) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (6 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych; rozprawa może być przygotowana w języku polskim lub za zgodą właściwej rady także w języku obcym;
  - 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);
  - 4) autoreferat rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz w języku angielskim, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również autoreferat w tym języku, nie dłuższy niż 10 stron, w liczbie egzemplarzy odpowiadającej liczbie członków komisji;
  - 5) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;
  - 6) informację o publikacjach kandydata, spełniających wymagania określone w § 2 pkt 8c, względnie także innych publikacjach; informacja powinna zawierać imiona i nazwisko autora, tytuł monografii naukowej, rozdziału w monografii zbiorowej lub artykułu naukowego, nazwę wydawnictwa, miejsce wydania, miesiąc i rok wydania, numer: ISBN, eISBN, ISSN, eISSN, ISMN lub DOI; w przypadku gdy monografia, rozdział w monografii zbiorowej albo artykuł naukowy, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, o których mowa w § 2 pkt 8c jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oświadczenie

## § 8

Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zawierana jest z kandydatem lub jednostką go zatrudniającą, która będzie ponosić koszty postępowania, umowa określająca sposób finansowania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, o której mowa w § 23 ust. 6.

## § 9

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja doktorska, wyznaczona przez radę dyscypliny na pierwszym jej posiedzeniu po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
  - 1) przewodniczący,
  - 2) zastępca przewodniczącego,
  - 3) trzech recenzenci,
  - 4) co najmniej dwóch dalszych członków.
3. Przewodniczący rady dyscypliny proponuje skład komisji doktorskiej, z tym że kandydatów na recenzentów przedstawia na wniosek promotora spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, niebędących pracownikami AH ani jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
4. Pozostali członkowie komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy, mogą być powołani wyłącznie spośród osób posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni, reprezentujących dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
6. Komisja doktorska uprawniona jest do:
  - 1) podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,  
z zastrzeżeniem § 10 ust. 10 i 11,
  - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 3) podjęcia uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej  
i skierowania do rady dyscypliny wniosku w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.

## § 10

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia.
2. Uczelnia zawiera z recenzentem odpłatną umowę, której przedmiotem jest sporządzenie recenzji. Umowa ta winna przewidywać możliwość wypowiedzenia umowy z winy recenzenta oraz jej wypowiedzenia z przyczyn od recenzenta

13. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia rady dyscypliny.

## § 11

1. W przypadku dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza jej termin.
2. Przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej AH rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. Jeżeli recenzje zostały sporządzone w języku obcym, to w BIP na stronie podmiotowej AH udostępnia się jej wraz z tłumaczeniem na język polski.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
4. Informację o dacie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej AH.
5. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 i 4 zamieszcza się niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP na stronie podmiotowej AH, a także w systemie POL-on.

## § 12

1. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji, które prowadzi przewodniczący komisji lub jego zastępca. Publiczna obrona odbywa się w języku polskim. Jeżeli kandydat lub którykolwiek z członków komisji doktorskiej nie posługuje się językiem polskim obrona odbywa się z udziałem tłumacza przysięgłego.
2. Publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę przy obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego albo zastępcy przewodniczącego komisji doktorskiej i dwóch recenzentów.
4. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję. W dyskusji mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu. O udzieleniu głosu decyduje prowadzący posiedzenie.
5. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji streszcza recenzję i przedstawia jej wniosek; na żądanie któregośkolwiek z członków komisji lub kandydata recenzja jest odczytywana w całości.
6. Po zakończeniu publicznej obrony komisja na posiedzeniu niejawnym dyskutuje nad jej przebiegiem, podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady dyscypliny wniosku w sprawie nadania stopnia doktora. Uchwała komisji podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym.

## **Rozdział IV**

### **Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego**

#### **§ 15**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego składa za pośrednictwem RDN do Akademii Humanitas, jako podmiotu habilitującego, pisemny wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami.
2. Do wniosku obligatoryjnie dołącza się opis kariery zawodowej i wykaz osiągnięć, o których mowa w §16 ust. 1 pkt 2).

#### **§ 16**

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada stopień doktora;
  - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej:
    - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy, lub
    - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy, lub
    - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
  - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej;
  - 4) osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2), może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich, przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do kandydata o przedstawienie oświadczeń wszystkich współautorów, określających indywidualny wkład kandydata w powstawanie publikacji

- 3) recenzenta, wyznaczonego przez AH, posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę – w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem AH;
- 4) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 221 ust. 6 ustawy, zatrudnionych w AH, w tym sekretarza.
3. Kandydatów na członków komisji, o których mowa w ust. 2 pkt. 4, a także kandydatów na recenzenta, o którym mowa w ust. 2 pkt. 3, może zgłaszać każdy członek rady dyscypliny.
4. Z zastrzeżeniem § 18 ust. 2 pkt 1 i 2, w skład komisji wybrani zostają kandydaci, którzy w głosowaniu uzyskali największą liczbę głosów. W przypadku równej liczby głosów uniemożliwiających wybór komisji, przeprowadza się głosowanie ponowne.
5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 4 ustawy i ust. 2 pkt 3), która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata.
6. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 6.
7. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i przygotowują recenzje.
8. O powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje kandydata oraz zwraca się o dostarczenie w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopią tych dokumentów w formie elektronicznej.
9. Przewodniczący rady dyscypliny zapewni dostarczenie dokumentacji kandydata członkom komisji habilitacyjnej.
10. W imieniu AH umowę z członkami komisji habilitacyjnej zawiera kanclerz.
11. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 5 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
12. Obrady komisji habilitacyjnej mogą się odbywać przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
13. Recenzent przedstawia recenzję przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych kandydata z punktu widzenia kryteriów określonych w ustawie.
14. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
  - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych,
  - 2) zawiera inne uchybienia formalneprzewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta w celu jej uzupełnienia.
15. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż w terminie 1 tygodnia, przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.



postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, rada dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Podjęcie uchwały przez radę poprzedza przedstawienie na posiedzeniu rady dyscypliny przebiegu postępowania przez przewodniczącego bądź sekretarza komisji habilitacyjnej.

4. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w odrębnych przepisach.
5. Uchwała o nadaniu stopnia podejmowana jest przez radę dyscypliny w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.

## **§ 21**

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie doręcza kandydatowi.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

## **§ 22**

1. Przewodniczący rady dyscypliny zamieszcza w BIP na stornie podmiotowej AH:
  - 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
  - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
  - 3) recenzje;
  - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
  - 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
  - 6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.
2. Informację, o której mowa w ust. 1 pkt 4, podmiot habilitujący udostępnia nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
3. Wniosek kandydata, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.

## **Rozdział V**

### **Oplaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego**

## **§ 23**

1. Kandydat wnosi na rzecz AH opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, zastrzeżeniem ust. 2.

6. Wysokość kosztów o których mowa w ust. 3 i 4 ustala Kanclerz w zarządzeniu.
7. Kandydat lub podmiot, o którym mowa w ust. 2 refunduje koszty o których mowa w ust. 3 na podstawie umowy zawartej z AH.

Sosnowiec dn.....

.....  
Imię i nazwisko wnioskodawcy

.....  
PESEL

.....  
Dyscyplina naukowa

### OŚWIADCZENIE

Przedkładając pracę doktorską pod tytułem.....  
.....  
.....

oświadczam, że:

- pracę napisałam/napisałem\* samodzielnie,
- praca nie stanowi istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu,
- praca nie narusza żadnych innych istniejących praw autorskich,
- wykorzystane w pracy materiały źródłowe zastosowane zostały z zachowaniem zasad prawa cytatu,
- przedstawiona praca w całości ani też w części nie była wcześniej podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora,
- wersja elektroniczna (na nośniku elektronicznym) pracy jest tożsama z wersją drukowaną.

.....  
data i czytelny podpis wnioskodawcy

\*niewłaściwe skreślić

*Załącznik nr 2 do Regulaminu przeprowadzania  
postępowań w sprawach nadawania stopni  
naukowych w Akademii Humanitas*

.....  
/nazwisko i imię osoby wnioskującej o przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadanie stopnia naukowego doktora/

**Oświadczenie o wskazaniu źródła finansowania kosztów postępowania  
o nadanie stopnia naukowego doktora wraz ze zobowiązaniem do zawarcia z AH umowy  
określającej sposób finansowania kosztów postępowania  
o nadanie stopnia naukowego doktora**

W związku ze złożeniem przeze mnie wniosku o przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oświadczam, że koszty  
tego postępowania zostaną poniesione przeze mnie/przez\*.....  
.....

W związku z powyższym proszę o przygotowanie umowy dotyczącej pokrycia  
kosztów tego postępowania. Jako stroną do umowy proszę wpisać:

.....  
(podać dokładne dane kandydata/jednostki która będzie stroną w umowie – nazwisko/firma, adres/NIP)

....., dnia .....

.....  
/podpis osoby ubiegającej się o wszczęcie  
postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego  
doktora/

Akceptacja reprezentanta „Jednostki” wskazanej jako strona do umowy \*\*

Załącznik nr 3 do Regulaminu przeprowadzania  
postępowań w sprawach nadawania stopni naukowych w  
Akademii Humanitas

.....  
/nazwisko i imię osoby wnioskującej przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadanie stopnia naukowego  
doktora habilitowanego/

**Oświadczenie o wskazaniu źródła finansowania kosztów postępowania  
o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz ze zobowiązaniem do  
zawarcia z AH umowy określającej sposób finansowania kosztów postępowania o  
nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego**

W związku ze złożeniem przeze mnie wniosku o przeprowadzenie postępowania w  
sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego oświadczam, że koszty tego  
postępowania                      zostaną                      poniesione                      przeze  
mnie/przez\*.....  
.....  
.....

W związku z powyższym proszę o przygotowanie umowy dotyczącej pokrycia  
kosztów tego postępowania. Jako stroną do umowy proszę wpisać:

.....  
(podać dokładne dane kandydata/jednostki która będzie stroną w umowie – nazwisko/firma, adres/NIP)

....., dnia .....

/podpis osoby ubiegającej się o wszczęcie postępowania w  
sprawie nadania stopnia naukowego doktora/

Akceptacja reprezentanta „Jednostki” wskazanej jako strona do umowy \*\*

.....  
/data/

.....  
/podpis i pieczęć/

\* niepotrzebne skreślić

\*\* dotyczy gdy stroną w umowie nie jest osoba, która wszczęła postępowanie o nadanie stopnia doktora