

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie
przetargu nieograniczonego na
„WYPOSAŻENIE NOWEJ SIEDZIBY BIBLIOTEKI W KAMIENICY
PRZY UL. RYNEK 17 W JAROCINIE, dz. nr 1678”.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „WYPOSAŻENIE NOWEJ SIEDZIBY BIBLIOTEKI W KAMIENICY PRZY UL. RYNEK 17 W JAROCINIE, dz. nr 1678”.

1. Podstawa unieważnienia postępowania:

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę zostaje wykluczony z niniejszego postępowania ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Druga w kolejności oferta z najkorzystniejszą ceną znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **kwotę 300.000,00 zł brutto.**

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny drugiej w kolejności oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznaje się, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

2. Oferty Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający poniżej przekazuje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / Gwarancja i rękojmia	Punktacja	Uwagi
1.	„IMPEX TRADE” Sp. z o.o. Ul. Bytkowska 1B 40-955 Katowice	344.230,88 zł / 48 miesięcy	-	-
2.	Piasecki Andrzej Ul. Migdałowa 8 62-081 Chyby	583.262,31 zł / 48 miesięcy	-	-

3.	BRYŁA PLUS Sp. z o.o. Ul. Głogowska 87/3 60-264 Poznań	414.562,16 zł / 48 miesięcy	-	-
4.	PPHU MARKO s.c. Zalesie 19 63-233 Jaraczewo	290.875,32 zł / 48 miesięcy	-	Wykonawca wykluczony, Oferta odrzucona

5. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni oraz, których oferty zostały odrzucone z postępowania:

Na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza z niniejszego postępowania Wykonawcę PPHU MARKO s.c., z siedzibą w Zalesie 19, 63-233 Jaraczewo, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust 2 ustawy Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp nie złożył wszystkich wymaganych w niniejszym postępowaniu dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający wezwał ponownie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia nie złożonych dokumentów, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Pomimo wezwań Wykonawca nie uzupełnił wszystkich dokumentów, potwierdzających, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, tj.:

- 1) kart katalogowych lub folderów mebli gotowych,
- 2) dokumentów dla K1 Krzesło drewniane gięte z podłokietnikami, potwierdzających zgodność produktu z wymogami normy:
 - BS 5852 lub równoważna (określa palność tkaniny: zapłon 0-5),
 - EN 1728, 6.4 – poziom II, lub równoważna (określa trwałość i wytrzymałość krzesła),
- 3) dokumentów dla K3 Krzesło miękkie, potwierdzających zgodność produktu z wymogami normy:
 - EN 1021-1:2006 lub równoważna (metoda badań oceny zapalności kombinacji materiałów, takich jak pokryciowe i wypełnienia stosowanych w siedziskach tapicerowanych, narażonych na działanie tłącego papierosa jako źródła zapłonu),
 - EN 1021-2:2006 lub równoważna (metoda badania zapalności układu materiałów takich jak materiały pokryciowe i wypełnienia używane w siedziskach tapicerowanych wystawionych na działanie małego płomienia jako źródła zapłonu – równoważnik płomienia zapałki),
 - BS 5852:2006 lub równoważna (określa palność tkaniny: zapłon 0-5),
 - PN-EN 1021-1:2014 lub równoważna (ocena zapalności mebli tapicerowanych – źródło zapłonu – tłący papieros),
 - PN-EN 1021-2:2014 lub równoważna,
 - PN-B-02855:1988 lub równoważna (metoda badania wydzielania toksycznych produktów rozkładu i spalania materiałów),
- 4) dokumentów dla C1 Półki chmurki, potwierdzających zgodność produktu z wymogami normy:

- PN-EN 71 europejska norma "Bezpieczeństwo zabawek" lub równoważna (podaje rodzaje materiałów, których stosowanie jest zabronione, przedstawia metody badań palności czy migracji toksycznych pierwiastków, a także określa metody badań fizycznych i mechanicznych właściwości zabawek).
- 5) tłumaczeń na język polski dokumentów złożonych w dniu 10.07.2019r., tj:
 - tłumaczenia na język polski dokumentu dot. stołu danej firmy potwierdzających, że spełnia on wymagania norm: EN 12521, EN 1730, EN 527-3,
 - tłumaczenia na język polski dokumentu dot. krzesel danej firmy, potwierdzającego, że spełniają one wymagania norm EN 16139:2013 oraz EN 1022:2006,
 - tłumaczenia na język polski dokumentu dot. mebli i komponentów meblowych potwierdzających, że meble i komponenty danej firmy posiadają certyfikat ISO 14001:2015,
 - tłumaczenia na język polski dokumentu dot. mebli i komponentów meblowych, potwierdzającego, że meble i komponenty danej firmy posiadają certyfikat ISO 9001:2015,
 - tłumaczenia na język polski dokumentu dot. przynależności firmy oferującej meble do organizacji PEFC,
 - tłumaczenia na język polski dokumentu dot. sklejki produkowanej przez daną firmę potwierdzającego, że spełnia ona wymagania normy EN 636:2012 + A1: 2015 formaldehyd klasa E1.

W powyższych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, poprzez nieprzedłożenie wymaganych przez Zamawiającego, a niezbędnych do przeprowadzenia dokumentów.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż zachodzi przesłanka wykluczenia Wykonawcy PPHU MARKO s.c. z postępowania na ww. podstawie prawnej.

6. Środki ochrony prawnej.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej” (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.).

DYREKTOR

E. Borkiewicz
Agnieszka Borkiewicz

.....
/podpis osoby uprawnionej/

.....
URZĘDNIKA PUBLICZNA
MUSIA I GMINY JARACZEWO
63-200 Jarocin, ul. P.
tel./fax 62 747 23 46
NIP 617-10-08-885, R: 000938373

Do wiadomości:

1. „IMPEX TRADE” Sp. z o.o., ul. Bytkowska 1B, 40-955 Katowice.
2. Piasecki Andrzej, Ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby.
3. BRYŁA PLUS Sp. z o.o., ul. Głogowska 87/3, 60-264 Poznań.
4. PPHU MARKO s.c., Zalesie 19, 63-233 Jaraczewo.
5. a/a.

