Stary Brześć, dnia 28 grudnia 2021 r.

**ZSCKR.330.4.2021**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania pn.: **„Zakup i dostawa fabrycznie nowej ładowarki teleskopowej dla potrzeb Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Starym Brześciu” – III postępowanie.**

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej „pzp”, Zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z treścią art. 255 ust. 2) ustawy pzp ***„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.***

W przedmiotowym postępowaniu:

1. **Oferta nr 1 - Jacek Dębski, Bielsk 43, 87-410 Kowalewo Pomorskie – podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp, to jest: Zamawiający odrzuca ofertę, *jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.**

**Uzasadnienie**: Zamawiający określił Termin wykonania zamówienia w dniach określając go na 5 lub 10 dni. Termin wykonania zamówienia był kryterium oceny ofert. Wykonawca w Formularzu oferty, jako Termin realizacji zamówienia wpisał termin 14 dni. Powyższe jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. **Oferta nr 2 - HITMASZ Henryk Kołtonowski Spółka Jawna, ul. Łódzka 152a, 87-100 Toruń – podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy pzp, to jest: Zamawiający odrzuca ofertę, *jeżeli****:*

***-„jest niezgodna z przepisami ustawy;***

***- nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”*.**

**Uzasadnienie:** Ofertawykonawcy **HITMASZ Henryk Kołtonowski Spółka Jawna, ul. Łódzka 152a, 87-100 Toruń nie została podpisana w sposób, o którym mowa w treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp**: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne* ***ofertę****, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie,* ***oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub* podpisem osobistym”**, **a także z Rozdz. X. Pkt 1 SWZ** *„Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych np.: .pdf, .doc, .docx, .rtf,.xps, .odt. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

Oferta Wykonawcy nie została opatrzona żadnym z powyższych podpisów. Mając na uwadze powyższe oferta zostaje odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

W związku z powyższym faktem zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 2) ustawy pzp to jest*:* ***„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”***
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