



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 23 listopada 2021 r.

MZN/UK/968/4883/21

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Ostrołęce, Otwocku i Warszawie, administrowanych przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie
MZN 08/2021 – część C WARSZAWA.

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą, **w części C WARSZAWA**, uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:

Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k.

07-410 Ostrołęka, ul. Jana Kilińskiego 29

Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o.

07-410 Ostrołęka, ul. Farna 6

Cena oferty brutto: 59 211,57 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz kwalifikacje zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiornicze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ C WARSZAWA

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Konsorcjum firm: TETTSUI Cezary Liżewski - LIDER 07-410 Ostrołęka, ul. Goworowska 2B/4 e-mail: c.lizewski@tettsui.pl TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. 07-410 Ostrołęka, ul. Goworowska 2B/4 e-mail: biuro@tettsui.pl GROM Sp. z o.o. 10-273 Olsztyn, ul. Jagiellońska 46 e-mail: ochrona@grom-ochrona.com.pl	Oferta odrzucona		
2	Konsorcjum firm: Time Security Sp. z o.o. – LIDER Sky One Sp. z o.o. 41-400 Mysłowice, Pl. Wolności 2 e-mail: magdalena.klimas@time-polska.pl	52,95	40	92,95
3	Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER Emporio Sp. z o.o. Vigor Security Sp. z o.o. 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28 e-mail: przetargi@ochrona-vigor.pl	Oferta odrzucona		
4	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER 07-410 Ostrołęka, ul. Jana Kilińskiego 29 Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. 07-410 Ostrołęka, ul. Farna 6 e-mail: tarcza@tarcza.net.pl	60,00	40	100
5	Basma Security Sp. z o.o. – LIDER 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 Cerber Ochrona Sp. z o.o. Liw, ul. Nowomiejska 49 MW SCORTA Sp. z o.o. Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 e-mail: zamowienia@basmasecurity.pl	Oferta odrzucona		
6	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o. – LIDER Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. 00-845 Warszawa, ul. Łucka 18 lok. 1701A e-mail: grzegorz.golubowski@zubrzycki.com.pl	Oferta odrzucona		
7	Konsorcjum firm: Solid Security Sp. z o.o.- LIDER 02-676 Warszawa, ul. Postępu 17 Solid Sp. z o.o. 30-633 Kraków, ul. Walerego Sławka 3 e-mail: sszafarewicz@solidsecurity.pl	57,94	40	97,94

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - KWALIFIKACJA ZAWODOWE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie uwzględnił w swoich wyjaśnieniach/wyliczeniach wynagrodzenia miesięcznego za godziny nocne oraz wynagrodzenia za urlop w wymiarze 26 dni. Zatem Wykonawca nie jest w stanie świadczyć usługi ochrony za kwotę określoną w ofercie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj.: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER, Emporio Sp. z o.o. oraz Vigor Security Sp. z o.o. Wadium wniesione zostało w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na jednego z wykonawców, tj. Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k.

Zamawiający oceniając prawidłowość załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 26 października 2021 o nr 727500106191 (dalej jako: „Gwarancja”) nie ograniczył się wyłącznie do oceny komparycji treści Gwarancji, w której oznaczona została jedynie spółka Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. jako jedyny Zobowiązany bez wskazania, że występuje w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ani że występuje w charakterze lidera konsorcjum. Przedmiotem oceny Gwarancji była cała treść dokumentu w kontekście zabezpieczenia interesu Zamawiającego, gdyby ziściła się przesłanka uzasadniająca zatrzymanie wadium niezależnie od tego, po stronie którego z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum zaistniałaby okoliczność powodująca zatrzymanie wadium.

Wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej można uznać za prawidłowe i wystarczające tylko wtedy, gdy stwarza dla Zamawiającego podstawę do żądania od gwaranta zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej niezależnie od tego, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doprowadził do braku możliwości zawarcia umowy, a o przesłankach realizacji gwarancji decyduje treść gwarancji. W przedmiotowej sprawie, zastrzeżenie Gwarancji cyt. „z przyczyn leżących po stronie Zobowiązanego”, zdaniem Zamawiającego powoduje w przypadku zaistnienia przesłanki zatrzymania wadium z przyczyn leżących po stronie innego członka konsorcjum brak możliwości (na podstawie Gwarancji) skutecznego żądania zapłaty wadium przez gwaranta.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego w treści gwarancji powinni być wskazani wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Jak wskazano w wyroku KIO z 7.07.2017 r. (KIO 1222/17) „zasady wnoszenia wadium dla wykonawców indywidualnych i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są jednakowe — w obu wypadkach w gwarancji musi zostać wskazany oferent/wykonawca i do tego musi on zostać wskazany

poprawnie - różnica ta będzie tylko taka, że w pierwszym przypadku będzie to nazwa jednego podmiotu, a w drugim dwóch lub więcej. Ewentualnie - w wersji minimum — w treści gwarancji może być wskazany co najmniej jeden wykonawca z zaznaczeniem, że oferta będzie złożona wraz z innym podmiotem lub podmiotami albo że będzie złożona w ramach konsorcjum, albo że podmiot zlecający wystawienie gwarancji działa jako pełnomocnik danych podmiotów". Wobec powyższego nie jest wystarczające, aby gwarancja wadialna wymieniała tylko jednego z uczestników konsorcjum, ponieważ gwarancja taka jest wadliwa (zob. m.in. wyroki KIO: z 17.09.2015 r. (KIO 1936/15), z 1.07.2015 r. (KIO 1251/15), z 22.05.2015 r. (KIO 974/15), z 7.01.2015 r. (KIO 2694/14), z 15.09.2014 r. (KIO 1785/14), wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10.09.2015 r. (XXIII Ga 1041/15), wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22.01.2016 r. (XII Ga 697/15) [przywołane orzeczenia zostały wydane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, gdy stwierdzenie wadliwości takiego dokumentu skutkowało wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) — skutkiem jest odrzucenie oferty. Ze względu na to, że w wyniku nowelizacji zmianie uległa jedynie sankcja za niewniesienie albo nieprawidłowe wniesienie wadium, a nie istota instytucji wadium (w tym w szczególności gwarancji wadialnej), przywołane sentencje orzeczeń sądów i KIO wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowują aktualność w obowiązującym stanie prawnym]. W treści Gwarancji złożonej przez Wykonawcę próżno szukać jakiegokolwiek z tego typu zastrzeżeń.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 5

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, iż szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do elementów uznanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający musi poprzestać na ogólnym określeniu, że wyjaśnienie nie obala domniemania rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 6

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj.: Agencja Ochrony Osób I Mienia Zubrzycki Sp. z o.o. – LIDER oraz Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. Wadium wniesione zostało w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na jednego z wykonawców, tj. Agencja Ochrony Osób I Mienia Zubrzycki Sp. z o.o.

Zamawiający oceniając prawidłowość załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 28 października 2021 o nr 02GG09/0518/21/0023 (dalej jako: „Gwarancja”) nie ograniczył się wyłącznie do oceny komparacji treści Gwarancji, w której oznaczona została jedynie spółka

Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o. jako jedyny Zobowiązany bez wskazania, że występuje w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ani że występuje w charakterze lidera konsorcjum. Przedmiotem oceny Gwarancji była cała treść dokumentu w kontekście zabezpieczenia interesu Zamawiającego, gdyby ziściła się przesłanka uzasadniająca zatrzymanie wadium niezależnie od tego, po stronie którego z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum zaistniałaby okoliczność powodująca zatrzymanie wadium.

Wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej można uznać za prawidłowe i wystarczające tylko wtedy, gdy stwarza dla Zamawiającego podstawę do żądania od gwaranta zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej niezależnie od tego, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doprowadził do braku możliwości zawarcia umowy, a o przesłankach realizacji gwarancji decyduje treść gwarancji. W przedmiotowej sprawie, zastrzeżenie Gwarancji cyt. „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”, zdaniem Zamawiającego powoduje w przypadku zaistnienia przesłanki zatrzymania wadium z przyczyn leżących po stronie innego członka konsorcjum brak możliwości (na podstawie Gwarancji) skutecznego żądania zapłaty wadium przez gwaranta.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego w treści gwarancji powinni być wskazani wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Jak wskazano w wyroku KIO z 7.07.2017 r. (KIO 1222/17) „zasady wnoszenia wadium dla wykonawców indywidualnych i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są jednakowe — w obu wypadkach w gwarancji musi zostać wskazany oferent/wykonawca i do tego musi on zostać wskazany poprawnie - różnica ta będzie tylko taka, że w pierwszym przypadku będzie to nazwa jednego podmiotu, a w drugim dwóch lub więcej. Ewentualnie - w wersji minimum — w treści gwarancji może być wskazany co najmniej jeden wykonawca z zaznaczeniem, że oferta będzie złożona wraz z innym podmiotem lub podmiotami albo że będzie złożona w ramach konsorcjum, albo że podmiot zlecający wystawienie gwarancji działa jako pełnomocnik danych podmiotów”. Wobec powyższego nie jest wystarczające, aby gwarancja wadium wymieniała tylko jednego z uczestników konsorcjum, ponieważ gwarancja taka jest wadliwa (zob. m.in. wyroki KIO: z 17.09.2015 r. (KIO 1936/15), z 1.07.2015 r. (KIO 1251/15), z 22.05.2015 r. (KIO 974/15), z 7.01.2015 r. (KIO 2694/14), z 15.09.2014 r. (KIO 1785/14), wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10.09.2015 r. (XXIII Ga 1041/15), wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22.01.2016 r. (XII Ga 697/15) [przywołane orzeczenia zostały wydane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, gdy stwierdzenie wadliwości takiego dokumentu skutkowało wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) — skutkiem jest odrzucenie oferty. Ze względu na to, że w wyniku nowelizacji zmianie uległa jedynie sankcja za niewniesienie albo nieprawidłowe wniesienie wadium, a nie istota instytucji wadium (w tym w szczególności gwarancji wadium), przywołane sentencje orzeczeń sądów i KIO wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowują aktualność w obowiązującym stanie prawnym]. W treści Gwarancji złożonej przez Wykonawcę próżno szukać jakiegokolwiek z tego typu zastrzeżeń.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak