

**MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE**

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 1 marca 2022 r.

MZN/UK/227/1110/22

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynku biurowym (wraz z terenem przyległym) zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Jagiellońskiej 26 (**MZN 01/2022**).

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez firmę:

Clar System S.A.
60-542 Poznań, ul. Janickiego 20B

Cena oferty brutto: 35 520,00 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz zatrudnienie osób bezrobotnych (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiornicze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	DS. VISION Sp. z o.o. 00-140 Warszawa, Al. Solidarności 117 lok. 207 Tel.: 786 286 700 e-mail: biuro@dsvision.pl	57,99	40	97,99
2	Clar System S.A. 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20B Tel.: (61) 66 01 102 e-mail: przetargi@clarsystem.pl	60,00	40	100,00

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
3	GRUPA ARISTO Sp. z o.o. 00-066 Warszawa, Pl. Stanisława Małachowskiego 2 Tel.: 800 806 506 e-mail: kontakt@grupaaristo.pl	47,74	40	87,74
4	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz 07-417 Ostrołęka, ul. S. Żeromskiego 19 Tel.: 698 940 247 e-mail: magdalena.arbudzinska@interlux.pl	57,94	40	97,94
5	AWIMA Sp. Jawna B. Wiśniewski 05-410 Józefów, ul. 3-go Maja 2B/22 Tel.: (22) 872 00 50 e-mail: biuro@awima.pl	47,01	40	87,01
6	P.U.S.O.S. Barwit Barbara Jakubczak 01-318 Warszawa, ul. Klemensiewicza 5A/32 Tel.: (22) 886 63 40 e-mail: barwit@barwit.pl	Oferta odrzucona		
7	JAK-BUD Jakub Budziński 62-510 Konin, Wola Podłęzna ul. Rudzicka 40 I Tel.: 781 260 609 e-mail: jakbud.91@wp.pl	54,22	40	94,22
8	Security & Cleaning System Spółka z o.o. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19 Tel.: 571 314 267 e-mail: handel@scsystem.pl	51,88	40	91,88
9	SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o. 01-304 Warszawa, ul. Połczyńska 106 Tel.: (22) 664 04 76 e-mail: poczta@szczotka.pl	Oferta odrzucona		
10	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11A Tel.: 604 664 854 e-mail: biuro.madservice@gmail.com	Oferta odrzucona		
11	AMSA Sp. z o.o. 03-641 Warszawa, ul. Blokowa 8 Tel.: (22) 100 66 98 e-mail: biuro@amsa.pl	42,79	40	82,79
12	AGNUS Agnieszka Szustak 03-741 Warszawa, ul. Białostocka 9 Tel.: 606 208 122 e-mail: biuro@agnus.net.pl	59,47	40	99,47
13	Usługi Hydrotechniczno-Budowlane HYDROBUD Sp. z o.o. 62-510 Konin, ul. 11 Listopada 42c Tel.: 696 536 617 e-mail: hydrobud27@wp.pl	44,68	40	84,68

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
14	Konsorcjum firm: Borste System Sp. z o.o. (lider) Borste Service Sp. z o.o. (partner) 01-049 Warszawa, ul. Esperanto 14/1 Tel.: 728 347 547 e-mail: biuro@borste.pl	Oferta odrzucona		
15	Konsorcjum firm: DGP Clean Partner Sp. z o.o. (lider) 00-195 Warszawa, ul. Słomińskiego 15/52 Seban Sp. z o.o. (partner) 40-159 Katowice, ul. Jesionowa 9a 4 OP Sp. z o.o. (partner) 59-220 Legnica, ul. Środkowa 20 Tel.: 606 986 162 e-mail: e.kuznicki@grupadgp.pl	51,23	40	91,23

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - ZATRUDNIENIE OSÓB BEZROBOTNYCH

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 6

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie uwzględnił w swoich wyjaśnieniach/wyliczeniach wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni. Przy uwzględnieniu ww. wynagrodzenia tj. dodatkowo 2120 zł miesięcznie brutto, Wykonawca nie będzie miał zysku, lecz stratę. Zatem Wykonawca nie jest w stanie świadczyć usługi sprzątania za kwotę określoną w ofercie.

W związku z powyższym nie uznajemy wyjaśnień Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 9

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca określa koszt materiałów do sprzątania, tj. szczotki, mopy, chemia i „inne drobiazgi” na poziomie 738 zł brutto. W ocenie Zamawiającego nie jest to możliwe.

Wykonawca określił, że serwis popołudniowy będzie świadczyć 8 osób na ¼ etatu. W naszej ocenie nie ma możliwości prawidłowego wykonania usługi sprzątania, zgodnie z zakresem określonym w OPZ, w przeciągu 2 godzin. Minimalny czas wykonania usługi to 4 godziny.

Wykonawca w kalkulacji wynagrodzeń za pracę nie uwzględnił wszystkich składowych wynagrodzenia. Całkowity koszt wynagrodzenia wszystkich pracowników (2 pełne etaty + 8 osób na ¼ etatu) wynosi 16.000 zł netto (19.680 zł z VAT). Wykonawca określił koszty na poziomie 14.050 brutto.

Szacunkowa wartość artykułów higienicznych została określona przez Wykonawcę w kwocie 4.305 brutto. Zamawiający, w oparciu o średnią z 3 ostatnich faktur za te artykuły, określił, iż koszty te wynoszą 5410 zł brutto miesięcznie.

W związku z powyższym, uwzględniając koszty nie ujęte w kalkulacji (koszty osobowe, zaniżone koszty za materiały i środki czystości) Wykonawca nie jest w stanie świadczyć prawidłowo usługi sprzątania za oferowaną kwotę.

W związku z powyższym nie uznajemy wyjaśnień Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 10

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 14

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca wyjaśnił, iż do realizacji zamówienia zatrudni 2 osoby w pełnym wymiarze czasu pracy oraz 7 osób na pół etatu. Dla wszystkich pracowników Wykonawca otrzymuje dofinansowanie w wysokości 2100 zł przy pełnym etacie i 1100 zł przy ½ etatu, co oznacza, iż pracownicy ci posiadają umiarkowany stopień niepełnosprawności, i w stosunku do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych.

Wykonawca określił, że 2 pracowników będzie pracowało w pełnym wymiarze czasu pracy, co jest niezgodne z przepisami, bowiem czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na

dobę i 35 godzin tygodniowo Osobie ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych, czego wykonawca nie uwzględnił w wyliczeniach. Nie uwzględnił urlopu w ogóle.

W związku z powyższym nie uznajemy wyjaśnień Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

D Y R E K T O R
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak

