



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 25 marca 2022 r.

MZN/UK/309/1442/22

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej
MZN 02/2022 – CZĘŚĆ A BRZESKA

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą w **części A BRZESKA** uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:

Basma Security Sp. z o.o. (lider)
Cerber Ochrona Sp. z o.o.

Cena oferty brutto: 65 079,79 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz kwalifikacje zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ A BRZESKA

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Konsorcjum: Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o. (lider) 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 34 Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64			Oferta odrzucona
3	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. 96-500 Sochaczew, ul. Piłsudskiego 16b/5			Oferta odrzucona

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
4	Konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. (lider) 95-080 Kruszów ul. Trybunalska 21 Maxus Sp. z o.o., 93-408 Łódź, ul. 3- Maja 64/66N	56,94	40,00	96,94
5	Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski Spółka Komandytowa 05-200 Wołomin, ul. Torfowa 12	Oferta odrzucona		
6	Konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. (lider) Emporio Sp. z o.o. Vigor Security Sp. z o.o. 61-334 Poznań, Czernichowska 28	Oferta odrzucona		
7	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. (lider) Matpol Grupa Sp. z o.o. Matpol Grupa Bis Sp. z o.o. 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33	57,30	40,00	97,30
8	Konsorcjum firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o. (lider) Impel Facility Services Sp. z o.o. 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118	Oferta odrzucona		
10	Konsorcjum firm: Lion Security Sp. z o.o. Diznes S.K. (lider) Lion Safety Security Sp. z o.o. 01-905 Warszawa, Ul. Renesansowa 5A, lok. 30	Oferta odrzucona		
12	Konsorcjum firm: HOLDING HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. (lider) Grodzisk Wielkopolski (62-065) ul. Bukowska 114 HUNTERS24 Sp.z o.o.Sp.K. Grodzisk Wielkopolski (62-065) ul. Bukowska 114 GREEN HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. Warszawa (02-326) Aleje Jerozolimskie 151 lok.4U BLUE HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. Warszawa (02-326) Aleje Jerozolimskie 151 lok.4U HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z o.o. Piotrków Trybunalski (97-300) ul. Sulejowska 45	Oferta odrzucona		
13	Konsorcjum firm: Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. (lider) MAXIMUM – P.Skurski sp.j. 02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98	Oferta odrzucona		
15	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. (lider) 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 Cerber Ochrona Sp. z o. o. Liw, ul. Nowomiejska 49	60,00	40,00	100,00
16	Atos Sp. z o.o. 92-229 Łódź, ul. Widzewska 14	51,54	40,00	91,54

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - KWALIFIKACJE ZAWODOWE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, iż szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do elementów uznanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający musi poprzestać na ogólnym określeniu, że wyjaśnienie nie obala domniemania rażąco niskiej ceny. Szczegółowe wyjaśnienie zostanie przesłane do Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 5

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie uwzględnił w swoich wyjaśnieniach/wyliczeniach wynagrodzenia za urlop w wymiarze 26 dni. Zatem Wykonawca nie jest w stanie świadczyć usługi ochrony za kwotę określoną w ofercie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 6

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 8

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, iż szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do elementów uznanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający musi poprzestać na ogólnym określeniu, że wyjaśnienie nie obala domniemania rażąco niskiej ceny. Szczegółowe wyjaśnienie zostanie przesłane do Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 10

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 12

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 13

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w

dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach przyjął iż w zakresie wykraczającym poza pełen wymiar czasu pracy (powyżej 168 h) w skali miesiąca pozostałe roboczogodziny wypracowane zostaną na podstawie umów cywilnoprawnych. Zamawiający nie dopuszcza takiej praktyki. Zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ część XXII pkt. 1 oraz wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia Zamawiający wymaga aby wszystkie osoby realizujące czynności ochrony osób i mienia zatrudnione były na umowę o pracę.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

D Y R E K T O R
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak

