



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

## MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28  
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95  
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 25 marca 2022 r.

MZN/UK/317/1450/22

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej  
**MZN 02/2022 – CZĘŚĆ E GRZMIĄCA**

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą w części E GRZMIĄCA uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:

**MJK Sp. z o.o. (lider)**  
**Matpol Grupa Sp. z o.o.**  
**Matpol Grupa Bis Sp. z o.o.**

**Cena oferty brutto: 23 026,87 zł**

### UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz kwalifikacje zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

### CZĘŚĆ E GRZMIĄCA

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Konsorcjum: Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o. (lider) 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 34 Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64	Oferta odrzucona		
7	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. (lider) Matpol Grupa Sp. z o.o. Matpol Grupa Bis Sp. z o.o. 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33	60	40	100

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
8	Konsorcjum firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o. (lider) Impel Facility Services Sp. z o.o. 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118	Oferta odrzucona		
11	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia „TARCZA” Sp. z o.o. (lider) 07-410 Ostrołęka, ul. Farna 6 Agencja Ochrony Mienia „TARCZA GRUPA” Sp. z o.o. Sp. K. 07-410 Ostrołęka, ul. Kilińskiego 29	58,07	40,00	98,07
15	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. (lider) 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 Cerber Ochrona Sp. z o.o. Liw, ul. Nowomiejska 49	58,96	40,00	98,96

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - KWALIFIKACJE ZAWODOWE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 8

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, iż szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do elementów uznanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający musi poprzestać na ogólnym określeniu, że wyjaśnienie nie obala domniemania rażąco niskiej ceny. Szczegółowe wyjaśnienie zostanie przesłane do Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

D Y R E K T O R  
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości  
w Warszawie

*Ryszard Ziociak*

