



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2022 r.

MZN/UK/ 374 / 1777/22

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynkach, wraz z terenami przyległymi, w obiektach administrowanych przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie **MZN 03/2022 – CZĘŚĆ E RADOM**

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą w części E RADOM uznana została oferta złożona przez firmę:

Security & Cleaning System Sp. z o.o.
ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław

Cena oferty brutto: 12 961,66 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz zatrudnienie osób bezrobotnych (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ E RADOM

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz ul. S. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka	Oferta odrzucona		
2	Clar System S.A. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	Oferta odrzucona		
3	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A; 21-450 Stoczek Łukowski	Oferta odrzucona		

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
5	AGNUS Agnieszka Szustak ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa	41,42	40,00	81,42
6	Konsorcjum firm: Borste System Sp. z o.o. (lider) Borste Service Sp. z o.o. ul. Esperanto 14/1, 01-049 Warszawa	Oferta odrzucona		
7	CZYŚCIK Klaudia Bloch ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa	Oferta odrzucona		
8	Security & Cleaning System Sp. z o.o. ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	60,00	40,00	100,00

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - ZATRUDNIENIE OSÓB BEZROBOTNYCH

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, iż szczegółowe uzasadnienie odrzucenia oferty odnosi się do elementów uznanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający musi poprzestać na ogólnym określeniu, że wyjaśnienie nie obala domniemania rażąco niskiej ceny. Szczegółowe wyjaśnienie zostanie przesłane do Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca skalkulował koszty wynagrodzenia dla 4 pracowników przy 1/2 etatu, nie uwzględniając określonych przez Zamawiającego godzin wykonywania czynności sprzątania. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie pokrywa kosztów wynagrodzeń pracowników oraz pozostałych kosztów związanych z usługą sprzątania.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 3

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca skalkulował niepełne koszty wynagrodzenia dla 4 pracowników przy 1/2 etatu, nie uwzględniając określonych przez Zamawiającego godzin wykonywania czynności sprzątnia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie pokrywa kosztów wynagrodzeń pracowników oraz pozostałych kosztów związanych z usługą sprzątnia.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 6

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 7

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca skalkulował koszty wynagrodzenia dla 4 pracowników przy 1/4 etatu, nie uwzględniając określonych przez Zamawiającego godzin wykonywania czynności sprzątnia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie pokrywa kosztów wynagrodzeń pracowników oraz pozostałych kosztów związanych z usługą sprzątnia.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

D Y R E K T O R
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak

