



*Mazowiecki Zarząd Nieruchomości*

**MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE**  
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28  
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95  
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, 22 lipca 2022 roku

MZN/KK/683/3151/22

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynku biurowym (wraz z terenem przyległym) zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Jagiellońskiej 26 (MZN 06/2022).

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez firmę:

**Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz**  
07-417 Ostrołęka, ul. S. Żeromskiego 19

**Cena oferty brutto: 49 369,88 zł**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz zatrudnienie osób bezrobotnych (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów w kryterium 1</b>	<b>Liczba punktów w kryterium 2</b>	<b>Łączna ilość punktów</b>
1	P.U.S.O.S. Barwit Barbara Jakubczak 01-318 Warszawa, ul. Klemensiewicza 5A/32 Tel.: (22) 886 63 40 e-mail: <a href="mailto:barwit@barwit.pl">barwit@barwit.pl</a>			Oferta odrzucona

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
2	Konsorcjum firm: Borste System Sp. z o.o. (lider) Borste Service Sp. z o.o. (partner) 01-049 Warszawa, ul. Esperanto 14/1 Tel.: 728 347 547 e-mail: <a href="mailto:biuro@borste.pl">biuro@borste.pl</a>	Oferta odrzucona		
3	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz 07-417 Ostrołęka, ul. S. Żeromskiego 19 Tel.: 698 940 247, 694 250 500 e-mail: <a href="mailto:magdalena.arbudzinska@interlux.pl">magdalena.arbudzinska@interlux.pl</a> <a href="mailto:biuro@interlux.pl">biuro@interlux.pl</a>	60,00	40	100,00
4	JAK-BUD Jakub Budziński 62-510 Konin, Wola Podłężna ul. Rudzicka 40I Tel.: 781 260 609 e-mail: <a href="mailto:jakbud.91@wp.pl">jakbud.91@wp.pl</a>	Oferta odrzucona		
5	Perfekt Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, Kolska 61 Tel.: 693 832 900 e-mail: <a href="mailto:tomaszgrochowski2@gmail.com">tomaszgrochowski2@gmail.com</a>	Oferta odrzucona		
6	SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o. 01-304 Warszawa, ul. Połczyńska 106 Tel.: (22) 664 04 76 e-mail: <a href="mailto:poczta@szczotka.pl">poczta@szczotka.pl</a>	Oferta odrzucona		

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - ZATRUDNIENIE OSÓB BEZROBOTNYCH

### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 1**

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie: wyliczenia całkowitego kosztu usługi świadczonej w okresie 1 miesiąca, w tym m.in. kosztu trzykrotnego mycia stolarki oraz trzykrotnego czyszczenia elewacji budynku (z wyjątkiem części elewacji wykonanej z piaskowca, którą należy myć dwukrotnie) wraz z myciem elementów dekoracyjnych i szklanych w 3 szybach windowych

oraz w 3 kabinach wind w budynku A z zastrzeżeniem, że mycie zewnętrznej strony stolarki i elewacji wymaga zastosowania metody alpinistycznej.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę zarówno nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny, jak również były niekompletne, gdyż nie zawierały kalkulacji kosztów mycia stolarki i elewacji.

Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie Zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej w sytuacji, gdy Wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2018 r., KIO 1358/18).

**Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.**

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 2**

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie: wyliczenia całkowitego kosztu usługi świadczonej w okresie 1 miesiąca, w tym m.in. kosztu trzykrotnego mycia stolarki oraz trzykrotnego czyszczenia elewacji budynku (z wyjątkiem części elewacji wykonanej z piaskowca, którą należy myć dwukrotnie) wraz z myciem elementów dekoracyjnych i szklanych w 3 szybach windowych oraz w 3 kabinach wind w budynku A z zastrzeżeniem, że mycie zewnętrznej strony stolarki i elewacji wymaga zastosowania metody alpinistycznej.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę zarówno nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny, jak również były niekompletne, gdyż nie zawierały kalkulacji kosztów mycia stolarki i elewacji.

Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie Zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej w sytuacji, gdy Wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2018 r., KIO 1358/18).

**Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.**

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 4**

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie: wyliczenia całkowitego kosztu usługi świadczonej w okresie 1 miesiąca, w tym m.in. kosztu trzykrotnego mycia stolarki oraz trzykrotnego czyszczenia elewacji budynku (z wyjątkiem części elewacji wykonanej z piaskowca, którą należy myć dwukrotnie) wraz z myciem elementów dekoracyjnych i szklanych w 3 szybach windowych oraz w 3 kabinach wind w budynku A z zastrzeżeniem, że mycie zewnętrznej strony stolarki i elewacji wymaga zastosowania metody alpinistycznej.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

**Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.**

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 5**

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

**Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c).**

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY NR 6**

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie: wyliczenia całkowitego kosztu usługi świadczonej w okresie 1 miesiąca, w tym m.in. kosztu trzykrotnego mycia stolarki oraz trzykrotnego czyszczenia elewacji budynku (z wyjątkiem części elewacji wykonanej z piaskowca, którą należy myć dwukrotnie) wraz z myciem elementów dekoracyjnych i szklanych w 3 szybach windowych oraz w 3 kabinach wind w budynku A z zastrzeżeniem, że mycie zewnętrznej strony stolarki i elewacji wymaga zastosowania metody alpinistycznej.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę zarówno nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny, jak również były niekompletne, gdyż nie zawierały kalkulacji kosztów mycia stolarki i elewacji.

Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie Zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej w sytuacji, gdy Wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do

obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2018 r., KIO 1358/18).

**Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.**

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR  
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości  
w Warszawie  
Ryszard Zięciak

