



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28

tel.: 22 840 59 94, 840 59 95

faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, 16 listopada 2022 roku

MZN/KK/987/4570/22

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Ostrołęce, Otwocku i Warszawie (MZN 10/2022) – **CZĘŚĆ B OTWOCK**

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu, **w części B**, za najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:

Basma Security Sp. z o.o. – LIDER
01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62
Cerber Ochrona Sp. z o.o. - partner
07-100 Liw, ul. Nowomiejska 49

Cena oferty brutto: 39 544,50 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz kwalifikacje zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ B OTWOCK

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – LIDER MATPOL GRUPA Sp. z o.o. - partner MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33	59,27	40	99,27

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
3	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER 07-410 Ostrołęka, ul. Jana Kilińskiego 29 Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. - partner 07-410 Ostrołęka, ul. Farna 6	57,89	40	97,89
4	Konsorcjum firm: Maxus Sp. z o.o. – LIDER 93-408 Łódź , ul. 3-go Maja 64/66N, MM Service Monitoring Sp. z o.o. - partner 95-080 Kruszów, ul. Trybunalska 21	58,83	40	98,83
5	Konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER Emporio Sp. z o.o. - partner Vigor Security Sp. z o.o. - partner 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28	Oferta odrzucona		
6	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. – LIDER 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 Cerber Ochrona Sp. z o.o. - partner 07-100 Liw, ul. Nowomiejska 49	60,00	40	100,00
7	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - LIDER 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64 Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 34	56,10	40	96,10

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - KWALIFIKACJA ZAWODOWE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 5

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj.: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER, Emporio Sp. z o.o. oraz Vigor Security Sp. z o.o. Wadium wniesione zostało w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na jednego z wykonawców, tj. Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k.

Zamawiający oceniając prawidłowość załączonej do oferty gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 2 listopada 2022 o nr 727500117865 (dalej jako: „Gwarancja”) nie ograniczył się wyłącznie do

oceny komparacji treści Gwarancji, w której oznaczona została jedynie spółka Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. jako jedyny Zobowiązany bez wskazania, że występuje w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ani że występuje w charakterze lidera konsorcjum. Przedmiotem oceny Gwarancji była cała treść dokumentu w kontekście zabezpieczenia interesu Zamawiającego, gdyby ziszczyła się przesłanka uzasadniająca zatrzymanie wadium niezależnie od tego, po stronie, którego z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum zaistniałaby okoliczność powodująca zatrzymanie wadium.

Wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej można uznać za prawidłowe i wystarczające tylko wtedy, gdy stwarza dla Zamawiającego podstawę do żądania od gwaranta zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej niezależnie od tego, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doprowadził do braku możliwości zawarcia umowy, a o przesłankach realizacji gwarancji decyduje treść gwarancji. W przedmiotowej sprawie, zastrzeżenie Gwarancji cyt. „z przyczyn leżących po stronie Zobowiązanego”, zdaniem Zamawiającego powoduje w przypadku zaistnienia przesłanki zatrzymania wadium z przyczyn leżących po stronie innego członka konsorcjum brak możliwości (na podstawie Gwarancji) skutecznego żądania zapłaty wadium przez gwaranta.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego w treści gwarancji powinni być wskazani wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Jak wskazano w wyroku KIO z 7.07.2017 r. (KIO 1222/17) „zasady wnoszenia wadium dla wykonawców indywidualnych i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są jednakowe — w obu wypadkach w gwarancji musi zostać wskazany oferent/wykonawca i do tego musi on zostać wskazany poprawnie - różnica ta będzie tylko taka, że w pierwszym przypadku będzie to nazwa jednego podmiotu, a w drugim dwóch lub więcej. Ewentualnie - w wersji minimum — w treści gwarancji może być wskazany co najmniej jeden wykonawca z zaznaczeniem, że oferta będzie złożona wraz z innym podmiotem lub podmiotami albo że będzie złożona w ramach konsorcjum, albo że podmiot zlecający wystawienie gwarancji działa jako pełnomocnik danych podmiotów”. Wobec powyższego nie jest wystarczające, aby gwarancja wadium wymieniała tylko jednego z uczestników konsorcjum, ponieważ gwarancja taka jest wadliwa (zob. m.in. wyroki KIO: z 17.09.2015 r. (KIO 1936/15), z 1.07.2015 r. (KIO 1251/15), z 22.05.2015 r. (KIO 974/15), z 7.01.2015 r. (KIO 2694/14), z 15.09.2014 r. (KIO 1785/14), wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10.09.2015 r. (XXIII Ga 1041/15), wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22.01.2016 r. (XII Ga 697/15) [przywołane orzeczenia zostały wydane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, gdy stwierdzenie wadliwości takiego dokumentu skutkowało wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) — skutkiem jest odrzucenie oferty. Ze względu na to, że w wyniku nowelizacji zmianie uległa jedynie sankcja za niewniesienie albo nieprawidłowe wniesienie wadium, a nie istota instytucji wadium (w tym w szczególności gwarancji wadium), przywołane sentencje orzeczeń sądów i KIO wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowują aktualność w obowiązującym stanie prawnym]. W treści Gwarancji złożonej przez Wykonawcę próżno szukać jakiegokolwiek z tego typu zastrzeżeń.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Mazowieckiego Funduszu Pomocy Społeczności
w Warszawie
Ryszard Ziściak