



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, 23 marca 2023 roku

Gn.26.3.2023.KK.15

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej (MZN 01/2023) – CZĘŚĆ D NOWY ZJAZD

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu, w części D NOWY ZJAZD, za najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez firmę:

MUSI NOVUM Sp. z o.o.
96-300 Żyrardów, ul. 1 Maja 43a

Cena oferty brutto: 32 215,55 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz kwalifikacje zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ D NOWY ZIAZD

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. – LIDER 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 Cerber Ochrona Sp. z o.o. - partner 07-100 Liw, ul. Nowomiejska 49	49,63	40	89,63
2	Agencja Ochrony Osób i Mienia "EGIDA" M.K.J. Rostkowscy Spółka Jawna 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Chemików 6A	Oferta odrzucona		
3	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony - GOT Sp. z o.o. – LIDER OCHRONA – GOT Sp. z o.o. w likwidacji – partner 01-445 Warszawa, ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1	45,51	40	85,51
5	Konsorcjum firm: MAXIMUM – P. Skurski Spółka Jawna – LIDER Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. – partner 02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98	Oferta odrzucona		
6	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – LIDER MATPOL GRUPA Sp. z o.o. - partner MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33	50,11	40	90,11
7	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - LIDER 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64 Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. - partner 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 34	46,97	40	86,97
8	Konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. - LIDER 95-080 Kruszów, ul. Trybunalska 21 Maxus Sp. z o.o. – partner 93-408 Łódź, ul. 3-go Maja 64/66N,	48,53	40	88,53
9	MUSI NOVUM Sp. z o.o. 96-300 Żyrardów, ul. 1 Maja 43a	50,99	40	90,99
10	Grupa OKTAGON Sp. z o.o. 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 2/31	60,00	0	60,00
11	Biuro Ochrony PANTERA 00-575 Warszawa, ul. Armii Ludowej 9/2	50,12	40	90,12

12	Agencja Ochrony "SCORPIO" Marek Orlicki 00-819 Warszawa, ul. Złota 61/100	44,52	40	84,52
13	Konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER Emporio Sp. z o.o. - partner Vigor Security Sp. z o.o. - partner 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28	50,60	40	90,60

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2

W dniu 16 marca 2023 r. działając zgodnie przepisami art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z terminem na jego złożenie do dnia 20.03.2023 r. do godziny 10:00.

Pomimo skierowania wezwania Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 5

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj.: MAXIMUM – P. Skurski Sp. Jawna – LIDER oraz BIURO OCHRONY "AROMIG" Sp. z o.o. - PARTNER. Wadium wniesione zostało w formie poręczenia zapłaty wadium przez Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S.A. wystawionego na jednego z wykonawców, tj. MAXIMUM – P. Skurski Sp. Jawna zwana "Zobowiązany".

Zamawiający oceniając prawidłowość załączonego do oferty poręczenia zapłaty wadium z dnia 13 marca 2023 r. o Nr 162/03/2023/PW (dalej jako: „Gwarancja”) nie ograniczył się wyłącznie do oceny komparcji treści Gwarancji, w której oznaczona została jedynie spółka MAXIMUM – P. Skurski Sp. Jawna jako jedyny Zobowiązany bez wskazania, że występuje w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ani że występuje w charakterze lidera konsorcjum. Przedmiotem oceny Gwarancji była cała treść dokumentu w kontekście zabezpieczenia interesu Zamawiającego, gdyby ziściła się przesłanka uzasadniająca zatrzymanie wadium niezależnie od tego, po stronie, którego z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum zaistniałaby okoliczność powodująca zatrzymanie wadium.

Wniesienie wadium w formie Gwarancji można uznać za prawidłowe i wystarczające tylko wtedy, gdy stwarza dla Zamawiającego podstawę do żądania od gwaranta zapłaty oznaczonej kwoty pieniężnej niezależnie od tego, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia doprowadził do braku możliwości zawarcia umowy, a o przesłankach realizacji gwarancji decyduje treść gwarancji. W przedmiotowej sprawie, zastrzeżenie Gwarancji cyt.:

„1. Poręczyciel dokona wypłaty wadium w sposób nieodwołalny, bezwarunkowo i na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego wzywające do zapłaty wadium, zawierające oświadczenie, iż Zamawiający zatrzymał wadium:

1) **jeżeli Zobowiązany w odpowiedzi na wezwanie**, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy PZP, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania **oferty złożonej przez Zobowiązanego** jako najkorzystniejszej, lub

2) **jeżeli Zobowiązany, którego oferta została wybrana:**

- odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, lub

- nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, lub

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących **po stronie Zobowiązanego**, którego oferta została wybrana.”

zdaniem Zamawiającego powoduje w przypadku zaistnienia przesłanki zatrzymania wadium **z przyczyn leżących po stronie innego członka konsorcjum** brak możliwości (na podstawie Gwarancji) skutecznego żądania zapłaty wadium przez gwaranta.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego w treści gwarancji powinni być wskazani wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Jak wskazano w wyroku KIO z 7.07.2017 r. (KIO 1222/17) „zasady wnoszenia wadium dla wykonawców indywidualnych i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są jednakowe — w obu wypadkach w gwarancji musi zostać wskazany oferent/wykonawca i do tego musi on zostać wskazany poprawnie - różnica ta będzie tylko taka, że w pierwszym przypadku będzie to nazwa jednego podmiotu, a w drugim dwóch lub więcej. Ewentualnie - w wersji minimum — w treści gwarancji może być wskazany co najmniej jeden wykonawca z zaznaczeniem, że oferta będzie złożona wraz z innym podmiotem lub podmiotami albo że będzie złożona w ramach konsorcjum, albo że podmiot zlecający wystawienie gwarancji działa jako pełnomocnik danych podmiotów”. Wobec powyższego nie jest wystarczające, aby gwarancja wadialna wymieniała tylko jednego z uczestników konsorcjum, ponieważ gwarancja taka jest wadliwa (zob. m.in. wyroki KIO: z 17.09.2015 r. (KIO 1936/15), z 1.07.2015 r. (KIO 1251/15), z 22.05.2015 r. (KIO 974/15), z 7.01.2015 r. (KIO 2694/14), z 15.09.2014 r. (KIO 1785/14), wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10.09.2015 r. (XXIII Ga 1041/15), wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 22.01.2016 r. (XII Ga 697/15) [przywołane orzeczenia zostały wydane na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego, gdy stwierdzenie wadliwości takiego dokumentu skutkowało wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) — skutkiem jest odrzucenie oferty. Ze względu na to, że w wyniku nowelizacji zmianie uległa jedynie sankcja za niewniesienie albo nieprawidłowe wniesienie wadium, a nie istota instytucji wadium (w tym w szczególności gwarancji wadialnej), przywołane sentencje orzeczeń sądów i KIO wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, zachowują aktualność w obowiązującym stanie prawnym].

W treści Gwarancji złożonej przez Wykonawcę próżno szukać jakiegokolwiek z tego typu zastrzeżeń.

Stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 24 maja 2021 r. wydanego w związku ze skargą wniesioną od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3493/20, gdzie jednoznacznie wskazano, iż gwarancja obejmująca tylko jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia stanowi nieprawidłowo złożone wadium jako zabezpieczenie wspólnie złożonej oferty. Zdaniem Zamawiającego, co znalazło potwierdzenie w cytowanym wyroku sądu, powoływane się na okoliczności dotyczące relacji zamawiającego z wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia nie jest skuteczne względem gwaranta. Charakter, istnienie, zakres samodzielnego zobowiązania gwaranta określa sama umowa gwarancji ubezpieczeniowej. W każdym przypadku, w którym ofertę składają wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (tzw. konsorcjum), dokument gwarancji wadialnej złożony przez konsorcjum, podlega wykładni w oparciu o przepis art. 65 k.c. Za każdym więc razem, w sytuacji odnoszącej się do konkretnego wykonawcy w danym postępowaniu, konieczne jest odtworzenie oświadczenia woli, jakie zostało złożone w dokumencie gwarancji wadialnej. Reasumując, wyłącznie od dobrej woli gwaranta bądź ewentualnie wykładni treści tej gwarancji, poczynionej wbrew jej treści, uzależnione byłoby przyjęcie, iż obejmowała także przyczyny, za które inny niż Wykonawca członek konsorcjum jest odpowiedzialny. Podkreślić należy, iż ewentualne przyjęcie objęcia gwarancją innego podmiotu niż wskazany wprost w treści gwarancji, nawet członka konsorcjum, istotnie zwiększyłoby zakres odpowiedzialności gwaranta, co nie było przez niego kalkulowane.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - KWALIFIKACJA ZAWODOWE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI
ZAMÓWIENIA

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak

