



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE

00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, 31 marca 2023 roku

GN.26.3.2023.KK.20

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej (MZN 01/2023) – **CZĘŚĆ C CIOŁKA**

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu, **w części C CIOŁKA**, za najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez firmę:

Agencja Ochrony VEGA SECURITY Sp. z o.o.
03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 78 lok. 3.1

Cena oferty brutto: 37 810,64 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będą cena (60%) oraz kwalifikacje zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszy bilans powyższych kryteriów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ C CIOŁKA

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium 1	Liczba punktów w kryterium 2	Łączna ilość punktów
1	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. – LIDER 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62 Cerber Ochrona Sp. z o.o. - partner 07-100 Liw, ul. Nowomiejska 49	58,10	40	98,10
2	Agencja Ochrony Osób i Mienia "EGIDA" M.K.J. Rostkowsky Spółka Jawna 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Chemików 6A	Oferta odrzucona		
3	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony - GOT Sp. z o.o. – LIDER OCHRONA – GOT Sp. z o.o. w likwidacji – partner 01-445 Warszawa, ul. Erazma Ciołka 13 lok. 1	53,02	40	93,02
6	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – LIDER MATPOL GRUPA Sp. z o.o. - partner MATPOL GRUPA BIS Sp. z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33	58,57	40	98,57
7	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - LIDER 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64 Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. - partner 00-020 Warszawa, ul.Chmielna 34	55,20	40	95,20
8	Konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. - LIDER 95-080 Kruszów, ul. Trybunalska 21 Maxus Sp. z o.o. – partner 93-408 Łódź , ul. 3-go Maja 64/66N,	56,74	40	96,74
10	Grupa OKTAGON Sp. z o.o. 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 2/31	Oferta odrzucona		
12	Agencja Ochrony "SCORPIO" Marek Orlicki 00-819 Warszawa, ul. Złota 61/100	55,06	40	95,06

13	Konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER Emporio Sp. z o.o. - partner Vigor Security Sp. z o.o. - partner 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28	Oferta odrzucona		
17	Agencja Ochrony VEGA SECURITY Sp. z o.o. 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 78 lok. 3.1	60,00	40	100,00

Kryterium 1 - CENA OFERTY

Kryterium 2 - KWALIFIKACJA ZAWODOWE OSÓB WYZNACZONYCH DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2

W dniu 16 marca 2023 r. działając zgodnie przepisami art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z terminem na jego złożenie do dnia 20.03.2023 r. do godziny 10:00.

Pomimo skierowania wezwania Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił brakującego dokumentu.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 10

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 13

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez

Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach w sprawie rażąco niskiej ceny nieprawidłowo oszacował liczbę godzin potrzebnych, zdaniem Zamawiającego, do prawidłowego wykonania usługi.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zieliak