



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel. (22) 841-09-83; 840-59-94; 840-59-95
fax. (22) 201-29-55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, 29 czerwca 2023 roku

GN.26.8.2023.KK.9

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na przeprowadzeniu kontroli okresowych (jednorocznych oraz pięcioletnich) zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w obiektach administrowanych przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości **MZN 05/2023 – CZĘŚĆ I**

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu, za najkorzystniejszą, uznana została oferta złożona przez firmę:

JBTech Jarosław Brzózka
ul. Sienkiewicza 204, 05-082 Stare Babice

Cena oferty brutto: 97 170,00 zł

UZASADNIENIE

Zamawiający przyjął, iż kryteriami, jakim będzie kierował się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty będzie cena (100%). Oferta wybranego Wykonawcy zawiera najkorzystniejszą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom:

CZĘŚĆ I

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Łączna ilość punktów
1	DB-Profesja Dorota Nowak-Gil Beata Wrona Spółka Cywilna, ul. Radomska 16, 26-400 Przysucha, NIP: 6010090901	Oferta odrzucona
2	RAMO Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa, NIP: 5223122369	Oferta odrzucona
3	JBTech Jarosław Brzózka, ul. Sienkiewicza 204, 05-082 Stare Babice, NIP: 5212107917	100,00

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1

Zgodnie z częścią XIV specyfikacji warunków zamówienia – „cena ofertowa winna określać całkowity koszt usługi dla każdej części zamówienia osobno, zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ oraz **szczegółową kalkulacją cenową stanowiącą Załącznik nr 2A do SWZ. Zamawiający wymaga, aby każda pozycja w szczegółowej kalkulacji cenowej została wyceniona** (w części, na którą Wykonawca składa ofertę). W przypadku braku podania ceny w którejkolwiek pozycji oferta zostanie odrzucona, jako niezgodna z treścią specyfikacji”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że **Wykonawca w ogóle nie złożył** do oferty wymaganego Załącznika nr 2A, czyli szczegółowej kalkulacji cenowej.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 2

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zieliński