



**MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE**  
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28  
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95  
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.4.2024.KK.18

Warszawa, 5 kwietnia 2024 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (CZĘŚĆ F)

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej – znak sprawy MZN 03/2024

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w części F za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez konsorcjum firm:

**MJK Sp. z o.o. (LIDER)**

02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33

**MATPOL GRUPA Sp. z o.o.**

02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33

**Agencja Ochrony Osób i Mienia “ROMA” Romuald Stańczyk**

01-932 Warszawa, ul. Estrady 70C

Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę otrzymała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

### Zbiorcze zestawienie ofert

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. – LIDER 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 58 Cerber Ochrona Sp. z o.o. - partner 07-100 Liw, ul. Nowomiejska 49	47,87	40,00	87,87

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
4.	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – LIDER 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 MATPOL GRUPA Sp. z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 Agencja Ochrony Osób i Mienia "ROMA" Romuald Stańczyk – partner 01-932 Warszawa, ul. Estrady 70C	55,21	40,00	95,21
5.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - LIDER 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64/128 Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. - partner 05-600 Grójec, ul. Mogielnicka 28	<b>Oferta odrzucona</b>		
14.	Konsorcjum firm: TBW Security Sp. z o.o. - LIDER TBW Sp. z o.o. - partner 26-670 Pionki, ul. Żurawia 8	<b>Oferta odrzucona</b>		
15.	KERIM GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. 26-600 Radom, ul. Dzielna 11	60,00	0,00	60,00

**Oferta nr 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Wykonawca obliczając cenę za czynności porządkowe wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

W kontekście podanego stanu faktycznego i przytoczonego przepisu warto odnotować stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 sierpnia 2023 r. (sygn. akt KIO 2241/23) gdzie m.in. podano cyt. „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy”.

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, iż cyt. „Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT”.

Mając zatem na uwadze powyższe, a także mając na uwadze fakt, iż formularz ofertowy został sporządzony w ten sposób, że każdy z Wykonawców zobowiązany był do określenia ceny z uwzględnieniem aktualnej (obowiązującej) stawki podatku VAT uznać należy, iż nie ma podstaw aby zakwalifikować tego błędu jako omyłkę. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne.

**Oferta nr 14 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Wykonawca obliczając cenę za czynności porządkowe wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

W kontekście podanego stanu faktycznego i przytoczonego przepisu warto odnotować stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 sierpnia 2023 r. (sygn. akt KIO 2241/23) gdzie m.in. podano cyt. „*Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy*”.

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, iż cyt. „*Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT*”.

Mając zatem na uwadze powyższe, a także mając na uwadze fakt, iż formularz ofertowy został sporządzony w ten sposób, że każdy z Wykonawców zobowiązany był do określenia ceny z uwzględnieniem aktualnej (obowiązującej) stawki podatku VAT uznać należy, iż nie ma podstaw aby zakwalifikować tego błędu jako omyłkę. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne.

Zamawiający informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

O dokładnym terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

D Y R E K T O R  
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości  
w Warszawie

*Ryszard Zięciak*