



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.4.2024.KK.22

Warszawa, 8 kwietnia 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (CZĘŚĆ B)

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej – znak sprawy MZN 03/2024

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w części B za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez konsorcjum firm:

Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. (LIDER)

61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28

Emporio Sp. z o.o.

61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28

Vigor Security Sp. z o.o.

61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28

Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę otrzymała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. – LIDER 01-424 Warszawa, Al. Prymasa Tysiąclecia 58 Cerber Ochrona Sp. z o.o. - partner 07-100 Liw, ul. Nowomiejska 49	59,17	40,00	99,17

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
2.	Agencja Ochrony Osób i Mienia D. S. FOKUS Sp. z o.o., 03-188 Warszawa, ul. Obrazkowa 20A	58,33	40,00	98,33
3.	Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. – LIDER, 00-712 Warszawa, ul. Melomanów 4 Silesia Ekotrade Sp. z o.o. – partner 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Pawła Śmiłowskiego 2	57,21	40,00	97,21
4.	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – LIDER 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 MATPOL GRUPA Sp. z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 Agencja Ochrony Osób i Mienia "ROMA" Romuald Stańczyk – partner 01-932 Warszawa, ul. Estrady 70C	59,38	40,00	99,38
5.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - LIDER 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64/128 Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. - partner 05-600 Grójec, ul. Mogielnicka 28	57,29	40,00	97,29
6.	Konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER Emporio Sp. z o.o. - partner Vigor Security Sp. z o.o. - partner 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28	60,00	40,00	100,00
8.	Konsorcjum firm: Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. – LIDER 02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98 MAXIMUM Sp. z o.o. – partner 02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98 CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis Małgorzata Downarowicz s.j. – partner 03-305 Warszawa, ul. Witkiewicza 14	Oferta odrzucona		
9.	Konsorcjum firm: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. – LIDER 01-014 Warszawa, ul. Żytnia 15/23 "DERSŁAW" Sp. z o.o. – partner 28-230 Połaniec, Zawada 26 7 MG Sp. z o.o. – partner 59-220 Legnica, ul. Najświętszej Marii Panny 14	57,52	40,00	97,52
10.	Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski spółka komandytowa 05-200 Wołomin, ul. Torfowa 12	Oferta odrzucona		
11.	Agencja Ochrony VEGA SECURITY Sp. z o.o. 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 78 lok. 3.1	59,77	40,00	99,77

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
12.	Grupa Oktagon Sp. z o.o. 00-020 Warszawa, ul. Chmielna 2/31	56,27	40,00	96,27

Oferta nr 8 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, w treści której przekazał informację, iż część usługi zostanie zrealizowana przez wspólników spółki jawnej CD BIS (partnera konsorcjum), którzy prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą.

Zamawiający w treści pkt XXV Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarł wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy Pzp, tj. wymagał, aby wszystkie osoby realizujące czynności ochrony osób i mienia zatrudnione były na umowę o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Z powyższego warunku zatem wynika, iż skoro usługa powinna być realizowana wyłącznie przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, to tym samym nie może być ona realizowana na podstawie jakiegokolwiek innej umowy cywilnoprawnej. Umowa o pracę jest zawsze umową odpłatną.

Oferta nr 10 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z faktem, iż zaofferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, która nie obaliła domniemania rażąco niskiej ceny.

W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca przewidział do realizacji usługi 3 kwalifikowanych pracowników ochrony. Średnia miesięczna liczba godzin świadczenia usługi ochrony w obiekcie przy ul. Chrobrego 29 wynosi 730, co oznacza, że każdy z pracowników przewidywanych przez Wykonawcę musiałby przepracować miesięcznie ponad 240 godzin. Zważywszy na fakt, że jeden pełny etat to miesięcznie średnio 168 godzin, Wykonawca powinien wyjaśnić, w jaki sposób zamierza zrealizować pozostałe godziny świadczenia usługi. Wykonawca takich wyjaśnień nie udzielił. Ponadto w złożonych wycenach ceny oferty Wykonawca nie uwzględnił kosztu urlopu pracowników, a zatem nie jest w stanie świadczyć usługi za kwotę określoną w ofercie.

Zamawiający informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

O dokładnym terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Ziędiak