



Mazowiecki Zarząd Nieruchomości

**MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE**  
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28  
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95  
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.4.2024.KK.23

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
(CZĘŚĆ C)**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej – znak sprawy MZN 03/2024

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w części C za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez konsorcjum firm:

**MJK Sp. z o.o. (LIDER)**

02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33

**MATPOL GRUPA Sp. z o.o.**

02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33

**Agencja Ochrony Osób i Mienia “ROMA” Romuald Stańczyk**

01-932 Warszawa, ul. Estrady 70C

Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę otrzymała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

**Zbiorcze zestawienie ofert**

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
3.	Konsorcjum firm: Ekotrade Sp. z o.o. – LIDER, 00-712 Warszawa, ul. Melomanów 4 Silesia Ekotrade Sp. z o.o. – partner 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Pawła Śmiłowskiego 2	53,97	40,00	93,97

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
4.	Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o. – LIDER 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 MATPOL GRUPA Sp. z o.o. – partner 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 Agencja Ochrony Osób i Mienia "ROMA" Romuald Stańczyk – partner 01-932 Warszawa, ul. Estrady 70C	60,00	40,00	100,00
5.	Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. - LIDER 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 64/128 Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. - partner 05-600 Grójec, ul. Mogielnicka 28	<b>Oferta odrzucona.</b>		
6.	Konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – LIDER Emporio Sp. z o.o. - partner Vigor Security Sp. z o.o. - partner 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28	59,07	40,00	99,07
8.	Konsorcjum firm: Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. – LIDER 02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98 MAXIMUM Sp. z o.o. – partner 02-255 Warszawa, ul. Krakowiaków 80/98 CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis Małgorzata Downarowicz s.j. – partner 03-305 Warszawa, ul. Witkiewicza 14	<b>Oferta odrzucona.</b>		
9.	Konsorcjum firm: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. – LIDER 01-014 Warszawa, ul. Żytnia 15/23 "DERSŁAW" Sp. z o.o. – partner 28-230 Połaniec, Zawada 26 7 MG Sp. z o.o. – partner 59-220 Legnica, ul. Najświętszej Marii Panny 14	<b>Oferta odrzucona.</b>		

**Oferta nr 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Wykonawca obliczając cenę za czynności porządkowe wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

W kontekście podanego stanu faktycznego i przytoczonego przepisu warto odnotować stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 sierpnia 2023 r. (sygn. akt KIO 2241/23) gdzie m.in. podano cyt. „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy”.

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, iż cyt. „Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT”.

Mając zatem na uwadze powyższe, a także mając na uwadze fakt, iż formularz ofertowy został sporządzony w ten sposób, że każdy z Wykonawców zobowiązany był do określenia ceny z uwzględnieniem aktualnej (obowiązującej) stawki podatku VAT uznać należy, iż nie ma podstaw aby zakwalifikować tego błędu jako omyłkę. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne.

**Oferta nr 8 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, w treści której przekazał informację, iż część usługi zostanie zrealizowana przez wspólników spółki jawnej CD BIS (partnera konsorcjum), którzy prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą.

Zamawiający w treści pkt XXV Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarł wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy Pzp, tj. wymagał, aby wszystkie osoby realizujące czynności ochrony osób i mienia zatrudnione były na umowę o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Z powyższego warunku zatem wynika, iż skoro usługa powinna być realizowana wyłącznie przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, to tym samym nie może być ona realizowana na podstawie jakiegokolwiek innej umowy cywilnoprawnej. Umowa o pracę jest zawsze umową odpłatną.

**Oferta nr 9 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

O dokładnym terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR  
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości  
w Warszawie

*Ryszard Zięciak*