



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.4.2024.KK.24

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (CZĘŚĆ A)

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia (wraz ze świadczeniem usług porządkowych – jeśli dotyczy) w obiektach położonych w Warszawie, Radomiu i Grzmiącej – znak sprawy MZN 03/2024

W toku postępowania przetargowego Zamawiający powziął informację, iż pierwotnie wybrany Wykonawca, tj. konsorcjum firm: Security Emporio Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Poznaniu (61-334) przy ul. Czernichowskiej 28 (lider), Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-334) przy ul. Czernichowskiej 28 oraz Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-334) przy ul. Czernichowskiej 28 (dalej: „**Wykonawca**”) podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „**ustawa Pzp**”).

Zgodnie z ogłoszeniem o wykonaniu umowy zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00273065 w dniu 23 czerwca 2023 r., pomiędzy Sądem Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (97-300) przy ul. Słowackiego 5 (dalej: „**Sąd Okręgowy**”) oraz Wykonawcą została zawarta umowa, przedmiotem której było świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiekcie Sądu Okręgowego i Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w 2023 roku. Niniejsza umowa została zawarta w dniu 5 grudnia 2022 r. i dotyczyła świadczenia usługi przez okres 12 miesięcy.

W treści ogłoszenia o wykonaniu umowy zawarta została informacja, że zarówno umowa nie została wykonana należycie, jak również nie została ona wykonana w pierwotnie określonym terminie, co w konsekwencji doprowadziło do jej rozwiązania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z informacjami pozyskanymi przez Zamawiającego przyczyną rozwiązania umowy było zaprzestanie świadczenia usługi przez Wykonawcę, poprzedzone odstąpieniem od umowy jednego z Wykonawców, które w ocenie Sądu Okręgowego było bezskuteczne. Ponadto zgodnie z postanowieniami umowy Wykonawca był zobowiązany m.in. do świadczenia usługi na dwóch portierniach w systemie dwuzmianowym 12/24 – całodobowo jeden pracownik ochrony na jednej zmianie na każdej portierni. Wykonawca natomiast świadczył

usługę w systemie 24/24. Ponadto Sąd Okręgowy wymagał, aby wszyscy pracownicy, którzy realizowali czynności wskazane w SWZ były zatrudnione na umowę o pracę. Wykonawca realizował usługę przy udziale mniejszej liczby osób niż wynikało to z jego oświadczenia. Kierowanie przez Wykonawcę pracownika po 12 godzinach pracy na jednej portierni na kolejne 12 godzin pracy na drugiej portierni Sąd Okręgowy uznał za próbę obejścia przepisów. Okoliczności te w konsekwencji spowodowały wypowiedzenie zawartej umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Zamawiający zwraca uwagę, iż w treści części XX specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „**SWZ**”) wskazane zostało, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczony zostanie Wykonawca:

- 1) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (**art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp**);
- 2) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (**art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp**);
- 3) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (**art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp**).

W treści oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku istnienia podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu Wykonawca podał informację, że nie podlega wykluczeniu oraz że nie zachodzą względem niego podstawy wykluczenia wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10.

Mając na względzie powyższe stwierdzać należy, iż Wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp, co uzasadnia decyzję Zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty złożonej przez tego Wykonawcę.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zieliński