



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.5.2024.KK.6

Warszawa, dnia 22 maja 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynku, wraz z terenem przyległym, zlokalizowanym w Warszawie, przy ul. Nowy Zjazd 1 (MZN 04/2024)

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę:

AMSA s.c. P. Bloch P. Bloch

03-641 Warszawa, ul. Blokowa 8

Oferta złożona przez wybranego Wykonawcę otrzymała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji warunków zamówienia.

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	AMSA s.c. P. Bloch P. Bloch 03-641 Warszawa, ul. Blokowa 8	60,00	40,00	100,00
2.	INTERLUX Łukasz Kania spółka komandytowa 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11/641	27,25	40,00	67,25
3.	JAK-BUD Jakub Budziński 62-510 Konin, Wola Podłęzna, ul. Rudzka 40i	53,01	40,00	93,01
4.	AMLUX Sp. z o.o. 02-094 Warszawa, ul. Grójecka 77	57,00	40,00	97,00
5.	FULL CLEANING Aneta Sadkowska 01-139 Warszawa, ul. Górczewska 25/18	32,02	40,00	72,02
6.	POLISHED CLEANING SERVICES Sp. z o.o. 05-820 Piastów, ul. Pomorska 15	Oferta odrzucona		
7.	JUNIOREK Aneta Ponichtera 05-200 Wołomin, ul. Piłsudskiego 75D	52,35	40,00	92,35

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
8.	CLEAN PERFECT PLUS Sp. z o.o. 02-404 Warszawa, ul. Chrościckiego 23	56,63	40,00	96,63

Informacja o ofertach odrzuconych

1. **Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W związku z faktem, iż zaoferowana cena była niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wykonawca został zobowiązany do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia były bardzo ogólnikowe (lakoniczne) oraz nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami, do złożenia których Wykonawca był zobligowany.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą uznać należy, iż:

„Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt KIO 2956/23).

„Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków (jak np. w tym przypadku dysponowanie własną bazą, uzyskiwaniem rabatów na paliwo, posiadaniem pojemników do realizacji tego zamówienia czy też własnego sprzętu). Nie dysponując dowodami, potwierdzającymi powyższe okoliczności, zamawiający nie jest w stanie dokonać rzetelnej oceny, czy wszystkie te aspekty,

niewątpliwie mające wpływ na możliwość obniżenia ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2023 r., sygn. akt KIO 2464/23).

„Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie Zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej w sytuacji, gdy Wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1358/18).

Mając na względzie powyższe uznać należy, iż decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty jest zasadna.

Zamawiający informuje, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

O dokładnym terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie
Ryszard Zięciak