



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.12.2024.KK.12

Warszawa, dnia 6 listopada 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej, całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Ostrołęce, Otwocku i Warszawie (MZN 10/2024).

Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „**ustawa Pzp**”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

CZĘŚĆ B	Konsorcjum firm:
	BASMA SECURITY Aleja Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 NIP 5272323837
	CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw NIP 8241805844
	ESCORTA Paweł Patoka i Marek Wyszowski Sp. j. ul. Odkryta 35A/22, 03-140 Warszawa NIP 5242924779

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum firm: 1) MJK Sp. z o.o. 2) Matpol Grupa Sp. z o.o. 3) Matpol Ochrona Sp. z o.o.	57,06	40,00	97,06

	4) Matpol Ochrona Bis Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa			
2.	Konsorcjum firm: 1) Basma Security Sp. z o.o. (lider), Al. Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa 2) Cerber Ochrona Sp. z o.o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw 3) Escorta Paweł Patoka i Marek Wyszowski Sp. j., ul. Odkryta 35A/22, 03-140 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3.	Konsorcjum firm: 1) Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka 2) Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka	56,39	40,00	96,39
4.	Konsorcjum firm: 1) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. (lider), ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa 2) Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa	55,70	40,00	95,70
5.	Konsorcjum firm: 1) TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka 2) GROM Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46, 10-273 Olsztyn	59,71	40,00	99,71
6.	Konsorcjum firm: 1) MM Service Monitoring Sp. z o.o. (lider), ul. Trybunańska 21, 95-080 Kruszów 2) MAXUS Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź	56,98	40,00	96,98
7.	Konsorcjum firm: 1) Biuro Ochrony „AROMIG” Sp. z o.o. (lider), ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa 2) CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis, Małgorzata Downarowicz s.j., ul. Witkiewicza 16/24, 03-305 Warszawa 3) MAXIMUM Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa	Oferta odrzucona		

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 7 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z faktem, iż zaoferowana cena wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia

zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny, z której wynikało, że wynagrodzenie dwóch osób skierowanych do bezpośredniego świadczenia czynności ochrony nie zostało uwzględnione w cenie oferty. Wykonawca wskazał, że osobami tymi będą wspólnicy spółki jawnej CD BIS (partnera konsorcjum).

Zamawiający w treści pkt XXIV Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarł wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy Pzp, tj. wymagał, aby wszystkie osoby realizujące czynności ochrony osób i mienia zatrudnione były na umowę o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Wynagrodzenie za pracę stanowi istotny element treści stosunku pracy. W rozumieniu przepisów prawa umowa o pracę zawsze jest umową odpłatną.

Żaden z przepisów prawa nie uniemożliwia świadczenia przez wspólników spółki jawnej na rzecz tej spółki nieodpłatnych usług, traktując te usługi jako obowiązek udziałowca spółki. Należy jednak zauważyć, że brak jest przeciwwskazań do tego, aby wspólnik spółki jawnej zawarł ze spółką umowę o pracę i pobierał z tego tytułu wynagrodzenie (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. akt III AUa 1422/15).

Mając na względzie powyższe, stwierdzić należy, że Wykonawca miał pełne możliwości, aby w postępowaniu złożyć ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

O dokładnym terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

D Y R E K T O R
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak