



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

ZDN.GN.26.12.2024.KK.16

Warszawa, dnia 14 listopada 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej, całodobowej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Ostrołęce, Otwocku i Warszawie (MZN 10/2024).

Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „**ustawa Pzp**”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

CZĘŚĆ C	Konsorcjum firm: TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka GROM Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46, 10-273 Olsztyn
---------	---

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum firm: 1) MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa 2) MATPOL GRUPA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa 3) MATPOL OCHRONA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa 4) MATPOL OCHRONA BIS Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa	57,46	40,00	97,46

2.	Konsorcjum firm: 1) BASMA SECURITY Sp. z o.o. Aleja Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa 2) CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw 3) ESCORTA Paweł Patoka i Marek Wyszkowski Sp. j. ul. Odkryta 35A/22, 03-140 Warszawa	59,30	40,00	99,30
3.	Konsorcjum firm: 1) Agencja Ochrony Mienia TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka 2) Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka	58,16	40,00	98,16
4.	Konsorcjum firm: 1) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa 2) Agencja Ochrony KOWALCZYK SECURITY Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa	59,24	40,00	99,24
5.	Konsorcjum firm: 1) TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka 2) GROM Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46, 10-273 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
6.	Konsorcjum firm: 1) MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów 2) MAXUS Sp. z o.o. ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź	59,69	40,00	99,69
7.	Konsorcjum firm: 1) Biuro Ochrony „AROMIG” Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa 2) CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis, Małgorzata Downarowicz Sp. j. ul. Witkiewicza 16/24, 03-305 Warszawa 3) MAXIMUM Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa	Oferta odrzucona		

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 7 złożona przez konsorcjum firm: 1) **Biuro Ochrony „AROMIG” Sp. z o.o.**, 2) **CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis, Małgorzata Downarowicz Sp. j.**, 3) **MAXIMUM Sp. z o.o.** (dalej: „**Konsorcjum**”) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

W toku badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu Zamawiający powziął informację o okolicznościach mogących mieć istotny wpływ na ocenę oferty złożonej przez Konsorcjum, polegających na

nieprawidłowym wykonaniu przez jednego z członków Konsorcjum istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej z Zakładem Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy (dalej: „ZGN”), co doprowadziło do jej wypowiedzenia.

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) wskazał, iż wykluczy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę:

- 1) który, z przyczyn z przyczyn z leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp);
- 2) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp);
- 3) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp).

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do ZGN z wnioskiem o przekazanie szczegółowych informacji dotyczących przyczyny wypowiedzenia umowy.

W odpowiedzi ZGN przekazał informację, iż umowa zawarta z konsorcjum firm w składzie: 1) ALKOM Sp. z o.o. (lider) oraz Biuro Ochrony AROMIG Sp. z o.o. (partner) nie została wykonana w związku z rażącym niewywiązywaniem się z obowiązków przez konsorcjum, co doprowadziło do jej wypowiedzenia przez ZGN.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu każdy z Wykonawców zobowiązany był do złożenia oświadczenia, którego wzór stanowił Załącznik Nr 4 do SWZ.

W załączniku Nr 4 złożonym wraz z ofertą Konsorcjum Wykonawca złożył oświadczenie, że nie podlega on wykluczeniu z udziału w postępowaniu w zw. z przepisami art. 108 ust. 1 oraz 19 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp, co w toku badania i oceny ofert okazało się być informacją nieprawdziwą.

Nawet jeśli dany Wykonawca sam nie uznaje się za spełniającego przesłanki wykluczenia, to spoczywa na nim bezwzględny obowiązek powiadomienia Zamawiającego, że w stosunku do tego Wykonawcy wystąpiły okoliczności mogące świadczyć o jego wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Jest to obowiązek notyfikowania Zamawiającemu obiektywnych faktów, które miały miejsce w toku realizacji innego zamówienia przez Wykonawcę, czyli wystąpienia określonych obiektywnych zdarzeń, które następnie podlegają ocenie Zamawiającego.

Udzielenie przez Wykonawcę pozytywnej odpowiedzi na pytanie zawarte w treści oświadczenia nie powoduje automatycznego wykluczenia Wykonawcy z postępowania, ponieważ wykluczenie następuje dopiero w wyniku oceny przez Zamawiającego całokształtu danej sytuacji faktycznej w kontekście przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający ma swobodę oceny okoliczności, które mogą stanowić podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, może samodzielnie decydować, czy Wykonawca jest rzetelny i wiarygodny. Przed podjęciem decyzji o wykluczeniu Wykonawcy Zamawiający uwzględnia charakter popełnionych nieprawidłowości. Uzasadnione jest w tej sytuacji zwrócenie się do Wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień, jednak Zamawiający może nie skorzystać z tego uprawnienia w przypadku, gdy Wykonawca nie działa w pełni transparentnie i nie informuje Zamawiającego o ważnych, wręcz kluczowych okolicznościach z punktu widzenia wymogów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co do weryfikacji podmiotowej Wykonawcy.

Opis zdarzeń dokonany przez Wykonawcę w treści oświadczenia powinien umożliwiać Zamawiającemu dokonanie oceny, czy okoliczności, które wystąpiły w toku realizacji innych zamówień przez tego Wykonawcę były na tyle istotne oraz wpływają na wiarygodność Wykonawcy, że uzasadniają wykluczenie go z danego postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Ocena taka nie jest możliwa w przypadku, gdy Wykonawca nie informuje Zamawiającego o zaistnieniu okoliczności lub wręcz zaprzecza wystąpieniu rzeczonych okoliczności (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3383/23).

Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli Wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 84/23).

Okoliczność, iż umowa zawarta została przez ZGN z konsorcjum, w skład którego wchodził jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się w obecnie prowadzonym postępowaniu pozostaje bez znaczenia, gdyż zgodnie z treścią art. 445 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy. Warto zauważyć, iż solidarna odpowiedzialność nie została dookreślona w przepisach ustawy Pzp, w związku z powyższym należy odnieść się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (dalej: „**ustawa Kc**”).

Artykuł 366 § 1 ustawy Kc stanowi, że kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, iż wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność

dłużników). Solidarna odpowiedzialność dłużników przewidziana w tym przepisie odnosi się do solidarności wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne.

Na podstawie art. 445 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ma zatem prawo domagać się wykonania części lub całości zamówienia od wszystkich Wykonawców, kilku z nich lub każdego z osobna. Przywołany przepis stwarza dla Zamawiającego gwarancję, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia będzie mógł domagać się realizacji świadczenia od któregośkolwiek z Wykonawców działających wspólnie, niezależnie od postanowień umowy konsorcjum. Dłużnicy solidarni pozostają w nierozdzielnej więzi dłużników wobec wierzyciela, dlatego też wewnętrzne postanowienia umowy konsorcjalnej wskazujące, jakie części zamówienia powinni wykonać poszczególni konsorcjanci, w żadnym stopniu nie wiążą Zamawiającego. Tym samym niezależnie od regulacji wewnętrznych umowy konsorcjum, za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia konsorcjanci odpowiadają solidarnie przed Zamawiającym za całość zamówienia. Skutki niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia przez jednego z członków konsorcjum oddziałują na wszystkich członków konsorcjum.

Zgodnie z art. 58 ust. 5 ustawy Pzp przepisy dotyczące Wykonawcy stosuje się odpowiednio do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wynika to wprost z ww. przepisu. Niemniej jednak także art. 58 ust. 2 ustawy Pzp. wskazuje, że Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia należy traktować jako całość, gdyż zgodnie z brzmieniem tego przepisu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro zatem podstawy wykluczenia zarówno zawarte w art. 108, jak i 109 ustawy Pzp mają zastosowanie do Wykonawcy, w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczą każdego członka konsorcjum (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1203/23).

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum było zasadne.

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

O dokładnym terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak