



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 18 marca 2025 r.

ZDN.GN.26.3.2025.KK.15

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynkach (wraz z terenem przyległym) zlokalizowanych w Ostrołęce, Radomiu i Warszawie (MZN 02/2025).

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „ustawa Pzp”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Część	Wykonawca
A	AMSA Sp. z o.o. ul. Blokowa 8 03-641 Warszawa NIP 5242875791

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	AMSA Sp. z o.o. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa NIP 5242875791	60,00	40,00	100,00
2.	INTERLUX Łukasz Kania Sp.k. ul. Ratuszowa 11/641, 03-450 Warszawa NIP 7610001898	52,48	40,00	92,48
3.	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa NIP 5270255741	29,63	40,00	69,63

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
4.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa NIP 5213039566	43,44	40,00	83,44
5.	„CZYŚCIK” Klaudia Bloch ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa NIP 1251051432	ODRZUCONA		
9.	Konsorcjum: SECURITY & CLEANING SYSTEM Sp. z o.o. Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław NIP 8992567888 SECURITY & CLEANING SYSTEM Sp.k. Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław NIP 8992810515	40,61	40,00	80,61

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 5 złożona przez „CZYŚCIK” Klaudia Bloch (dalej: „**Wykonawca**”) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W toku badania i oceny ofert do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do uzupełnienia dokumentów, tj. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby w przypadku powoływania się przez Wykonawcę na zasoby innego podmiotu.

Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę, iż Wykonawca podając zakres zamówienia, który zostanie powierzony do realizacji podmiotowi, na którego zasoby się powołuje wpisał cyt. „**Zatrudnienie**”, co jest określeniem mało precyzyjnym, gdyż czynność zatrudnienia pracowników (świadczenie usługi rekrutacji) nie jest częścią zamówienia.

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył zobowiązanie podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia wskazując jednocześnie, iż podmiot ten (na zasoby którego Wykonawca się powołuje) będzie podwykonawcą, któremu powierzone zostanie zatrudnienie osób wykonujących zamówienia.

Zamawiający pragnie zauważyć, iż zgodnie z informacją zawartą w projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią załącznik do SWZ postawiono wymaganie, aby wszystkie osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji umowy zatrudnione były na

podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*.

Wskazanie przez Wykonawcę, że zamierza powierzyć podwykonawstwo w zakresie czynności realizowanych w ramach umowy o pracę *de facto* oznacza powierzenie podwykonawcy całości realizacji zamówienia, co jest sprzeczne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W tym miejscu podnieść należy, iż literalna wykładania art. 462 ust. 1 ustawy Pzp nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest dopuszczalne. Z ww. przepisu jednoznacznie wynika, że Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie części zamówienia. Powyższe jest spójne z zawartą w art. 7 pkt 27 ustawy Pzp definicją umowy o podwykonawstwo, która odwołuje się do wykonania części zamówienia przez podwykonawcę. Wskazać ponadto należy, iż zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy Pzp), a nie podwykonawcy. Tym samym dopuszczenie możliwości zlecenia całości zamówienia publicznego podwykonawcy w istocie prowadziłoby do zmiany wykonawcy i godziłoby w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 maja 2021 r. sygn. akt: XXIII Zs 11/21 (wydanym na skutek skargi wniesionej na wyrok KIO z dnia 7 grudnia 2020 r. sygn. akt: KIO 2971/20, KIO 2976), zachowującym aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, który stwierdził, że *"Podwykonawstwo całości zamówienia nie jest możliwe. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia."* (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt KIO 539/23).

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż odrzucenie oferty było zasadne.

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie zawarcia umowy wybrany wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie
Ryszard Zięciak