



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 26 marca 2025 r.

ZDN.GN.26.3.2025.KK.17

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynkach (wraz z terenem przyległym) zlokalizowanych w Ostrołęce, Radomiu i Warszawie (MZN 02/2025).

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „ustawa Pzp”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Część	Wykonawca
B	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa NIP 5270255741

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	AMSA Sp. z o.o. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa NIP 5242875791	59,39	40,00	99,39
2.	INTERLUX Łukasz Kania Sp.k. ul. Ratuszowa 11/641, 03-450 Warszawa NIP 7610001898	41,20	40,00	81,20
3.	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa NIP 5270255741	ODRZUCONA		

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
4.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa NIP 5213039566	60,00	40,00	100,00
6.	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce NIP 6570007692	55,96	40,00	95,96
7.	BKAGRUP Sp. z o.o. ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa NIP 5242942412	ODRZUCONA		
8.	Sprzątanie Wnętrz Magdalena Paszkowska ul. Pałacowa 5b/7, 05-604 Jasieniec NIP 7971206713	ODRZUCONA		
9.	Konsorcjum: SECURITY & CLEANING SYSTEM Sp. z o.o. Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław NIP 8992567888 SECURITY & CLEANING SYSTEM Sp.k. Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław NIP 8992810515	ODRZUCONA		

Informacja o ofertach odrzuconych

- Oferta 3 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zamawiający w dniu 3 marca 2025 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny.

W treści Załącznika 1B do SWZ pkt II (Opis nieruchomości) lit. F) Zamawiający określił minimalną ilość osób, które Wykonawca powinien skierować do bezpośredniego świadczenia usługi utrzymania czystości oraz godziny świadczenia usługi. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest zapewnić serwis sprzątania w systemie popołudniowym od poniedziałku do piątku w godzinach od 16:00 do 21:00 (ewentualnie dodatkowo w godzinach od 6:00 do 7:00), w odpowiedniej ilości pracowników, jednak nie mniej niż 4 osoby.

W złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Wykonawca nieprawidłowo oszacował wymiar zatrudnienia potrzebny do realizacji czynności sprzątnia w zakresie i godzinach określonych przez Zamawiającego w OPZ.

Mając na względzie powyższe, stwierdzić należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Oferta 7 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14, tj. wykonawca nie wniósł wadium.

Zgodnie z informacją zawartą w pkt 25.1 SWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 2 500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych).

Wykonawca wniósł wadium w pieniądzu dokonując wpłaty przelewem na konto wskazane przez Zamawiającego.

W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert, powinno nastąpić uznanie wskazanego przez Zamawiającego rachunku bankowego o kwotę wadium. Jeżeli po upływie tego terminu nastąpi tylko obciążenie rachunku bankowego Wykonawcy o kwotę wadium, a bank nie zdąży z przelewem środków na rachunek bankowy Zamawiającego, uznać należy, że w wadium nie zostało wniesione w terminie (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 stycznia 1995 r., III CZP 164/94, publ. OSNC 1995/4/62).

3. Oferta 8 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp, tj. oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz który nie złożył podmiotowego środka dowodowego.

W przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu najwyżej oceniona została oferta złożona przez Wykonawcę.

Mając na względzie powyższe Zamawiający w dniu 12 marca 2025 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 18 marca 2025 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu informację, że cyt. „nie dysponuje dodatkowymi referencjami, które potwierdzałyby wykonywanie usługi w budynku użyteczności publicznej przez jeden rok, a ich wartość byłaby wyższa niż 200 000,00.”.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

4. Oferta 9 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w dniu 3 marca 2025 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przekazał Zamawiającemu szczegółową kalkulację ceny.

W treści Załącznika 1B do SWZ pkt II (Opis nieruchomości) lit. F) Zamawiający określił minimalną ilość osób, które Wykonawca powinien skierować do bezpośredniego świadczenia usługi utrzymania czystości oraz godziny świadczenia usługi. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest zapewnić serwis sprzątania w systemie popołudniowym od poniedziałku do piątku w godzinach od 16:00 do 21:00 (ewentualnie dodatkowo w godzinach od 6:00 do 7:00), w odpowiedniej ilości pracowników, jednak nie mniej niż 4 osoby.

W złożonych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Wykonawca nieprawidłowo oszacował wymiar zatrudnienia potrzebny do realizacji czynności sprzątania w zakresie i godzinach określonych przez Zamawiającego w OPZ.

Mając na względzie powyższe, stwierdzić należy, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie zawarcia umowy wybrany wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie
Ryszard Zieliak