



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

ZDN.GN.26.4.2025.KK.25

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Grzmiącej, Radomiu i Warszawie (MZN 03/2025).

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „ustawa Pzp”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Część	Wykonawca
C	BASMA SECURITY Sp. z o.o. Aleja Prymasa Tysiąclecia 58 01-424 Warszawa NIP 5272323837
	CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49 07-100 Liw NIP 8241805844

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum: BASMA SECURITY Sp. z o.o. Aleja Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa NIP 5272323837 CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw NIP 8241805844	60,00	40,00	100,00

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
2.	Konsorcjum: MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213773674 MATPOL GRUPA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213744715 MATPOL OCHRONA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951495 MATPOL OCHRONA BIS Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951182	59,94	40,00	99,94
4.	Konsorcjum: Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP 7582298299 Agencja Ochrony TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP 7582363915 CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis, Małgorzata Downarowicz Sp. j. ul. Witkiewicza 16/24, 03-305 Warszawa NIP 1132656821	57,63	40,00	97,63
5.	MSA SECUTITY Sp. z o.o. ul. Miszewskiego 3/2, 80-239 Gdańsk NIP 9571115385	ODRZUCONA		

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
7.	Konsorcjum: BIURO OCHRONY AROMIG Sp. z o.o. ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa NIP 5223006918 ALKOM Sp. z o.o. ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa NIP 5223099044	ODRZUCONA		
11.	Konsorcjum: SOLID SECURITY Sp. z .o.o. ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa NIP 5211008627 SOLID Sp. z .o.o. ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków NIP 6760104375	41,48	40,00	81,48
13.	Konsorcjum: TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP 7582351941 TETTSUI Sp. z o.o. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP 7582388387	58,66	40,00	98,66
14.	Konsorcjum: AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa NIP 5272557222 ZUBRZYCKI OCHRONA Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa NIP 5272952556	ODRZUCONA		
17.	GRUPA OKTAGON Sp. z o.o. ul. Chmielna 2 lok. 31, 00-020 Warszawa NIP 5252719779	53,88	40,00	93,88

Informacja o ofertach odrzuconych

1. **Oferta 5 została odrzucona zgodnie z:**

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy**

Zgodnie z postanowieniami pkt 25.1 SWZ Zamawiający żądał od Wykonawcy wniesienia wadium w wysokości 15 000,00 zł (słowni: piętnaście tysięcy złotych), które powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie wniósł wadium.

- 2) **art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu**

Wykonawca obliczając cenę za świadczenie usług porządkowych wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

W kontekście podanego stanu faktycznego i przytoczonego przepisu warto wskazać na stanowisko wyrażone w treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2241/23, gdzie wskazano iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego Wykonawcy.

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, iż do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy Wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy Zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT.

Organem właściwym do oceny prawidłowości stosowania stawek VAT jest przede wszystkim Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uprawniony do wydania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie zgodnie z art. 14b Ordynacji Podatkowej, która może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Niemniej na gruncie przepisów ustawy Pzp, w sytuacji braku wskazania w treści specyfikacji właściwej stawki lub stawek VAT dla przedmiotu zamówienia, na zamawiających nałożono obowiązek weryfikacji prawidłowości zastosowanej przez wykonawców stawki VAT, a błędne jej ustalenie implikuje po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 79/24).

Ustalenie ceny oferty z zastosowaniem błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Błąd taki nie podlega poprawieniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że możliwe jest jego poprawienie w sytuacji, gdy prawidłowa stawka VAT została wskazana przez Zamawiającego w treści SWZ (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3037/23).

Mając zatem na uwadze powyższe, a także fakt, iż formularz ofertowy został sporządzony w ten sposób, że każdy z Wykonawców zobowiązany był do określenia ceny z uwzględnieniem aktualnej (obowiązującej) stawki podatku VAT uznać należy, iż nie ma podstaw aby zakwalifikować tego błędu jako omyłkę. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne.

2. Oferta 7 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

W przedmiotowym postępowaniu wadium zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium numer 998060 111652 z dnia 5 marca 2025 r., która została wystawiona jedynie na firmę ALKOM Sp. o.o.

Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 31/21 w pierwszej kolejności zwrócić uwagę trzeba na charakter prawny gwarancji bankowej. Gwarancja bankowa jest zobowiązaniem abstrakcyjnym i nieakcesoryjnym w relacji do stosunku podstawowego. Umocowanie normatywne do takiego stanowiska znajduje się przede wszystkim w art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Prawo bankowe* (tekst jedn.: Dz. U. z 2015.poz. 128 z późn. zm.), który stanowi, że gwarancją bankową jest jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji - bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku. Ponadto nieakcesoryjny charakter gwarancji znalazł też odzwierciedlenie w art. 87 ust. 2 ustawy *Prawo bankowe*, który dopuścił wymagalność roszczenia z tytułu gwarancji bankowej, nawet jeżeli zobowiązanie, z którym gwarancja była związana, już wygasło. Wątpliwości budziła jedynie treść art. 82 ustawy *Prawo bankowe*, który dopuszczał przelew wierzytelności z gwarancji tylko wraz z przeniesieniem wierzytelności zabezpieczonej gwarancją. Niemniej jednak podzielić należy zapatrywanie wyartykułowane w doktrynie, iż treść art. 82 w

zw. z art. 86a ustawy Prawo bankowe uzasadnia stwierdzenie, że *de facto* możliwy jest przelew wierzytelności z gwarancji bankowej bez przeniesienia wierzytelności zabezpieczonej gwarancją, co czyni gwarancję bankową niezależną od podstawowego stosunku prawnego (zob. H. Gronkiewicz-Waltz (red.), Prawo bankowe. Komentarz. Wyd. 1. Warszawa 2013, Legalis).

W związku z powyższym byt gwarancji bankowej jest niezależny od stosunku podstawowego, jaki łączy beneficjenta z osobą, za którą gwarant gwarantuje. Jego zakres wyznaczony jest zatem treścią dokumentu gwarancyjnego, który ma podstawowe znaczenie dla określenia zobowiązania gwaranta. Zobowiązanie gwaranta ma charakter zobowiązania abstrakcyjnego, nieakcesoryjnego co związane jest z tym, że gwarant nie może odwoływać się do stosunku podstawowego łączącego zleceniodawcę z beneficjentem, będącego przyczyną udzielania gwarancji. Faktem jest, że dla skuteczności tego sposobu zabezpieczenia, istotne jest, aby gwarancja była bezwarunkowa, przez co należy rozumieć możliwość wypłaty sumy gwarancyjnej na pierwsze żądanie beneficjenta, bez potrzeby dokumentowania czy zabezpieczone gwarancją zdarzenia nastąpiły i bez weryfikowania przez bank zasadności tych żądań. Gwarancję bankową można porównać do konstrukcji zobowiązania wekslowego, które ma również charakter abstrakcyjny, co oznacza, że obowiązek zapłaty sumy wekslowej jest niezależny od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

Przekładając powyższe uwagi na realia niniejszej sprawy wskazać w konsekwencji należy, że treść zobowiązania do wypłaty wadium musi wynikać wprost z brzmienia gwarancji. Konieczność oceny prawidłowości wadium na podstawie złożonego, a nie podlegającego uzupełnieniom, dokumentu gwarancyjnego oraz niezbędna pewność co do możliwości skorzystania z uprawnień z tytułu gwarancji nie może być uzależniona od stanowiska samego banku, który dla Zamawiającego korzystnie lub nie zinterpretuje - po terminie składania ofert - okoliczności obligujące bank do zapłaty kwoty wadium. Wobec powyższego gwarancja jako zobowiązanie abstrakcyjne nie może budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a zatem musi być czytelna i jasna. Stanowisko takie zyskało akceptację w judykaturze. Przytoczyć zatem wypada dla przykładu wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13 listopada 2009 r. (XII Ga 350/09, LEX 564638), w którym podkreślono, że gwarancja bankowa musi dokładnie określać okoliczności, w których po stronie gwaranta powstaje obowiązek zapłaty, co jest wynikiem abstrakcyjnego zobowiązania wynikającego z gwarancji bankowej. Treść gwarancji bankowej powinna nie tylko obejmować wszystkie przypadki, w których Zamawiający ma prawo zatrzymać wadium, ale powinna też z punktu widzenia modelowo sporządzonej gwarancji bankowej, wskazywać Wykonawcę a więc oba podmioty wspólnie ubiegające się o

udzielenie zamówienia publicznego. W literaturze w związku z określeniem w gwarancji jedynie jednego uczestnika konsorcjum wyrażono obawy czy wystawca gwarancji w przypadku zaistnienia konieczności zapłaty kwoty gwarancji nie będzie usiłował uniknąć płatności, wskazując na brak objęcia gwarancją działań innych wykonawców (zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 23. Wyd. 13, Warszawa 2015, Legalis). Niemniej sąd okręgowy dostrzegł potrzebę dopuszczenia pewnych odstępstw w tym zakresie i wobec tego wystarczające byłoby powołanie się w gwarancji na zwrot "konsorcjum". Jednakowoż sporna gwarancja bankowa obejmuje jedynie firmę ALKOM Sp. z o.o. bez oznaczenia, iż działa ona w ramach konsorcjum.

Podsumowując ten wątek, stwierdzić należy, że w treści gwarancji bankowej złożonej przez firmę ALKOM Sp. z o.o. nie tylko nie został wymieniony drugi członek konsorcjum ale nawet nie wskazano, że ALKOM Sp. z o.o. składa ofertę w ramach konsorcjum. Tym samym gwarant może odmówić wypłaty na rzecz Zamawiającego kwoty wadium w sytuacji, gdy przesłanki zatrzymania wadium dotyczyć będą drugiego członka konsorcjum.

3. Oferta 14 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca obliczając cenę za świadczenie usług porządkowych wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

W kontekście podanego stanu faktycznego i przytoczonego przepisu warto wskazać na stanowisko wyrażone w treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2241/23, gdzie wskazano iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego Wykonawcy.

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, iż do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy Wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy Zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT.

Organem właściwym do oceny prawidłowości stosowania stawek VAT jest przede wszystkim Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uprawniony do wydania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie zgodnie z art. 14b Ordynacji Podatkowej, która może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Niemniej na gruncie przepisów ustawy Pzp, w sytuacji braku

wskazania w treści specyfikacji właściwej stawki lub stawek VAT dla przedmiotu zamówienia, na zamawiających nałożono obowiązek weryfikacji prawidłowości zastosowanej przez wykonawców stawki VAT, a błędne jej ustalenie implikuje po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 79/24).

Ustalenie ceny oferty z zastosowaniem błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Błąd taki nie podlega poprawieniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że możliwe jest jego poprawienie w sytuacji, gdy prawidłowa stawka VAT została wskazana przez Zamawiającego w treści SWZ (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3037/23).

Mając zatem na uwadze powyższe, a także fakt, iż formularz ofertowy został sporządzony w ten sposób, że każdy z Wykonawców zobowiązany był do określenia ceny z uwzględnieniem aktualnej (obowiązującej) stawki podatku VAT uznać należy, iż nie ma podstaw aby zakwalifikować tego błędu jako omyłkę. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne.

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie zawarcia umowy wybrany wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie
Ryszard Zięciak