



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2025 r.

ZDN.GN.26.4.2025.KK.40

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Grzmiącej, Radomiu i Warszawie (MZN 03/2025).

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „ustawa Pzp”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Część	Wykonawca
E	TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19 07-410 Ostrołęka NIP 7582351941
	TETTSUI Sp. z o.o. ul. Miła 19 07-410 Ostrołęka NIP 7582388387

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum: BASMA SECURITY Sp. z o.o. Aleja Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa NIP 5272323837 CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw NIP 8241805844	59,28	40,00	99,28

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
2.	Konsorcjum: MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213773674 MATPOL GRUPA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213744715 MATPOL OCHRONA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951495 MATPOL OCHRONA BIS Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951182	59,29	40,00	99,29
3.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa NIP 5272683091	55,23	40,00	95,23
4.	Konsorcjum: Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP 7582298299 Agencja Ochrony TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP 7582363915 CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis, Małgorzata Downarowicz Sp. j. ul. Witkiewicza 16/24, 03-305 Warszawa NIP 1132656821	58,79	40,00	98,79
5.	MSA SECURITY Sp. z o.o. ul. Miszewskiego 3/2, 80-239 Gdańsk NIP 9571115385	ODRZUCONA		

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
6.	Konsorcjum: EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa NIP 5260207887 SILESIA SERVICES Sp. z o.o. ul. Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie NIP 6431776955	ODRZUCONA		
11.	Konsorcjum: SOLID SECURITY Sp. z .o.o. ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa NIP 5211008627 SOLID Sp. z .o.o. ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków NIP 6760104375	56,65	40,00	96,65
13.	Konsorcjum: TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP 7582351941 TETTSUI Sp. z o.o. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP 7582388387	60,00	40,00	100,00
17.	GRUPA OKTAGON Sp. z o.o. ul. Chmielna 2 lok. 31, 00-020 Warszawa NIP 5252719779	57,23	40,00	97,23

Informacja o ofertach odrzuconych

1. Oferta 5 została odrzucona zgodnie z:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy;**

Zgodnie z postanowieniami pkt 25.1 SWZ Zamawiający żądał od Wykonawcy wniesienia wadium w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), które powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie wniósł wadium.

- 2) **art. 226 ust./ 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Wykonawca obliczając cenę za świadczenie usług porządkowych wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT, tj. 23%.

W kontekście podanego stanu faktycznego i przytoczonego przepisu warto wskazać na stanowisko wyrażone w treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2023 r., sygn. akt KIO 2241/23, gdzie wskazano iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego Wykonawcy.

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, iż do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy Wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy Zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT.

Organem właściwym do oceny prawidłowości stosowania stawek VAT jest przede wszystkim Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uprawniony do wydania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie zgodnie z art. 14b Ordynacji Podatkowej, która może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Niemniej na gruncie przepisów ustawy Pzp, w sytuacji braku wskazania w treści specyfikacji właściwej stawki lub stawek VAT dla przedmiotu zamówienia, na zamawiających nałożono obowiązek weryfikacji prawidłowości zastosowanej przez wykonawców stawki VAT, a błędne jej ustalenie implikuje po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 79/24).

Ustalenie ceny oferty z zastosowaniem błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Błąd taki nie podlega poprawieniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że możliwe jest jego poprawienie w sytuacji, gdy prawidłowa stawka VAT została wskazana przez Zamawiającego w treści SWZ (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3037/23).

Mając zatem na uwadze powyższe, a także fakt, iż formularz ofertowy został sporządzony w ten sposób, że każdy z Wykonawców zobowiązany był do określenia ceny z uwzględnieniem aktualnej (obowiązującej) stawki podatku VAT uznać należy, iż nie ma podstaw aby zakwalifikować tego błędu jako omyłkę. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne.

2. **Oferta 6 została odrzucona została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, tj. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.**

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w treści którego oświadczył, że nie zachodzą w stosunku do niego okoliczności uzasadniające wykluczenie, które mogłyby zostać objęte procedurą tzw. *self cleaning*.

Pismem z dnia 13 marca 2025 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż umowa zawarta pomiędzy Wykonawcą oraz Muzeum Gross-Rosen w Rogoźnicy (dalej: „**Muzeum**”) została wypowiedziana przez Muzeum z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Ponad wszelką wątpliwość stwierdzić należy, iż obecne działania Wykonawcy polegające na zatajeniu istotnych informacji, które mogłyby mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego należy postrzegać w kategorii naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający pragnie zauważyć, iż warunkiem możliwości uznania jakiejś procedury za samooczyszczenie jest uprzednie przyznanie się przez Wykonawcę do popełnionych naruszeń (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 379/24).

Istotą przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd Zamawiającego, przedstawianie niezgodnych z rzeczywistością okoliczności) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje. Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy celowego wprowadzenia w błąd (w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa) następującego przez działanie Wykonawcy związane z przedstawieniem informacji bądź zatajeniem informacji, bądź niemożnością przedstawienia wymaganych środków dowodowych. Błąd to rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiciem w świadomości podmiotu. Może on polegać na fałszywym wyobrażeniu istnienia pewnych okoliczności lub cech stanu rzeczy, które w rzeczywistości nie występują, lub na nieświadomości występujących w rzeczywistości okoliczności. Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u Zamawiającego. Błąd ma nastąpić przy przedstawianiu informacji. Wprowadzenie w błąd nie obejmuje zatem zatajenia wymaganych informacji (vide: wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 5 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 3787/23).

Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy celowego wprowadzenia w błąd (w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd), następującego przez działanie Wykonawcy związane z przedstawieniem informacji bądź zatajeniem informacji, bądź niemożnością przedstawienia wymaganych środków dowodowych, zaś przesłanka wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp obejmuje nieumyślne wprowadzenie w błąd, które może nastąpić przy przedstawianiu informacji mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Istotą obydwu przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp) jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd Zamawiającego) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 732/23).

Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zastępować informacją

prawdziwą. Jeżeli Wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne. Odmienne stanowisko oznaczałoby również, że w ramach badania zaistnienia podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 8 i 10 ustawy Pzp mieści się również badanie, czy Wykonawca, który przedstawił informację wprowadzającą w błąd, był już wzywany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji prowadziłoby to do takiej interpretacji tych podstaw wykluczenia, że dla ich zaistnienia konieczne jest jeszcze zaistnienie czwartej przesłanki. Innymi słowy nie podlegałby wykluczeniu Wykonawca, który co prawda przedstawił wprowadzające w błąd informacje, ale uczynił to po raz pierwszy tzn. nie był wzywany do zastąpienia tej nieprawdziwej informacji potwierdzającej spełnianie warunku udziału prawdziwą informacją potwierdzającą spełnianie tego warunku. Skoro decyzje m.in. odnośnie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej Zamawiający podejmuje na podstawie oświadczeń przedstawionych przez Wykonawcę (w aktualnym stanie prawnym zaliczanych do podmiotowych środków dowodowych) na potrzeby prowadzonego postępowania znaczenie ma wyłącznie fakt, czy Wykonawca formalnie wykazał w ten sposób spełnianie takiego warunku. Natomiast Zamawiający nie ma obowiązku ani nawet nie jest uprawniony, aby ustalać tzw. prawdę materialną tzn., czy biorąc pod uwagę najlepszy możliwy sposób wykazania tych okoliczności przez danego Wykonawcę, obiektywnie spełnia on warunki. Innymi słowy nie ma podstaw prawnych, aby skutek wprowadzenia w błąd Zamawiającego odnosić do innego stanu rzeczy niż wynikający ze złożonych przez Wykonawcę w postępowaniu oświadczeń (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 84/23).

Niejako na marginesie Zamawiający pragnie zauważyć, iż nie dokonuje analizy prawidłowości odstąpienia od umowy zawartej z Wykonawcą przez Muzeum. Okoliczność ta pozostaje bez znaczenia w kontekście omawianej sytuacji. Okoliczność odstąpienia od umowy przez Muzeum jest bezsporna.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu było zasadne.

Zamawiający pragnie poinformować, iż czynność Zamawiającego polegająca na zwróceniu się do Wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertami została zniesiona wyborem

najkorzystniejszej oferty, który został dokonany w pierwotnym terminie związania ofertą (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt KIO 973/21, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 sierpnia 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 72/21).

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie zawarcia umowy wybrany wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak