



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2025 r.

ZDN.GN.26.04.2025.KK.46

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia w obiektach położonych w Grzmiącej, Radomiu i Warszawie (MZN 03/2025).

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „**ustawa Pzp**”) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Część	Wykonawca
D	Konsorcjum w składzie: MJK Sp. z o.o. (lider) ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213773674
	MATPOL GRUPA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213744715
	MATPOL OCHRONA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951495
	MATPOL OCHRONA BIS Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951182

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum: BASMA SECURITY Sp. z o.o. Aleja Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa NIP 5272323837 CERBER OCHRONA Sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw NIP 8241805844	Odrzucona		
2.	Konsorcjum: MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213773674 MATPOL GRUPA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213744715 MATPOL OCHRONA Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951495 MATPOL OCHRONA BIS Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa NIP 5213951182	60,00	40,00	100,00
3.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa NIP 5272683091	Odrzucona		

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
4.	Konsorcjum: Agencja Ochrony Mienia TARCZA Sp. z o.o. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP 7582298299 Agencja Ochrony TARCZA GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Natury 3B/32, 07-410 Ostrołęka NIP 7582363915 CD BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Andrzej Dawnis, Małgorzata Downarowicz Sp. j. ul. Witkiewicza 16/24, 03-305 Warszawa NIP 1132656821	Odrzucona		
5.	MSA SECURITY Sp. z o.o. ul. Miszewskiego 3/2, 80-239 Gdańsk NIP 9571115385	Odrzucona		
6.	Konsorcjum: EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa NIP 5260207887 SILESIA SERVICES Sp. z o.o. ul. Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie NIP 6431776955	Odrzucona		
7.	Konsorcjum: BIURO OCHRONY AROMIG Sp. z o.o. ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa NIP 5223006918 ALKOM Sp. z o.o. ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa NIP 5223099044	Odrzucona		
8.	AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA EGIDA M.K.J. ROSTKOWSCY Sp. j. ul. Chemików 6A, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki NIP 5311636501	Odrzucona		

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
10.	Konsorcjum: SERIS KONSALNET OCHRONA Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa NIP 5272027702 SERIS KONSALNET SECURITY Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa NIP 5260208094	Odrzucona		
11.	Konsorcjum: SOLID SECURITY Sp. z .o.o. ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa NIP 5211008627 SOLID Sp. z .o.o. ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków NIP 6760104375	Odrzucona		
12.	Konsorcjum: STEKOP S.A. ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa NIP 5421023917 STEKOP OCHRONA Sp. z o.o. ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa NIP 5422685069	Odrzucona		
13.	Konsorcjum: TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP 7582351941 TETTSUI Sp. z o.o. ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka NIP 7582388387	59,60	40,00	99,60

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja		
		K1	K2	K1+K2
14.	Konsorcjum: AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa NIP 5272557222 ZUBRZYCKI OCHRONA Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa NIP 5272952556	Odrzucona		
15.	AGENCJA OCHRONY VEGA SECURITY Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 78 lok. 3.1 03-301 Warszawa NIP 5213489252	Odrzucona		
16.	MUSI NOVUM Sp. z o.o. ul. 1 Maja 43A, 96-300 Żyrardów NIP 8381840160	Odrzucona		
17.	GRUPA OKTAGON Sp. z o.o. ul. Chmielna 2 lok. 31, 00-020 Warszawa NIP 5252719779	Odrzucona		

Informacja o ofertach odrzuconych

- Oferta 1 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

- Oferta 3 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

- Oferta 4 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

4. **Oferta 5 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.**

Zgodnie z postanowieniami pkt 25.1 SWZ Zamawiający żądał od Wykonawcy wniesienia wadium w wysokości 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), które powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie wniósł wadium.

5. **Oferta 6 została odrzucona zgodnie z:**

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, tj. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych oraz który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;**
 - 2) **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
1. Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w treści którego oświadczył, że nie zachodzą w stosunku do niego okoliczności uzasadniające wykluczenie, które mogłyby zostać objęte procedurą tzw. *self cleaning*.

Pismem z dnia 13 marca 2025 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż umowa zawarta pomiędzy Wykonawcą oraz Muzeum Gross-Rosen w Rogoźnicy (dalej: „**Muzeum**”) została wypowiedziana przez Muzeum z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Ponad wszelką wątpliwość stwierdzić należy, iż obecne działania Wykonawcy polegające na zatajeniu istotnych informacji, które mogłyby mieć wpływ na

decyzje podejmowane przez Zamawiającego należy postrzegać w kategorii naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający pragnie zauważyć, iż warunkiem możliwości uznania jakiejś procedury za samooczyszczenie jest uprzednie przyznanie się przez Wykonawcę do popełnionych naruszeń (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 379/24).

Istotą przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd Zamawiającego, przedstawianie niezgodnych z rzeczywistością okoliczności) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje. Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy celowego wprowadzenia w błąd (w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa) następującego przez działanie Wykonawcy związane z przedstawieniem informacji bądź zatajeniem informacji, bądź niemożnością przedstawienia wymaganych środków dowodowych. Błąd to rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiciem w świadomości podmiotu. Może on polegać na fałszywym wyobrażeniu istnienia pewnych okoliczności lub cech stanu rzeczy, które w rzeczywistości nie występują, lub na nieświadomości występujących w rzeczywistości okoliczności. Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u Zamawiającego. Błąd ma nastąpić przy przedstawianiu informacji. Wprowadzenie w błąd nie obejmuje zatem zatajenia wymaganych informacji (vide: wyrok Krajowej Izby odwoławczej z dnia 5 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 3787/23).

Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp dotyczy celowego wprowadzenia w błąd (w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd), następującego przez działanie Wykonawcy związane z przedstawieniem informacji bądź zatajeniem informacji, bądź niemożnością przedstawienia wymaganych środków dowodowych, zaś przesłanka wykluczenia Wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp obejmuje nieumyślne wprowadzenie w błąd, które może nastąpić przy przedstawianiu informacji mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Istotą obydwu przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp) jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd Zamawiającego) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje

(vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 732/23).

Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli Wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne. Odmienne stanowisko oznaczałoby również, że w ramach badania zaistnienia podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 8 i 10 ustawy Pzp mieści się również badanie, czy Wykonawca, który przedstawił informację wprowadzającą w błąd, był już wzywany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji prowadziłoby to do takiej interpretacji tych podstaw wykluczenia, że dla ich zaistnienia konieczne jest jeszcze zaistnienie czwartej przesłanki. Innymi słowy nie podlegałby wykluczeniu Wykonawca, który co prawda przedstawił wprowadzające w błąd informacje, ale uczynił to po raz pierwszy tzn. nie był wzywany do zastąpienia tej nieprawdziwej informacji potwierdzającej spełnianie warunku udziału prawdziwą informacją potwierdzającą spełnianie tego warunku. Skoro decyzje m.in. odnośnie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej Zamawiający podejmuje na podstawie oświadczeń przedstawionych przez Wykonawcę (w aktualnym stanie prawnym zaliczanych do podmiotowych środków dowodowych) na potrzeby prowadzonego postępowania znaczenie ma wyłącznie fakt, czy Wykonawca formalnie wykazał w ten sposób spełnianie takiego warunku. Natomiast Zamawiający nie ma obowiązku ani nawet nie jest uprawniony, aby ustalać tzw. prawdę materialną tzn., czy biorąc pod uwagę najlepszy możliwy sposób wykazania tych okoliczności przez danego Wykonawcę, obiektywnie spełnia on warunki. Innymi słowy nie ma podstaw prawnych, aby skutek wprowadzenia w błąd Zamawiającego odnosić do innego stanu rzeczy niż wynikający ze złożonych przez Wykonawcę w postępowaniu oświadczeń (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 84/23).

Niejako na marginesie Zamawiający pragnie zauważyć, iż nie dokonuje analizy prawidłowości odstąpienia od umowy zawartej z Wykonawcą przez Muzeum. Okoliczność ta pozostaje bez znaczenia w kontekście omawianej sytuacji. Okoliczność odstąpienia od umowy przez Muzeum jest bezsporna.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu było zasadne.

2. Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

6. Oferta 7 została odrzucona zgodnie z:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy;**
 - 2) **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
1. W przedmiotowym postępowaniu wadium zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium numer 998060 111652 z dnia 5 marca 2025 r., która została wystawiona jedynie na firmę ALKOM Sp. o.o.

Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 31/21 w pierwszej kolejności zwrócić uwagę trzeba na charakter prawny gwarancji bankowej. Gwarancja bankowa jest zobowiązaniem abstrakcyjnym i nieakcesoryjnym w relacji do stosunku podstawowego. Umocowanie normatywne do takiego stanowiska znajduje się przede wszystkim w art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Prawo bankowe* (tekst jedn.: Dz. U. z 2015.poz. 128 z późn. zm.), który stanowi, że gwarancją bankową jest jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji - bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku. Ponadto nieakcesoryjny charakter gwarancji znalazł też odzwierciedlenie w art. 87 ust. 2 ustawy *Prawo bankowe*, który dopuścił wymagalność roszczenia z tytułu gwarancji bankowej, nawet jeżeli zobowiązanie, z którym gwarancja była związana, już wygasło. Wątpliwości budziła jedynie treść art. 82 ustawy *Prawo bankowe*, który dopuszczał przelew wierzytelności z gwarancji tylko wraz z przeniesieniem wierzytelności zabezpieczonej gwarancją. Niemniej jednak podzielić należy zapatrywanie wyartykułowane w doktrynie, iż

treść art. 82 w zw. z art. 86a ustawy Prawo bankowe uzasadnia stwierdzenie, że *de facto* możliwy jest przelew wierzytelności z gwarancji bankowej bez przeniesienia wierzytelności zabezpieczonej gwarancją, co czyni gwarancję bankową niezależną od podstawowego stosunku prawnego (zob. H. Gronkiewicz-Waltz (red.), Prawo bankowe. Komentarz. Wyd. 1. Warszawa 2013, Legalis).

W związku z powyższym byt gwarancji bankowej jest niezależny od stosunku podstawowego, jaki łączy beneficjenta z osobą, za którą gwarant gwarantuje. Jego zakres wyznaczony jest zatem treścią dokumentu gwarancyjnego, który ma podstawowe znaczenie dla określenia zobowiązania gwaranta. Zobowiązanie gwaranta ma charakter zobowiązania abstrakcyjnego, nieakcesoryjnego co związane jest z tym, że gwarant nie może odwoływać się do stosunku podstawowego łączącego zleceniodawcę z beneficjentem, będącego przyczyną udzielania gwarancji. Faktem jest, że dla skuteczności tego sposobu zabezpieczenia, istotne jest, aby gwarancja była bezwarunkowa, przez co należy rozumieć możliwość wypłaty sumy gwarancyjnej na pierwsze żądanie beneficjenta, bez potrzeby dokumentowania czy zabezpieczone gwarancją zdarzenia nastąpiły i bez weryfikowania przez bank zasadności tych żądań. Gwarancję bankową można porównać do konstrukcji zobowiązania wekslowego, które ma również charakter abstrakcyjny, co oznacza, że obowiązek zapłaty sumy wekslowej jest niezależny od istnienia i ważności zobowiązania podstawowego, leżącego u podstaw zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

Przekładając powyższe uwagi na realia niniejszej sprawy wskazać w konsekwencji należy, że treść zobowiązania do wypłaty wadium musi wynikać wprost z brzmienia gwarancji. Konieczność oceny prawidłowości wadium na podstawie złożonego, a nie podlegającego uzupełnieniom, dokumentu gwarancyjnego oraz niezbędna pewność co do możliwości skorzystania z uprawnień z tytułu gwarancji nie może być uzależniona od stanowiska samego banku, który dla Zamawiającego korzystnie lub nie zinterpretuje - po terminie składania ofert - okoliczności obligujące bank do zapłaty kwoty wadium. Wobec powyższego gwarancja jako zobowiązanie abstrakcyjne nie może budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a zatem musi być czytelna i jasna. Stanowisko takie zyskało akceptację w judykaturze. Przytoczyć zatem wypada dla przykładu wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13 listopada 2009 r. (XII Ga 350/09, LEX 564638), w którym podkreślono, że gwarancja bankowa musi dokładnie określać okoliczności, w których po stronie gwaranta powstaje obowiązek zapłaty, co jest wynikiem abstrakcyjnego zobowiązania wynikającego z gwarancji bankowej. Treść gwarancji bankowej powinna nie tylko obejmować wszystkie przypadki, w których Zamawiający ma prawo zatrzymać wadium, ale powinna też z punktu widzenia modelowo sporządzonej gwarancji bankowej, wskazywać Wykonawcę a więc oba

podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego. W literaturze w związku z określeniem w gwarancji jedynie jednego uczestnika konsorcjum wyrażono obawy czy wystawca gwarancji w przypadku zaistnienia konieczności zapłaty kwoty gwarancji nie będzie usiłował uniknąć płatności, wskazując na brak objęcia gwarancją działań innych wykonawców (zob. Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 23. Wyd. 13, Warszawa 2015, Legalis). Niemniej sąd okręgowy dostrzegł potrzebę dopuszczenia pewnych odstępstw w tym zakresie i wobec tego wystarczające byłoby powołanie się w gwarancji na zwrot "konsorcjum". Jednak sporna gwarancja bankowa obejmuje jedynie firmę ALKOM Sp. z o.o. bez oznaczenia, iż działa ona w ramach konsorcjum.

Podsumowując ten wątek, stwierdzić należy, że w treści gwarancji bankowej złożonej przez firmę ALKOM Sp. z o.o. nie tylko nie został wymieniony drugi członek konsorcjum ale nawet nie wskazano, że ALKOM Sp. z o.o. składa ofertę w ramach konsorcjum. Tym samym gwarant może odmówić wypłaty na rzecz Zamawiającego kwoty wadium w sytuacji, gdy przesłanki zatrzymania wadium dotyczyć będą drugiego członka konsorcjum.

2. Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. **Oferta 8 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

W związku z faktem, iż Zamawiający powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia za cenę wskazaną w ofercie złożonej przez Wykonawcę, w dniu 19 marca 2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi Wykonawca złożył jedynie ogólnikowe wyjaśnienia, które nie mogą być uznane za rzetelne i przekonujące.

Jak wskazano m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 502/19) - orzecznictwo wypracowało pogląd, zgodnie z którym złożenie wyjaśnień ogólnikowych, nieodpowiadających na wezwanie Zamawiającego, nieprzekonujących, że cena oferty została obliczona rzetelnie jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. W obu przypadkach oferta podlega odrzuceniu. Przyczyną odrzucenia oferty nie jest wówczas fakt, że cena danej oferty jest rażąco niska, lecz brak wykazania tego przez wykonawcę (vide przykładowo wyroki z: 19 maja 2016 r.

sygn. akt. KIO 722/16, 2 września 2016 r. sygn. akt KIO 1651/16, 4 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2411/17).

8. **Oferta 10 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

9. **Oferta 11 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

10. **Oferta 12 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

11. **Oferta 14 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W związku z faktem, iż cena całkowita oferty złożonej w terminie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień.

W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdziły, że cena w złożonej ofercie jest rażąco niska.

12. **Oferta 15 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

13. Oferta 16 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, tj. została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z informacjami zawartymi w treści pkt 17.1. SWZ w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

- 1) cena – 60%;
- 2) kwalifikacje – 40%.

Wykonawca otrzyma 40 procent, jeżeli oświadczy, że każda z osób skierowanych do bezpośredniej realizacji czynności ochrony łącznie spełni poniższe warunki, tj.:

- 1) będzie kwalifikowanym pracownikiem ochrony fizycznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. *o ochronie osób i mienia*
oraz
- 2) nie będzie posiadała orzeczenia o niepełnosprawności psychicznej lub fizycznej.

Ocena ofert w odniesieniu do podanego powyżej kryterium dokonana zostanie na podstawie oświadczenia Wykonawcy zawartego w formularzu oferty.

W treści oferty złożonej przez Wykonawcę znalazło się oświadczenie, że Wykonawca deklaruje, iż każda z osób skierowanych do bezpośredniej realizacji czynności ochrony będzie kwalifikowanym pracownikiem ochrony fizycznej oraz nie będzie posiadała orzeczenia o niepełnosprawności psychicznej lub fizycznej.

W toku badania i oceny ofert do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia wraz ze szczegółowym wyliczeniem stawki roboczogodziny, która uwzględniała dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: „PFRON”) w wysokości 1 550,00 zł na każdą z osób.

W związku z powyższym do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie, w szczególności dotyczących okoliczności uwzględnienia w przyjętej kalkulacji stawki dofinansowania z PFRON.

W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia, iż zamierza skierować do bezpośredniej realizacji czynności ochrony osoby ze stwierdzoną niepełnosprawnością, jednak w ocenie Wykonawcy żadna z tych osób nie będzie posiadała niepełnosprawności psychicznej, ani też fizycznej. Osoby te będą posiadały określony stopień niepełnosprawności, jednakże niepełnosprawność ta będzie innego rodzaju niż niepełnosprawność fizyczna lub psychiczna.

Po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę uznać należy, iż jego stanowisko jest całkowicie błędne.

W ocenie Zamawiającego zaoferowanie przez Wykonawcę świadczenia usługi ochrony przez pracowników z orzeczoną niepełnosprawnością oraz uwzględnienie w kalkulacji kosztów dofinansowania z PFRON nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, które uzasadniałyby uzyskanie przez Wykonawcę punktów w kryterium „**Kwalifikacje**”.

Zamawiający pragnie zauważyć, iż dofinansowanie w wysokości 1 550,00 zł dotyczy pracowników zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych* (dalej: „**ustawa o rehabilitacji**” pod pojęciem „**niepełnosprawność**” należy rozumieć trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodująca niezdolność do pracy. W treści art. 3 ust. 1 ustawy o rehabilitacji ustalono trzy stopnie niepełnosprawności, tj.:

- 1) znaczny;
- 2) umiarkowany;
- 3) lekki.

W treści art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji wskazano, iż do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającej czasowej lub częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych (w poprzednim stanie prawnym stanowiło to II grupę inwalidzką).

Zamawiający nie kwestionuje, iż osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności mogą dysponować orzeczeniem lekarskim o zdolności do pracy ani możliwości świadczenia usług ochrony przez osoby z orzeczoną grupą inwalidzką.

Wykonawca składając wraz z ofertą oświadczenie, co do zamiaru skierowania do bezpośredniej realizacji zamówienia osoby, które nie będą posiadały orzeczenia o niepełnosprawności fizycznej, jak również fizycznej z jednoczesnym zamiarem skierowania do realizacji osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności naruszył swym działaniem przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, tj. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Wykonawcy, iż ograniczenie dotyczące niepełnosprawności fizycznej lub psychicznej (wskazanej w treści SWZ) odnoszą się wyłącznie do symboli przyczyn niepełnosprawności wskazanych w treści § 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Zamawiający prawnie wskazać, iż w żadnym z postanowień SWZ nie znalazło się ograniczenie do niepełnosprawności ruchowej (motorycznej). Zamawiający posługując się określeniem niepełnosprawności fizycznej odnosił się do sfery fizyczności tzn. organizmu, co należy rozumieć w sposób szerszy niż interpretacja Wykonawcy.

Zamawiający pragnie zauważyć, iż wyróżniamy sześć rodzajów niepełnosprawności, które mogą występować łącznie lub pojedynczo.

Pierwszym rodzajem niepełnosprawności jest obniżona sprawność sensoryczna, czyli zaburzenie zmysłu wzroku i słuchu. W przypadku tego rodzaju niepełnosprawności rozpoznaje się całkowity brak, uszkodzenie lub zaburzenie funkcji układu nerwowego, służącego do odbioru bodźców zmysłowych. Obniżoną sprawność sensoryczną stwierdza się u osób niewidomych, słabowidzących, głuchych i niedosłyszących.

Drugi rodzaj niepełnosprawności to obniżona sprawność intelektualna, czyli deficyt umiejętności. Obniżoną sprawność intelektualną charakteryzują się osoby upośledzone umysłowo. Upośledzenie umysłowe może być wrodzone – spowodowane przez czynniki wewnętrzne, takie jak wady rozwojowe, uszkodzenie układu nerwowego, uszkodzenia i nieprawidłowości genowe, zaburzenia układu dokrewnego, choroby powodujące zakażenia ustrojowe. Niepełnosprawność umysłowa może być również nabyta, spowodowana uszkodzeniem mózgu. Nabyta niepełnosprawność intelektualna to na przykład demencja starcza i choroba Alzheimera, a także ograniczenia spowodowane uszkodzeniami mózgu podczas wypadków, niedotlenienia lub urazów.

Trzecim rodzajem niepełnosprawności jest obniżona sprawność funkcjonowania społecznego. Ten rodzaj niepełnosprawności występuje we wczesnych latach życia jako zaburzenia równowagi nerwowej, czyli tak zwana nerwowość dziecięca, objawiająca się nadmierną ruchliwością, zaburzeniami snu, stanami lękowymi oraz apatią, a także zaburzeniami równowagi emocjonalnej – objawami przewlekłego stresu i depresji. W tym przypadku występują zaburzenia zdrowia psychicznego, które zwykle są wynikiem nieprawidłowości w funkcjonowaniu rodziny i otoczenia dziecka, co wpływa na kształtowanie jego układu nerwowego i zachowań.

Czwarty rodzaj niepełnosprawności to obniżona sprawność komunikowania się, czyli utrudniony kontakt werbalny (słowny). Tym rodzajem niepełnosprawności dotknięte są osoby cierpiące na zaburzenia mowy wynikające z nieprawidłowego rozwoju fizycznego objawiającego się nieprawidłowym funkcjonowaniem aparatu mowy lub samej jamy

ustnej i języka. Innym zaburzeniem mowy jest afazja, czyli utrata wcześniej poprawnie funkcjonującej umiejętności mówienia z powodu na przykład szoku pourazowego lub innych zaburzeń psychicznych. Utrudnione komunikowanie się dotyczy również osób jękających się, a także cierpiących na autyzm, czyli zaburzenie rozwojowe polegające na problemach z nawiązywaniem relacji społecznych i komunikowaniem uczuć. Obniżona sprawność komunikowania się stwierdzana jest także u osób, u których rozpoznano mutyzm, czyli całkowity brak lub ograniczenie komunikacji werbalnej, będący następstwem chorób psychicznych (niemota).

Piąty rodzaj niepełnosprawności to obniżona sprawność ruchowa, stwierdzana u osób z wrodzonymi lub nabytymi dysfunkcjami narządu ruchu spowodowanymi uszkodzeniem lub schorzeniami narządów wewnętrznych. Upośledzenie ruchowe może też wiązać się z występowaniem u osoby niepełnosprawnej dziecięcego porażenia mózgowego, czyli choroby Little'a. Dziecięce porażenie mózgowie wiąże się z uszkodzeniem ośrodkowego układu nerwowego, czego konsekwencją są zaburzenia ruchu oraz postawy, czyli na przykład wiotkość mięśni lub asymetria układu ciała i rozwoju mięśni.

Szósty rodzaj niepełnosprawności to obniżona sprawność psychofizyczna spowodowana chorobami somatycznymi. Choroby somatyczne związane są ze zmianami narządowymi, jednak w ich rozwoju mają udział czynniki psychiczne, takie jak na przykład przewlekły stres lub depresja. Przykładem chorób somatycznych są astma, choroba niedokrwienna serca, cukrzyca, nadczynność tarczycy, a także nowotwory.¹

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż decyzja podjęta przez Zamawiającego o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę była zasadna.

- 14. Oferta 17 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.**

W związku z faktem, iż oferta złożona przez Wykonawcę uznana została za najkorzystniejszą, w dniu 27 marca 2025 r. do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych (dalej: „**PŚD**”).

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył dokumenty, w skład których wchodził m.in. wykaz usług. Wraz z wykazem w miejsce referencji Wykonawca złożył własne oświadczenie o tym, że jedna z usług była należycie wykonana.

Dodatkowo w wykazie usług Wykonawca wskazał usługę, która dotyczyła dwóch budynków w dwóch różnych lokalizacjach.

¹ <http://www.niepelnosprawni.pl/ledge/x/203749>

W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień uzasadniających brak złożenia referencji oraz wezwanie do uzupełnienia wykazu usług.

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył dokument wystawiony przez ABAKUS Sp. z o.o. w treści którego znalazło się jedynie ogólne stwierdzenie, że współpraca z Wykonawcą układa się dobrze, a pracownicy Wykonawcy wyróżniają się wysoką kulturą osobistą i rzetelnością.

Odpowiadając na wezwanie do złożenia dokumentów (wykazu usług) Wykonawca wszedł w polemikę z Zamawiającym starając się wykazać, że warunek postawiony przez Zamawiającego umożliwiał wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu usługi w kilku budynkach znajdujących się w różnych lokalizacjach.

Po dokonaniu analizy treści dokumentów złożonych przez Wykonawcę, jak również wyjaśnień złożonych w toku postępowania, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej: „Rozporządzenie”) w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający może żądać wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2024 r., sygn. akt KIO 721/24 złożenie oświadczenia własnego w miejsce referencji jest wyjątkiem od zasady legitymowania się przez Wykonawcę referencjami bądź innymi dokumentami sporządzonymi przez podmiot, na rzecz którego usługi wykonano. Warunkiem złożenia oświadczenia własnego jest istnienie niezależnego od Wykonawcy powodu,

uniemożliwiającego przedstawienie referencji lub innych dokumentów. Wyjaśnienie tego powodu obciąża Wykonawcę, który powinien należycie uzasadnić brak możliwości pozyskania referencji, w tym podać przyczynę ich nieuzyskania, przy czym winna to być przyczyna od niego niezależna. Z kolei ocena oświadczenia Wykonawcy będzie należała do Zamawiającego, którego zadaniem będzie rozważenie, czy wystąpiły okoliczności uprawniające do odstąpienia od wymogu złożenia referencji.

Okoliczność, że powody, dla których Wykonawca nie jest w stanie przedstawić referencji winny być wyjaśnione wynika także z tej przyczyny, że Zamawiający winien mieć możliwość zweryfikowania, czy te konkretne okoliczności zaszyły i czy usprawiedliwiają one odstąpienie od przedstawienia referencji. Jest to konieczne dla zachowania równości oferentów, a zatem zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Co najmniej winno być wykazane, że Wykonawca dążył do uzyskania referencji, ale z przyczyn od niego niezależnych nie osiągnął w tym zakresie sukcesu, a zatem podjął on starania, ale nie przynosiły one oczekiwanego rezultatu.

Zgodnie z informacją zawartą w pkt 21.1.2.4. SWZ o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wykonali, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonują, w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na całodobowym świadczeniu czynności ochrony osób i mienia w budynku użyteczności publicznej, zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* w okresie nie krótszym niż 12 (dwanaście) miesięcy, przy czym wartość każdej z nich (w tym okresie) nie może być mniejsza niż 350 00,00 (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Ponad wszelką wątpliwość stwierdzić należy, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w treści SWZ Wykonawca zobowiązany był podania wartości zrealizowanej usługi w odniesieniu do okresu 12 (miesięcy) w odniesieniu do jednego budynku.

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Zięciak