



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 28 maja 2025 r.

ZDN.GN.26.6.2025.KK.6

ZAWIADOMIENIE o wyborze

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na utrzymaniu czystości w budynku (wraz z terenem przyległym) zlokalizowanym przy ul. Nowy Zjazd 1 w Warszawie (MZN 07/2025).

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „**ustawa Pzp**”) informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Wykonawca
AKMAR PLUS Sp. z o.o. ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 5B 10-455 Olsztyn NIP 7393926139

Zbiorcze zestawienie ofert

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	K1	K2	K1+K2
1.	Konsorcjum: AMSA Spółka Cywilna Paweł Bloch, Patrycja Bloch NIP 5242940637 w składzie: Paweł Bloch ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa NIP 5242703481 Patrycja Bloch ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa NIP8371789629	OFERTA ODRZUCONA		

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	K1	K2	K1+K2
2.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11 lok. 641, 03-450 Warszawa NIP 7610001898	37,11	40,00	77,11
3.	AKMAR PLUS Sp. z o.o. ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 5B, 10-455 Olsztyn NIP 7393926139	60,00	40,00	100,00
4.	„AMLUX” Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa NIP 5213039566	54,37	40,00	94,37
5.	Konsorcjum: „SECURITY & CLEANING SYSTEM” Sp. z o.o. ul. Pl. Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław NIP 8992567888 „SECURITY & CLEANING SYSTEM” Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pl. Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław NIP 8992810515	56,09	40,00	96,09
6.	BM COMPLEX Michał Bloch ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa NIP 5242362896	53,21	40,00	93,21

Informacja o ofertach odrzuconych

- Oferta nr 1 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.**

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj.: Paweł Bloch prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Bloch z siedzibą w Warszawie przy ul. Blokowej 8, 03-641 Warszawa, posiadający numer NIP 5242703481 oraz Patrycja Bloch prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Patrycja Bloch z siedzibą w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 42 lok. 3, 00-717 Warszawa, posiadający numer NIP 8371789629, działający wspólnie w ramach spółki cywilnej AMSA s.c. P. Bloch P. Bloch z siedzibą w Warszawie przy ul. Blokowej 8, 03-641 Warszawa.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp wspólników spółki cywilnej traktuje się jak Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W związku z tym

wspólnicy zobowiązani są ustanowić pełnomocnika do reprezentacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pogląd, że przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Pzp należy traktować jako Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest utrwalony w doktrynie i orzecznictwie (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 695/17).

Ustanowienie pełnomocnika nie musi następować odrębną czynnością prawną przez udzielenie pełnomocnictwa do reprezentacji w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia i każdorazowo w przypadku udziału spółki cywilnej w przetargu. Ustanowienie pełnomocnika może również nastąpić w stosownym postanowieniu umowy spółki cywilnej. Wspólnicy spółki cywilnej mimo, że każdy z nich może działać samodzielnie i każdy podpisuje ofertę w postępowaniu, powinni ustanowić pełnomocnika do reprezentacji w przetargu.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, iż Wykonawca zobowiązany był do ustanowienia pełnomocnika w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu powołał się na zasoby innego podmiotu, tj. AMSA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Blokowej 8, 03-641 Warszawa, NIP 5242875791.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa powyżej winno potwierdzać, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w

postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Mając na względzie powyższe, działając zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w postaci:

- 1) pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

Termin na złożenie czy uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych nie może być wydłużony po jego upływie. Składanie uzupełnianych dokumentów po terminie jest nieskuteczne i tożsame z ich niezłożeniem. Zamawiający nie mógłby - bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji - przyjąć dokumentu uzupełnionego po wyznaczonym terminie (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2024 r., sygn. akt KIO 546/24).

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.

D Y R E K T O R
Mazowieckiego Zarządu Nieruchomości
w Warszawie

Ryszard Ziściak