



MAZOWIECKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI W WARSZAWIE
00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 28
tel.: 22 840 59 94, 840 59 95
faks: 22 201 29 55, e-mail: mzn@mzn.pl

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

ZDN.GN.26.7.2025.KK.3

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie stolarki drzwiowej wewnętrznej oraz montażu listew przypodłogowych na korytarzach w budynku biurowym zlokalizowanym przy ul. Mokrej 2 w Radomiu (MZN 08/2025).

Działając zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: „**ustawa Pzp**”) informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez:

Wykonawca
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEWIR Sebastian Wojciechowski ul. Klwatecka 74M, 26-617 Radom NIP 7962283163

Zbiorne zestawienie ofert

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria		
		K1	K2	K1+K2
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEWIR Sebastian Wojciechowski ul. Klwatecka 74M, 26-617 Radom NIP 7962283163	90,00	10,00	100,00
2.	BELARI Sp. z o.o. ul. Stanisławowska 47, 54-611 Wrocław NIP 8943163889	ODRZUCONA		

Informacja o ofertach odrzuconych

1. **Oferta nr 2 została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z informacją zawartą w treści pkt 12.2 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „**SWZ**”) Wykonawca zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu ofertowym, którego wzór stanowił Załącznik 2 do SWZ.

Z analizy treści oferty złożonej przez Wykonawcę jednoznacznie wynika, iż Wykonawca wypełnił i załączył do oferty jedynie pierwszą stronę formularza.

Brak złożenia kompletnego formularza ofertowego powoduje, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, a co za tym idzie treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

W tym przypadku brakujące elementy oferty nie mogą zostać uznane za omyłki podlegające poprawieniu zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie mogą być zakwalifikowane jako błędy rachunkowe czy drobne omyłki pisarskie, brakujących treści nie można jednoznacznie ustalić na podstawie pozostałych dokumentów, nie jest możliwe uzupełnienie oferty w trybie wyjaśnień czy wezwania do uzupełnienia, ponieważ dotyczyłoby to treści samej oferty, a nie dokumentów potwierdzających np. spełnienie warunków udziału.

Niewątpliwie brak informacji objętych formularzem ofertowym stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia (warunki dotyczące postępowania i niezgodność z wymogami proceduralnymi, niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia oraz z projektowanymi postanowieniami umowy).

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 11/2024).

Zamawiający informuje, iż o miejscu i terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym zawiadomieniu.