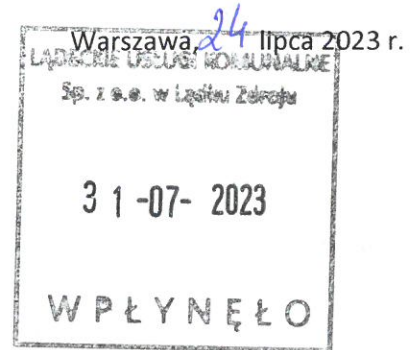




**Prezes
Państwowego
Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie**

KWT.70.158.2023



Lądeckie Usługi Komunalne sp. z o.o.

Burmistrz Łądek-Zdroju

DECYZJA

Działając na podstawie art. 24b, art. 24c oraz art. 27c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2023 r., poz. 537, zwanej dalej „ustawą zzwos”) w związku z art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775, zwanej dalej „kpa”),

po rozpatrzeniu

odwołania wniesionego przez Lądeckie Usługi Komunalne sp. z o.o. od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 5 kwietnia 2023 r., znak: WR.RZT.70.12.2023, dotyczącej odmowy zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Łądek-Zdrój na okres 3 lat oraz nałożenia na Lądeckie Usługi Komunalne sp. z o.o. obowiązku przedłożenia w terminie 60 dni, poprawionego projektu taryfy oraz uzasadnienia,

- **uchylam zaskarżoną decyzję w całości**
- **zatwierdzam taryfę za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Łądek-Zdrój na okres 3 lat.**

Taryfa stanowi załącznik do niniejszej decyzji oraz jej integralną część.

Niniejsza decyzja podlega opłacie, o której mowa w art. 24d ustawy zzwos. Opłatę w wysokości 576,04 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt sześć złotych 04/100) należy uiścić na rachunek bankowy organu regulacyjnego – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – nr 77 1130 1017 0020 1510 6720 0025 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 stycznia 2023 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 30 stycznia 2023 r.) Lądeckie Usługi Komunalne sp. z o.o., zwana dalej: wnioskodawcą, odwołującym, spółką, w wykonaniu decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 listopada 2022 r., znak: WR.RZT.70.109.2022, złożyła wniosek o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Łądek-Zdrój, na okres 3 lat.



Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwany dalej Dyrektorem RZGW, organem regulacyjnym, organem I instancji, regulatorem, pismem z dnia 1 lutego 2023 r. wezwał spółkę do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez dołączenie oryginałów lub odpisów potwierdzonych za zgodność z oryginałem kompletnych sprawozdań finansowych (zatwierdzonych) za ostatnie 3 lata obrotowe; dołączenie uchwały rady gminy w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych bądź informacji o niesporządzeniu planu; przedstawienia informacji o ilości zakupionej wody i jej cenie.

Przy piśmie z dnia 3 lutego 2023 r. (data wpływu do regulatora 9 lutego 2023 r.) spółka uzupełniła braki formalne.

Pismem z dnia 10 lutego 2023 r. Dyrektor RZGW zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie. Kolejnym pismem z tego samego dnia regulator wezwał spółkę do przedłożenia informacji i dokumentów dotyczących m. in.: przekazania szczegółowej kalkulacji opłaty abonamentowej dla poszczególnych grup taryfowych z wyjaśnieniem jej wzrostu; przedstawienia szczegółowej kalkulacji marży zysku wraz z informacją na jakie działania została zaplanowana marża zysku; ustosunkowania się do zmiany cen energii elektrycznej w związku z otrzymaniem wsparcia dla podmiotów uprawnionych na mocy stawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r.

Przy piśmie z dnia 23 lutego 2023 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 3 marca 2023 r.) spółka złożyła wyjaśnienia do sprawy oraz przedłożyła dodatkowe dokumenty.

Zawiadomieniem z dnia 16 marca 2023 r. organ regulacyjny zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Ponadto, realizując obowiązek określony w art. 79a § 1 kpa poinformował, iż na dzień wysłania zawiadomienia pozostają niespełnione przesłanki zależne od strony uzasadniające wydanie decyzji zgodnej z wnioskiem, co może skutkować wydaniem decyzji o odmowie zatwierdzenia taryfy. Jako ww. przesłanki regulator wskazał m. in.: ustalenie cen i stawek opłat z naruszeniem przepisu § 3 pkt 1 lit b Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. 2022, poz. 1074), zwanego dalej rozporządzeniem taryfowym; niewłaściwe zastosowanie odpowiedniego wskaźnika makroekonomicznego, zgodnego z aktualnymi wytycznymi Ministra Finansów dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych, będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego zaplanowania kosztów eksploatacji i utrzymania na kolejne lata obowiązywania nowej taryfy; planowanie wzrostu energii elektrycznej, pozostałych kosztów i kosztów pośrednich; zaplanowanie kosztów wynikających w inwestycji modernizacyjno-rozwojowych, ochrony środowiska i korzystania z usług wodnych, ustalonych na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy z uwzględnieniem zmian wynikających z planu w latach obowiązywania nowej taryfy niezgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia taryfowego; planowanie wzrostu marży zysku.

Przy piśmie z dnia 24 marca 2023 r. (data wpływu do organu regulacyjnego 29 marca 2023 r.) spółka przedstawia swoje stanowisko w sprawie oraz załączyła dodatkowe dokumenty.



W dniu 5 kwietnia 2023 r. Dyrektor RZGW wydał decyzję, znak WR.RZT.70.12.2023, o odmowie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Łądek-Zdrój na okres 3 lat oraz nałożeniu na Łądeckie Usługi Komunalne sp. z o.o. obowiązku przedłożenia w terminie 60 dni, poprawionego projektu taryfy, w zakresie: w projekcie taryfy w części pt. „Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat” – zmiany cen i stawek opłat zgodnie z nową kalkulacją uwzględniającą zmiany warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryfy; w uzasadnieniu taryfy w określeniu „Zmiana warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryfy”: prawidłowego zaplanowania kosztów zbiorowego odprowadzania ścieków pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen oraz zagwarantowania szczególnej ochrony prawnej odbiorców usług; projektowanej marży zysku dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków; prawidłowego zaplanowania kosztów pośrednich na kolejne lata obowiązywania nowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków poprzez ich ustalenie według planowanych lub obowiązujących stawek na lata obowiązywania taryfy, w tym przedstawienia cen tych usług; skorygowania kalkulacji wartości i danych przedstawionych w tabelach A do H. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor RZGW wskazał, że spółka dokonała nieuzasadnionego zróżnicowania wzrostu cen dla poszczególnych grup taryfowych. Zdaniem organu regulacyjnego przyjęta przez spółkę marża zysku od 2% do 6%, jakkolwiek przepisy nie określają dopuszczalnej maksymalnej wysokości, winna być miarkowana przez wnioskodawcę. Dodatkowo organ wskazał, że spółka nie wykazała co zaliczyła do kosztów pośrednich i w jaki sposób zaplanowała niezbędne przychody dla tego rodzaju kosztów. Odpis decyzji doręczono spółce w dniu 11 kwietnia 2023 r.

Pismem nadanym w placówce operatora wyznaczonego w dniu 24 kwietnia 2023 r. wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji Dyrektora RZGW z dnia 5 kwietnia 2023 r., znak WR.RZT.70.12.2023. Zaskarżając ww. decyzję w całości aktowi administracyjnemu zarzucił naruszenie przepisów:

- 1) art. 24c ust. 1 pkt 2 ustawy zwoś, art. 23 ust. 2 pkt 1 lit e) ustawy zwoś w zw. z § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia taryfowego poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie polegające na niezgodnym z przepisami ustawy zwoś oraz rozporządzenia taryfowego uznaniem, że spółka w sposób nieuprawniony określiła w planowanej taryfie marżę zysku;
- 2) art. 24c ust. 1 pkt 2 ustawy zwoś w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3, § 11 ust. 1, § 12 pkt 2 rozporządzenia taryfowego poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na niezgodnej z przepisami ustawy zwoś i rozporządzenia taryfowego analizie ekonomicznej wniosku taryfowego spółki, związanej z nieuprawnionym żądaniem wykazania, co spółka zaliczyła do kosztów pośrednich w sytuacji, gdy żaden przepis ustawy zwoś oraz rozporządzenia taryfowego nie wymaga takiego działania;
- 3) § 3 pkt 1 lit. a), c), d), e) w zw. z § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia taryfowego poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na niezatwierdzeniu nowej taryfy, a w konsekwencji niezyskanie z wpłat od odbiorców usług przychodów na poziomie zapewniającym samofinansowanie się działalności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz braku motywacji odbiorców usług do racjonalnego korzystania z wody i ograniczenia zanieczyszczania ścieków, w tym nieuzasadnione, iż spółka skalkulowała taryfy niezapewniające ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat;
- 4) art. 6, art. 7, art. 77, art. 80 kpa poprzez przekroczenie przepisów prawa przez organ regulacyjny, w tym nierozpatrzenie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie;
- 5) art. 24c ust 1 ustawy zwoś w zw. z art. 107 § 3 kpa poprzez istotne braki w uzasadnieniu faktycznym i prawnym, w tym niewskazanie faktów, które organ uznał za nieudowodnione oraz dowodów na których się oparł, a także przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.



Wskazując powyższe odwołujący wnioś o:

- 1) uchylenie decyzji organu I instancji w całości oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wydanie decyzji o zatwierdzeniu taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Łądek-Zdrój na okres 3 lat wg projektu z dnia 30 stycznia 2023 r.,
- 2) na podstawie art. 15 kpa w zw. z art. 136 § 1-4 kpa o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego przez organ odwoławczy w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, tj. rozpatrzenie przez organ odwoławczy wszelkich dowodów, informacji i pism przesłanych przez spółkę w trakcie prowadzonego przez organ I instancji postępowania taryfowego.

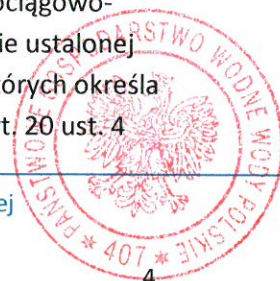
Ze względu na przesłanie odwołania bezpośrednio do organu odwoławczego, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zwany dalej Prezesem PGW WP, organem odwoławczym oraz organem II instancji, zawiadomieniem z dnia 9 maja 2023 r. przekazał środek zaskarżenia organowi I instancji.

Pismem z dnia 19 maja 2023 r. (data wpływu 23 maja 2023 r.) Dyrektor RZGW przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy Prezesowi PGW WP, wskazując, że nie dopatrył się w zaskarżonej decyzji nieprawidłowości i wnioś o jej utrzymanie.

Uwzględniając fakt, że organ odwoławczy bada zaskarżoną decyzję pod kątem jej legalności oraz, że nie jest związany zarzutami zawartymi w odwołaniu, Prezes PGW WP zważył co następuje.

Aktem prawnym regulującym wydawanie decyzji zatwierdzających taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Szczegółowe sposoby określania taryfy wskazuje rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zgodnie z art. 24c ust. 1 ustawy zwoś, organ regulacyjny ocenia projekt taryfy, analizuje rzetelność oraz weryfikuje koszty przedsiębiorstwa pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. W wyniku pozytywnie przeprowadzonej oceny wniosku taryfowego organ regulacyjny w decyzji zatwierdzającej orzeka o zatwierdzeniu taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (art. 24c ust. 2 ustawy zwoś).

Z powołanych przepisów wynika jednoznacznie, że celem uregulowanej w nich instytucji zatwierdzania przez organ regulacyjny taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zapewnienie ochrony interesów odbiorców tych usług przed nieuzasadnionym podnoszeniem cen przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Organ regulacyjny dokonuje kontroli przedstawionego mu do zatwierdzenia projektu taryfy oraz jego uzasadnienia w dwóch aspektach: 1) spełnienia przez te dokumenty formalnych wymogów ustawowych, 2) istnienia uzasadnienia ekonomicznego dla wysokości cen i stawek opłat zawartych w projekcie taryfy. Uzasadnienie ekonomiczne cen i stawek opłat organ regulacyjny bada pod kątem niezbędności ich ponoszenia ze względu na przedstawione we wniosku warunki ekonomiczne wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, a celem tego działania organu jest zapewnienie ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Organ w ramach postępowania z wniosku o zatwierdzenie taryfy nie ma natomiast obowiązku badania z urzędu, czy zawarte w projekcie taryfy ceny i stawki opłat w rzeczywistości zapewniają pokrycie niezbędnych kosztów działalności gospodarczej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. To przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, wnoszące o zatwierdzenie ustalonej przez nie taryfy, ma interes prawny w wykazaniu niezbędnych przychodów, na podstawie których określa taryfę stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy zwoś, uwzględniając koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4



ustawy zżwoś. Natomiast rolą organu regulacyjnego w świetle brzmienia art. 24c ust. 1 pkt 2 ustawy zżwoś jest jedynie weryfikacja wykazanych przez wnioskodawcę warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w zakresie ich wpływu na ceny i stawki opłat zawarte w projekcie taryfy.

W analizowanej sprawie przedmiotem postępowania jest wniosek taryfowy przedłożony do zatwierdzenia w dniu 30 stycznia 2023 r. w wykonaniu uprzednio wydanej decyzji odmownej. Spółka w projekcie taryfy wskazała na konieczność podwyższenia cen 1m³ wody w kolejnych latach obowiązywania taryfy dla pierwszej taryfowej grupy odbiorców odpowiednio o 2%, 13% i 17%. W zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków spółka zaplanowała wzrost ceny 1m³ odbieranych ścieków w kolejnych latach obowiązywania planowanej taryfy dla pierwszej taryfowej grupy odbiorców odpowiednio o 12%, 17% i 18% w porównaniu do cen obecnie obowiązujących.

Rozpoznając sprawę w toku postępowania odwoławczego Prezes PGW WP wskazuje w pierwszej kolejności na nieprawidłowo poczynione przez regulatora ustalenia, które legły u podstaw wydania decyzji negatywnej, pomimo, że zebrany w sprawie materiał dowodowy jest kompletny, a złożony przez spółkę wniosek taryfowy z uzasadnieniem oraz przedłożone w toku postępowania wyjaśnienia i dokumenty wskazują na prawidłowość skalkulowania kosztów stanowiących podstawę ustalenia niezbędnych przychodów. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że zdaniem regulatora przedstawiona przez spółkę taryfa nie wypełnia wymogów określonych w § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia taryfowego, który nakłada na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązek opracowania taryfy w taki sposób, aby zapewniała ona ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat. W szczególności zatem wątpliwości regulatora wzbudziła ustalona w taryfie marża zysku wynosząca w obu zakresach działalności regulatora od 2% do 6%. Regulator wyjaśnił, że przedsiębiorstwo nie ma zupełnej dowolności w zakresie ustalania zakładanej marży zysku, która ograniczona winna być po pierwsze faktem świadczenia usługi regulowanej w warunkach naturalnego monopolu, po wtóre charakterem usługi – zadania z zakresu użyteczności publicznej.

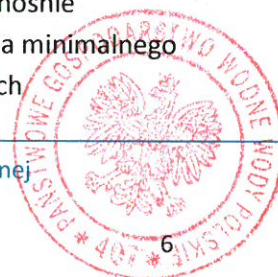
Odnosząc się do powyższego organ odwoławczy w wskazuje na treść przepisu § 6 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia taryfowego zgodnie z którym przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ustala niezbędne przychody na podstawie kosztów w okresie obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowej taryfy na potrzeby obliczenia cen i stawek opłat planowanych na 3 lata obowiązywania taryfy, uwzględniając w szczególności marżę zysku zapewniającą ochronę interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen. Jednocześnie przepis art. 24c ust.1 pkt 2 ustawy zżwoś wskazuje na obowiązek organu regulacyjnego analizowania zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej, w tym marżę zysku, oraz weryfikacji kosztów stanowiących podstawę ustalenia niezbędnych przychodów pod względem celowości ich ponoszenia w celu zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen.

W przedmiotowej sprawie, jak wynika z tabeli C załączonej do projektu taryfy, spółka w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę zaplanowała marżę zysku w kolejnych latach obowiązywania nowej taryfy w wysokości odpowiednio: 78 000,00 zł, 95 000,00 zł i 105 000,00 zł. W zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków zaplanowano marżę zysku w wysokości: 176 507,00 zł, 81 152,47 zł i 66 507,60 zł. Przy piśmie z dnia 23 lutego 2023 r. w odpowiedzi na wezwanie organu regulacyjnego spółka wyjaśniła, że marża zysku wynosząca w działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę 3,92%, 4,40% i 4,72% została zaplanowana na: remont/modernizację studni wodociągowych w kolejnych latach obowiązywania nowej taryfy, remont sieci wodociągowo-kanalizacyjnej i amortyzację rozłożoną proporcjonalnie na trzy lata



obowiązywania taryfy, rezerwę na wzrost płacy minimalnej, PPK, cen energii, materiałów eksploatacyjnych, paliwa, itp. Podobnie w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków marża zysku w wysokości 6,16%, 2,75% i 2,24% została zaplanowana na remont/modernizację komunalnej oczyszczalni ścieków, koszty zlecenia, opracowania kompleksowej dokumentacji projektowej dotyczącej modernizacji oczyszczalni ścieków oraz na remont/modernizację sieci wodociągowo-kanalizacyjnej rozłożonej na trzy lata obowiązywania nowej taryfy, remont zapleczy socjalnych i rezerwę na wzrost płacy minimalnej, PPK, cen energii, materiałów itp. W załączonej do pisma kalkulacji przedstawiła kwotowe rozliczenie marży zysku w rozbiciu na obie działalności regulowane ze wskazaniem zadań na realizację których została przeznaczona. Zadania te ujęte zostały z Wieloletnim planem rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych załączonym w toku postępowania przy piśmie z dnia 3 lutego 2023 r., w tym przedstawiono wykaz odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej zakwalifikowanych do wymiany, jako planowane przedsięwzięcie rozwojowo-modernizacyjne, wymieniono modernizację zbiornika i ujęcia w Kątach Bystrzyckich, wykonanie projektu oraz modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych w Łądku-Zdroju, rozdzielanie i wymianę sieci kanalizacyjnej deszczowej oraz sanitarnej w mieście Łądek-Zdrój. Przy kolejnym piśmie z dnia 24 marca 2023 r. spółka przywołała argumentację przedstawioną w piśmie przewodnim do wniosku taryfowego i podkreśliła, że marża zysku projektowana w pierwotnie procedowanym wniosku została, stosownie do zaleceń regulatora obniżona do wartości procedowanych obecnie oraz wskazała kwoty obniżen.

W tym miejscu należy zacytować wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 września 2022 r., sygn. akt V SA/Wa 278/22: „[...] aby uznać, że wysokość marży zysku jest niedopuszczalna prawnie należało wykazać, że ma ona bezpośredni wpływ na nieuzasadniony wzrost cen (skoro inne koszty nie mogą być kształtowane w pełni swobodnie, a ich uzasadniony wzrost przekłada się na uzasadniony wzrost cen).” Z uzasadnienia cytowanego wyżej wyroku wynika, że marża zysku planowana przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne musi uwzględniać takie czynniki jak fakt, że stosowane do kalkulacji taryf wskaźniki makroekonomiczne często nie odzwierciedlają faktycznych kosztów np. materiałów budowlanych czy dostaw energii bądź też mian w obowiązującym prawie, które mogą nakładać na przedsiębiorstwa dodatkowe obowiązki w zakresie np. minimalnego wynagrodzenia. Tymczasem z uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie wynika, by organ regulacyjny zbadał, czy sposób ustalenia marży zysku spowodował nieuzasadniony wzrost cen niechroniący odbiorców, czy też opłaty z tego tytułu wzrosły z innej przyczyny wskazanej przez spółkę. A przecież z uzasadnienia projektu taryfy wynika wprost, że na wzrost cen i stawek opłat projektowanej taryfy bezpośredni wpływ miały wzrosty takich kosztów jak: koszty energii elektrycznej, materiałów, usług obcych i wynagrodzeń. W tym zakresie spółka wskazała, że w pozycji materiały ujęto wartość materiałów eksploatacyjnych, co do których wzrost wartości zaplanowano z zastosowaniem wskaźników makroekonomicznych z uwzględnieniem zmian w okresie kolejnych lat wg Wytycznych Ministerstwa Finansów. W zakresie wzrostu kosztów energii elektrycznej spółka wskazała, że na dzień 23 lutego 2023 r. zgodnie z umową sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej cena jednostkowa za 1MWh energii wynosi 2 444,74 zł netto. Na potwierdzenie powyższej okoliczności do akt sprawy załączono umowę rezerwacyjną z dnia 30 grudnia 2022 r. zawartą z TAURON Sprzedaż sp. z o.o. wraz ogólnymi warunkami sprzedaży energii elektrycznej oraz taryfą (cennikiem). Przedstawiona kopia faktury za energię elektryczną w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 stycznia 2023 r. wskazuje cenę jednostkową na kwotę 2 444, 74 zł netto/1MWh. Niezależnie od faktycznych kosztów energii ponoszonych przez spółkę, należy podkreślić, że w projekcie taryfy zaplanowano ten koszt według cen energii określonych umową poprzednią, obowiązującą do 31 grudnia 2022 r., tj. wg stawki 526,60 zł netto/1MWh powiększoną o wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu w poszczególnych latach. Odnośnie do zaplanowanego wzrostu kosztu wynagrodzeń spółka wyjaśniła, że wynika ze zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, planowanych podwyżek dla pozostałych pracowników koniecznych



do wprowadzenia ze względu na rosnącą inflację, planowane zatrudnienie pracownika na stanowisku kierownika Działu Wodociągów i Kanalizacji. Przy piśmie z dnia 24 marca 2023 r. spółka wyjaśnił, że a pierwszy rok planowanej taryfy koszty wynagrodzeń zostały obliczone na podstawie rzeczywistych danych tj. stawki wynagrodzenia określone umową o pracę i aktualny stan zatrudnienia, zaś na drugi i trzeci rok obowiązywania taryfy w kalkulacji tego kosztu oparto się na wskaźniku makroekonomicznym. Spółka przywołała także szczegółowe wyliczenia kosztów, wynagrodzeń przedstawione przy pierwotnie procedowanym wniosku taryfowym. W ocenie organu odwoławczego prezentowany w projekcie taryfy wzrost cen i stawek opłat wynika z uzasadnionego wzrostu kosztów stanowiących podstawę ustalenia niezbędnych przychodów. Spółka nie tylko w sposób należyty udowodniła wysokość ponoszonych w związku z prowadzoną działalnością regulowaną kosztów, ale przede wszystkim wykazała w sposób nie budzący wątpliwość celowość tych wydatków. Zatem sposób ustalenia marży zysku prezentowany w projekcie taryfy nie był przyczyną nieuzasadnionego wzrostu cen taryfy niechroniącego interesów odbiorców usług. W tym właśnie zakresie ustalenia organu I instancji są błędne i, co wymaga podkreślenia, nie poparte analizą materiału dowodowego zebranego w sprawie. Wobec powyższego zarzut naruszenia przepisu art. 24c ust. 1 pkt 2 ustawy zwoś, poprzez błędne uznanie, iż spółka w sposób nieuprawniony określiła w planowanej taryfie marże zysku, należy uznać za zasadny. Jednocześnie odnosząc się do przedstawionego w tym samym punkcie petitum odwołania (pkt 1) zarzutu naruszenia przepisu art. 23 ust. 2 pkt 1 lit e) ustawy zwoś Prezes PGW WP wskazuje na nietrafność tego zarzutu. Należy wyjaśnić, że przepis art. 23 ustawy zwoś stanowi delegację ustawową dla ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowego sposobu określania taryf, zatem organ regulacyjny w żaden sposób nie mógł dopuścić się naruszenia tego przepisu.

Z treści zaskarżonej decyzji wynika, że w ocenie regulatora spółka nie wykazała co zaliczyła do kosztów pośrednich w obu zakresach działalności oraz nie wykazała w jaki sposób zaplanowała niezbędne przychody dla tego rodzaju kosztów. Dodatkowo, zdaniem regulatora, spółka nie wykazała, że koszty administracji nie zostały w całości przypisane do taryfy, a koszty pozostałych działalności zostały wyłączone z tej kalkulacji. Dyrektor RZGW uznał, że wszystkie koszty pośrednie zostały w całości przypisane do działalności regulowanej. Organ odwoławczy w tym miejscu wskazuje na treść pisma spółki z dnia 25 stycznia 2023 r., w którym szczegółowo wyjaśniła sposób zaplanowania kosztów pośrednich na kolejne lata obowiązywania nowej taryfy. W tym zakresie spółka wyjaśniła więc, że koszty zarządu „rozliczane są według alokacji klucza przychodowego proporcjonalnie do udziału przychodów Działu Wodociągów i Kanalizacji w sumie przychodów wszystkich działów. Na podstawie tak wyliczonej proporcji koszty pośrednie zostały przypisane dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wyłącznie w części przypadającej na ten rodzaj działalności. Co istotne jednak, kosztów zarządu przypisanych do pozostałych działalności spółki (Dział Gospodarki Mieszkaniowej i Dział Usług Komunalnych) nie przedstawiono we wniosku i nie uwzględniono w kalkulacji cen i stawek opłat dla działalności regulowanej.” Następnie spółka wyjaśniła, że w kosztach zarządu zostały uwzględnione koszty w części przypadającej na dział wodociągów i kanalizacji i wskazała poszczególne pozycje. Podobnie wykazano pozycje zaliczone do kosztów wydziałowych generowanych przez działalność działu wodociągów i kanalizacji. Do projektu taryfy załączono szczegółowe kalkulacje przedstawiające planowany wzrost kosztów pośrednich (zarządu i wydziałowych) dla wody i ścieków, w których wskazano poszczególne pozycje kosztowe wraz z ich wartością w roku obrachunkowym oraz planowane wartości w latach obowiązywania nowej taryfy z zaznaczeniem zmian procentowych tych wartości. Przy czym spółka powtórzyła te wyjaśnienia w odpowiedzi na zawiadomienie organu regulacyjnego przy piśmie z dnia 24 marca 2023 r.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w ocenie organu odwoławczego, w sposób bezpośredni wynika, jakie pozycje zostały zaliczone do kosztów pośrednich, dodatkowo szczegółowo wykazano ich wartości, projektowany wzrost w poszczególnych latach obowiązywania planowanej taryfy, a przede

wszystkim uwzględnienie w kosztach alokowanych na odbiorców usług wyłącznie kosztów pośrednich związanych z działalnością regulowaną i z wyłączeniem przychodów z pozostałej działalności spółki. Wobec powyższego zawarte stwierdzenie zaskarżonej decyzji w zakresie w jakim kwestionuje prawidłowość skalkulowania kosztów pośrednich oraz metod alokacji tego kosztu na odbiorców jest nieuprawnione. W opisanym zakresie zarzut naruszenia przepisu art. 24c ust. pkt 2 ustawy zwoź w zw. z § 8 ust. 1 pkt 3, § 11 ust. 1, § 12 pkt 2 rozporządzenia taryfowego należy uznać za zasadny.

Należy również uznać za zasadny zarzut naruszenia przepisów art. 6, 7, 77 i art. 80 kpa. Organ odwoławczy w całości zgadza się z odwołującym, iż regulator wydał decyzję nie rozpatrując całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie. Działalnie regulatora narusza zasadę prawdy obiektywnej wyrażoną w przepisie art. 7 kpa, bowiem nie można uznać by organ podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia sprawy; nie można także uznać, by regulator w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy zgodnie z przepisem art. 77 § 1 kpa, a następnie, by dokonał swobodnej oceny całokształtu materiału dowodowego zgodnie z art. 80 kpa.

Organ odwoławczy wskazuje, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w myśl przepisu art. 107 § 3 kpa powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, a uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie decyzji odmawiającej uwzględnienia żądania wnioskodawcy powinno zawierać argumentację wskazującą na okoliczności spełnienia zarówno przesłanek formalnych jak i materialnych odmowy. Z uzasadnienia decyzji powinien wynikać przede wszystkim tok rozumowania organu i kontrola prawidłowości rozstrzygnięcia. Strona powinna uzyskać wszechstronną informację o motywach, którymi kierował się organ administracji podejmując rozstrzygnięcie. Prawidłowo zredagowane uzasadnienie wymaga zatem logicznego i czytelnego przedstawienia przez organ swojego stanowiska, co umożliwi jego kontrolę nie tylko przez stronę będącą adresatem wydanego rozstrzygnięcia, lecz również przez sąd. Ustaleniu stanu faktycznego organ dokonuje bezpośrednio w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a także na podstawie domniemań faktycznych i prawnych (B. Adamiak, J. Borkowski, Postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne, Warszawa, 2003, s. 208). Organ w uzasadnieniu decyzji powinien zatem wskazać na przyjęty sposób myślenia, argumentowania przy ocenie dowodów i jednym z jej elementów winno być ustosunkowanie się do twierdzeń i zarzutów strony podnoszonych w trakcie toczącego się postępowania. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 17 lutego 2023 r., III SA/Po 1187/22).

W przedmiotowej sprawie uzasadniając decyzję negatywną organ I instancji wskazał na nieprawidłowe, w jego ocenie, kalkulowanie kosztów marży zysku oraz niewyjaśnienie sposobu alokacji na odbiorców kosztów pośrednich. Organ odwoławczy ponownie podkreśla błędne ustalenia regulatora w tym zakresie, dodatkowo zwraca uwagę na braki uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Przede wszystkim zatem organ I instancji ograniczył się jedynie do zacytowania ogólnego brzmienia przepisów rządzących postępowaniem taryfowym, nie odniósł ich następnie do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Zaskarżona decyzja nie wskazuje, które okoliczności regulator uznał za udowodnione, a których nie. Istotnym jest, że regulator pominął wyjaśnienia spółki składane w toku postępowania. Wobec powyższego podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia przepisu art. 24c ust. 1 ustawy zwoź w zw. z art. 107 § 3 kpa należy uznać za zasadny.

Przedłożony wniosek taryfowy w ocenie organu odwoławczego nie budzi zastrzeżeń, wnioskodawca w swoich wyjaśnieniach podniósł okoliczności uzasadniające zaproponowanie cen za świadczone usługi



we wnioskowanej wysokości. Taryfa i zaproponowane w niej koszty posiadają uzasadnienie ekonomiczne umożliwiające regulowanie bieżących stałych niezależnych od wnioskodawcy zobowiązań, co przełoży się również na możliwość świadczenia dalszych usług oraz ich dotychczasową jakość. Z akt sprawy wynika, że wszystkie przedstawione przez spółkę planowane koszty zostały szczegółowo przedstawione w oparciu o dokumenty złożone wraz z wnioskiem, natomiast ich analiza nie daje podstaw do kwestionowania, czy też ich dalszego wyjaśniania. W ocenie organu odwoławczego przedstawione koszty działalności przedsiębiorstwa są uzasadnione i w wystarczający sposób wykazane. Zdaniem organu odwoławczego zgromadzony materiał dowodowy pozwala na dokładne przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Według organu odwoławczego korekta projektu taryfy i uzasadnienia, do której zobowiązał spółkę organ I instancji, nie jest konieczna dla pozytywnej oceny złożonego projektu taryfy, gdyż koszty działalności przedsiębiorstwa przedstawione w złożonym wniosku taryfowym zostały prawidłowo wykazane w dołączonych do sprawy dokumentach i w ocenie organu odwoławczego uzasadniają one zaproponowane przez wnioskodawcę ceny na kolejne lata obowiązywania taryfy.

Zgodnie z art. 24c ust. 2 ustawy zwoź, jeżeli wynik oceny projektu taryfy, weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług lub analizy zmiany warunków ekonomicznych wykonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne działalności gospodarczej jest pozytywny, organ zatwierdza taryfę w drodze decyzji. W niniejszej sprawie wynik oceny taryfy jest pozytywny wobec czego należało zatwierdzić taryfę zgodnie z przedłożonym wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak na wstępie.



Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancyjnym.

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, 00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję – art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 259 z późn. zm., zwanej dalej „ppsa”). Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania wydanej decyzji – art. 61 § 1 ppsa. Na mocy art. 230 § 1 ppsa od przedmiotowej skargi pobiera się wpis stały zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Zgodnie z art. 239 oraz art. 243 ppsa, skarżący ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Otrzymują:

- 1) Lądeckie Usługi Komunalne sp. z o.o., ul. Fabryczna 7a, 57-540 Lądek-Zdrój ;
- 2) Burmistrz Łącka Zdroju, Rynek 31, 57-540 Lądek-Zdrój;
- 3) Dyrektor RZGW we Wrocławiu PGW WP, ul. Norwida 34, 50-950 Wrocław;
- 4) a/a.

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI
PREZESA
PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO
WODY POLSKIE
Z DNIA 24 LIPCA 2023 R.
ZNAK KWT.70.158.2023

TARYFA
ZA ZBIOROWE ZAOPATRZENIE W WODĘ
I ZBIOROWE ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW
NA TERENIE GMINY ŁĄDEK-ZDRÓJ
NA OKRES 3 LAT

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kicińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej

Rodzaje prowadzonej działalności

Lądeckie Usługi Komunalne Sp. z o.o. w Lądku-Zdroju prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przedmiot działania Spółki – w zakresie objętym ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2022 r. poz. 1549) – stanowi dostawa wody oraz odprowadzanie ścieków, za pomocą urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, będących w eksploatacji Spółki. Prowadzi działalność również w innych zakresach. **Koszty tych działalności nie obciążają taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Spółka została powołana do wykonywania zadań własnych Gminy Lądek-Zdrój o charakterze zadań użyteczności publicznej na warunkach określonych w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 679). Lądeckie Usługi Komunalne Sp. z o. o. w Lądku-Zdroju obejmują swoim działaniem miasto i gminę Lądek-Zdrój, prowadząc działalność usługową polegającą również na:

- zarządzaniu budynkami komunalnymi i wspólnotami mieszkaniowymi,
- utrzymaniu zieleni miejskiej,
- letnim i zimowym utrzymywaniu ulic,
- zarządzaniu cmentarzem komunalnym,
- wykonywaniem innych usług na rzecz UMiG oraz na rzecz innych podmiotów gospodarczych, osób fizycznych.

Działalność gospodarcza Spółki prowadzona jest przez 3 podstawowe działy oraz dział księgowości – prowadzący księgi rachunkowe Spółki i rozliczający pozostałe działy.

1. Dział Gospodarki Mieszkaniowej (w skrócie DGM) z wyodrębnioną działalnością remontowo - konserwacyjną świadczy usługi zarządzania nieruchomościami - budynkami komunalnymi i wspólnotami mieszkaniowymi oraz wykonuje na zlecenie Gminy Lądek-Zdrój i innych podmiotów usługi konserwacji, drobnych napraw budynków, lokali mieszkalnych, lokali użytkowych.
2. Dział Usług Komunalnych (w skrócie DUK) zajmujący się oczyszczaniem ulic

i placów, prowadzeniem akcji zimowej, utrzymaniem zieleni miejskiej, zgodnie z podpisanymi porozumieniami z gminą, oraz na zlecenie innych podmiotów i osób fizycznych.

3. Dział Wodociągów i Kanalizacji (w skrócie DWiK) zajmujący się pozyskiwaniem wody z ujęć i jej dystrybucją na terenie gminy oraz odbiorem i oczyszczaniem ścieków z sieci kanalizacyjnej, usuwaniem awarii na sieciach wod-kan, bieżącymi remontami i konserwacją sieci wod-kan.
4. Dział księgowości, rozliczający wszystkie działy Spółki, prowadzi księgi rachunkowe Spółki, zgodnie z wymogami prawa.

Rodzaj i struktura taryfy

Przy rozliczeniach za dostarczoną wodę dla odbiorców usług obowiązuje **taryfa niejednolita wieloczłonowa** składająca się z:

- ceny wyrażonej w złotych za m³ dostarczonej wody dla gospodarstw domowych,
- ceny wyrażonej w złotych za m³ dostarczonej wody dla pozostałych odbiorców,
- stałej opłaty abonamentowej dla gospodarstw domowych, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc,
- stałej opłaty abonamentowej dla pozostałych odbiorców, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc.

W zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków ma zastosowanie **taryfa niejednolita wieloczłonowa** składająca się z:

- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych,
- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków dla pozostałych odbiorców,
- stałej opłaty abonamentowej dla gospodarstw domowych, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc,
- stałej opłaty abonamentowej dla pozostałych odbiorców, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc.

- **Taryfowe grupy odbiorców usług**

Lądeckie Usługi Komunalne Sp. z o. o. pobiera wodę podziemną i ponosi opłaty za usługi wodne w zakresie realizacji następujących celów:

- cel 27 – do celów poboru, uzdatniania i dostarczania wody,
- cel 40 – do celów realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

W związku z powyższym zostały wyodrębnione **dwie grupy taryfowe odbiorców usług**:

- gospodarstwa domowe,
- pozostali odbiorcy.

W rozliczeniach za wodę pobraną na cele określone w art. 22 Ustawy obejmujące:

- wodę pobraną z publicznych studni i źródeł ulicznych,
- wodę zużytą do zasilania publicznych fontann i na cele przeciwpożarowe,
- wodę zużytą do zraszania publicznych ulic i publicznych terenów zielonych

obowiązują ceny wyrażone w złotych za m³ w wysokości ustalonej jak **pozostałych odbiorców** (grupa 2).

Rodzaje i wysokość cen i stawek opłat

Przy rozliczeniach za **dostarczoną wodę** obowiązuje taryfa niejednolita wieloczęłonowa składająca się z:

- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych,
- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków dla pozostałych odbiorców,
- stałej opłaty abonamentowej dla gospodarstw domowych, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc,
- stałej opłaty abonamentowej dla pozostałych odbiorców, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc.

Przy rozliczeniach za **odprowadzone ścieki** obowiązuje taryfa niejednolita wieloczęłonowa składająca się z:

- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych,
- ceny wyrażonej w złotych za m³ odprowadzonych ścieków dla pozostałych odbiorców,

- stałej opłaty abonamentowej dla gospodarstw domowych, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc,
- stałej opłaty abonamentowej dla pozostałych odbiorców, wyrażonej w złotych na odbiorcę na miesiąc.

Stawka opłaty abonamentowej jest niezależna od ilości dostarczanej wody lub odprowadzonych ścieków, odbiorca usług jest obowiązany zapłacić przedsiębiorstwu za każdy miesiąc, także w przypadku braku poboru wody czy odprowadzania ścieków. Stawka opłaty abonamentowej wyrażona jest w złotych na odbiorcę na miesiąc.

W związku z powyższym, struktura taryfowa i wysokość cen za m³ wody i ścieków oraz stawek stałych opłat abonamentowych na okres 3 lat została przedstawiona w tabelach na kolejnych stronach.



Wysokość cen i stawek opłat za dostarczaną wodę

Taryfowa grupa odbiorców	Okres obowiązywania od 1 do 12 miesiąca		Okres obowiązywania od 13 do 24 miesiąca		Okres obowiązywania od 25 do 36 miesiąca	
	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto
GOSPODARSTWA DOMOWE (GRUPA 1)						
- cena wody w zł/m ³	6,39	6,90	7,08	7,65	7,34	7,93
- stała opłata abonamentowa – woda, zł/odb/m-c	9,50	10,26	9,55	10,31	9,60	10,37
POZOSTALI ODBIORCY (GRUPA 2)						
- cena wody w zł/m ³	8,03	8,67	8,70	9,40	8,92	9,63
- stała opłata abonamentowa – woda, zł/odb/m-c	11,29	12,19	12,29	13,27	14,29	15,43

Stawka podatku VAT 8%

Wysokość cen i stawek opłat za odprowadzane ścieki

Taryfowa grupa odbiorców	Okres obowiązywania od 1 do 12 miesiąca		Okres obowiązywania od 13 do 24 miesiąca		Okres obowiązywania od 25 do 36 miesiąca	
	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto
GOSPODARSTWA DOMOWE (GRUPA 1) - cena usługi odprowadzania ścieków w zł/m ³ - stała opłata abonamentowa – ścieki, zł/odb/m-c	8,75	9,45	9,10	9,83	9,18	9,91
	11,00	11,88	11,00	11,88	11,00	11,88
POZOSTALI ODBIORCY (GRUPA 2) - cena usługi odprowadzania ścieków w zł/m ³ - stała opłata abonamentowa – ścieki, zł/odb/m-c	10,82	11,69	11,15	12,04	11,22	12,12
	12,00	12,96	13,00	14,04	14,00	15,12

Stawka podatku VAT 8%

Do cen i stawek opłat określonych w taryfie dolicza się podatek od towarów i usług, zgodnie z par. 2, pkt 1), 2) i 6) rozporządzenia w sprawie określania taryf.

Warunki rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe

Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia wymienionych w pkt.1 niniejszego wniosku taryfowego, na podstawie określonych w taryfie cen i stawek opłat oraz ilości dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków.

Ilość odprowadzanych ścieków bytowych i przemysłowych ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych, które instaluje i utrzymuje dostawca ścieków. W razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków, ustala się jako równą ilości dostarczonej wody przez Spółkę z uwzględnieniem poboru wody z innych źródeł.

W rozliczeniach ilości odprowadzanych ścieków ilość bezpowrotnie zużytej wody uwzględnia się wyłącznie w przypadkach, gdy wielkość jej zużycia na ten cel ustalona jest na podstawie dodatkowego wodomierza zainstalowanego na koszt odbiorcy usług na warunkach określonych przez Spółkę i regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Stała opłata abonamentowa ustalana jest za każdy miesiąc, także w przypadkach braku poboru wody czy ilości odprowadzonych ścieków.

Odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki na warunkach i w terminach określonych w umowie, a w szczególności zgodnie z wystawioną fakturą.

Pozostałe szczegółowe zasady rozliczeń precyzuje regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązujący na terenie działania Spółki.

Warunki stosowania cen i stawek opłat

Zakres świadczonych usług dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców

Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dokonywane jest dla wszystkich odbiorców usług w oparciu o takie same zasady technologiczne i techniczne. Zasadnicza działalność związana z tymi usługami koncentruje się na ciągłym i bezawaryjnym dostarczaniu wody o odpowiedniej jakości oraz odprowadzaniu ścieków.



Usługi w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę prowadzone są za pomocą urządzeń wodociągowych będących w eksploatacji Spółki i świadczone są dla następujących taryfowych grup odbiorców usług:

Taryfowa grupa odbiorców	Zakres świadczonych usług
Gospodarstwa domowe (grupa 1)	Dostarczanie wody w celu wykorzystania jej w: - gospodarstwach domowych w budynkach mieszkalnych jedno- i wielorodzinnych.
Pozostali odbiorcy (grupa 2)	Dostarczanie wody w celu wykorzystania jej w: - innych niż wyżej wymienione obiekty.

Zbiorowe odprowadzanie ścieków świadczone jest dla następujących taryfowych grup odbiorców usług:

Taryfowa grupa odbiorców	Zakres świadczonych usług
Gospodarstwa domowe (grupa 1)	Odprowadzanie ścieków z: - gospodarstw domowych w budynkach mieszkalnych jedno- i wielorodzinnych.
Pozostali odbiorcy (grupa 2)	Odprowadzanie ścieków z: - innych niż wyżej wymienione obiekty.

Standardy jakościowe obsługi odbiorców usług

Określone w taryfie ceny i stawki opłat stosuje się przy zachowaniu standardów jakościowych obsługi klientów. W zakresie świadczonych usług przedsiębiorstwo realizuje zadania określone w:

- zezwoleniu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
- regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującym na terenie Gminy Łądek-Zdrój, ustanowionym Uchwałą nr LI/355/2022 Rady Miejskiej Łądek-Zdroju; (Postanowienie Wód Polskich nr WR.RZT.71.24.202), Dziennik Urzędowy

Województwa Dolnośląskiego z dnia 15 listopada 2022r. poz. 5494,

- umowach z poszczególnymi odbiorcami usług wodociągowo-kanalizacyjnych,
- przepisach prawa dotyczących ochrony środowiska i ustalających wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, w tym wymagań bakteriologicznych, fizykochemicznych i organoleptycznych.

Jakość wody dostarczanej przez Łądeckie Usługi Komunalne Sp. z o. o. jest zgodna z normami krajowymi i potwierdzona badaniami prowadzonymi przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku oraz akredytowane laboratorium GBA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą Łajski/k. Warszawy.

Ścieki oczyszczone wprowadzane do wód również podlegają badaniom dokonywanym przez akredytowane laboratorium GBA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą Łajski/k. Warszawy.

Z up. Prezesa
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Joanna Kidzińska
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Wodno-Ściekowej