



- Nr sprawy: **11/2021**
- Tryb postępowania: **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 (tryb podstawowy bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów, o których mowa w art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych**
- Przedmiot: **Całodobowa ochrona fizyczna nieruchomości Zamawiającego w Piasecznie przy ul. Technicznej 6 oraz przy ul. Technicznej 4 przez okres 24 miesięcy**
- Zamawiający: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą: 05-500 Piaseczno, ul. Techniczna 6, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000122596, NIP: 1230878675, REGON: 016161080**

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia pn. „**Najem ładowarki kołowej przez okres 36 miesięcy**” prowadzonym przez Zamawiającego - PUK Piaseczno Sp. z o.o. w trybie art. 275 pkt 1 (tryb podstawowy bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów, o których mowa w art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (nr sprawy: 13/2021) oraz otrzymanymi zapytaniami dotyczącymi Specyfikacji Warunków Zamówienia o treści:

- 1) „Zgodnie z art. 436 pkt. 4b proszę o wprowadzenie do umowy zapisów waloryzacyjnych dotyczących zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych (PPK)”;
- 2) „Projekt Umowy nie zawiera żadnych postanowień, które spełniałyby warunki poniższego przepisu. Skoro zaś umowa ma zostać zawarta na okres ponad 12 miesięcy, a jej przedmiotem są usługi, konieczne jest wprowadzenie do Projektu Umowy odpowiednich klauzul waloryzacyjnych. Zgodnie z art. 439 Pzp:
1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

2. W umowie określa się:

1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;

2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:

a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub

b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;

3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może nastąpić zmiana wynagrodzenia wykonawcy;

4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

3. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, chyba że zamawiający określi termin wcześniejszy.

4. Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie.”;

- 3) „Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp, Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. W § 7 Projektu Umowy, który przewiduje nakładanie kar umownych, brak jest wskazania limitu wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający. Celem nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych było wyeliminowanie zapisów prowadzących do stosowania kar rażąco wygórowanych. Zachwiana zostaje wtedy relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej w wykonaniu przedmiotu umowy, z jak i wtedy, gdy zachwiany zostaje stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody. Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. W konsekwencji powyższego, konieczne jest określenie górnego pułapu kar, jakich zapłaty od wykonawcy może się domagać Zamawiający.

Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy § 7 postanowienia o treści:

Łączna wysokość należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych, o których mowa w ust. § 7 projektu umowy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 6 Umowy. Naliczenie kar umownych nastąpi po uprzednim pisemnym zgłoszeniu Wykonawcy zastrzeżeń w ramach postępowania reklamacyjnego niezwłocznie od momentu stwierdzenia przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Brak niezwłocznego usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy winien być stwierdzony w formie protokołu reklamacyjnego przez komisję z udziałem przedstawicieli Zamawiającego. Niezwłocznie od momentu stwierdzenia zastrzeżeń, określony zostanie zakres naruszenia oraz wnioski pokontrolne. Po spełnieniu powyższego Zamawiającego uprawniony będzie do nałożenia kary umownej.”;

- 4) „Czy w związku z nadzwyczajną sytuacją, spowodowaną zagrożeniem zarażenia koronawirusem i wprowadzeniem na terenie RP stanu epidemii, czy Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o zamówienie publiczne oraz wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie pisemnej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?”;
- 5) „Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/>? Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych. Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych. Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.”;
- 6) „Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez

Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.”;

Zamawiający wyjaśnia co następuje:

ad. 1)

Dotychczasowy § 13 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących Załącznik Nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, jeżeli nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację Przedmiotu umowy, bez zmiany dziennego wynagrodzenia netto Wykonawcy. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy może nastąpić wyłącznie w przypadku gdy na podstawie odrębnych przepisów nastąpi zmiana:

- 1) stawek podatku od towarów i usług, które wejdą w życie po dniu zawarcia Umowy w zakresie mającym wpływ na wynagrodzenie brutto Wykonawcy;
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w zakresie mającym wpływ na wynagrodzenie netto Wykonawcy;
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne w zakresie mającym wpływ na wynagrodzenie netto Wykonawcy;
 - 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych w zakresie mającym wpływ na wynagrodzenie netto Wykonawcy;
- każdorazowo wyłącznie w sposób i w zakresie wynikającym z opisanych powyżej zmian.”

ad. 2)

Zgodnie z przywołanym przepisem art. 439 ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowa zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów **związanych z realizacją zamówienia**. Przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu jest usługa polegająca na świadczeniu osobowym - ochronie fizycznej nieruchomości. W ocenie Zamawiającego nie ma materiałów **związanych z ochroną fizyczną**, których zmiana ceny wymaga monitorowania w okresie realizacji umowy. Dlatego Zamawiający nie określił takich materiałów. Jednocześnie zasadniczym kosztem w przypadku takiej usługi o charakterze świadczenia osobowego jest w oczywisty sposób wynagrodzenie dla osób wykonujących taką usługę. Dlatego Zamawiający w § 13 ust. 2 pkt 2 przewidział możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę w zakresie mającym

wpływ na wynagrodzenie Wykonawcy. Zamawiający nie określił minimalnego poziomu takiej zmiany, co oznacza, że w każdym przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wynagrodzenia wykonawcy w całym zakresie wynikającym ze zmiany minimalnego za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej.

ad. 3)

Zamawiający określa maksymalną łączną wysokość kar umownych jakie mogą zostać naliczone wykonawcy w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy do kwoty stanowiącej równowartość stu dwudziestokrotności wynagrodzenia dziennego Wykonawcy netto. Zamawiający nie wyraża zgody na pozostałe zmiany Projektowanych Postanowień Umowy w tym zakresie.

W związku z powyższym **dotychczasowy § 7 ust. 9 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących Załącznik Nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia otrzymuje brzmienie:**

„9. Maksymalna łączna wysokość kar umownych jakie mogą zostać naliczone Wykonawcy przez Zamawiającego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę wynosi równowartość stu dwudziestokrotności wynagrodzenia dziennego Wykonawcy netto. W przypadku gdy wartość szkody poniesionej przez Zamawiającego przewyższa wysokość kary umownej, a także w przypadku gdy szkoda powstała z przyczyn, dla których nie zastrzeżono kary umownej, Zamawiający jest uprawniony do żądania odszkodowania do pełnej wartości poniesionej szkody na zasadach ogólnych, wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego. W takich przypadkach Zamawiający może żądać odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej niezależnie od tego, czy zrealizował uprawnienie do otrzymania kary umownej.”;

ad. 4)

Żadne postanowienie Specyfikacji Warunków Zamówienia nie ogranicza możliwości podpisywania dokumentów, w tym umowy, za pomocą kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

ad. 5)

Żadne postanowienie Specyfikacji Warunków Zamówienia nie ogranicza możliwości wystawiania i przesyłania przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur elektronicznych. Jednocześnie Zamawiający **nie wyraża zgody** na wystawianie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy.

ad. 6)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Projektowanych Postanowień Umowy w zakresie wysokości poszczególnych kar umownych.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił enumeratywny katalog wyłącznie najbardziej istotnych dla Zamawiającego przypadków nienależytego wykonania (lub niewykonania) zamówienia, za które Zamawiający może naliczyć wykonawcy kary umowne, i których wysokość jest różna w różnych przypadkach będąc precyzyjnie dostosowana do rodzaju (charakteru) naruszenia i jego istotności dla Zamawiającego.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 680/14 (baza orzeczeń LEX nr 1661150) wskazał, iż kara umowna stanowi dodatkowe zastrzeżenie umowne i jako taka ma na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy. Służy więc **zagwarantowaniu realnego wykonania zobowiązania**, a także zdyscyplinowaniu stron.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 99/13 (baza orzeczeń LEX nr 1313465), wskazał, iż ważnym zadaniem kary umownej jest **zabezpieczenie wykonania zobowiązania**, a tym samym zwiększenie realności wykonania zobowiązania oraz ułatwienie naprawienia szkody. Takie oddziaływanie można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem jej zastrzeżenie ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Kara umowna w tym zakresie służy ochronie interesów prawnych wierzyciela. Taki jest podstawowy cel zastrzeżenia kary umownej na wypadek niedopełnienia obowiązków przez dłużnika.

Ukształtowanie warunków kontraktowych wymaga określenia przez Zamawiającego sposobu w jaki Zamawiający będzie egzekwował ich dotrzymanie przez wykonawcę. Dopuszczenie do podpisania umowy z wykonawcą, który nie daje rękojmi wykonania przedmiotu umowy zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz treścią swojej oferty w części, na podstawie której doszło do jego wyboru, byłoby bowiem złamaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji.

Nie przypadkowo bowiem ustawodawca łączy zasadę równego traktowania wykonawców właśnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Oznacza ona bowiem *de facto* możliwość uzyskania zamówienia przez odpowiednio wykwalifikowanych wykonawców, którzy mogą złożyć konkurencyjną ofertę, czyli taką ofertę, która uzyska największą liczbę punktów w ramach ukształtowanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert zawierając przy tym **prawdziwe co do treści** oświadczenia wykonawcy dotyczące jego zobowiązań kontraktowych. *A contrario* zasada uczciwej konkurencji zabrania dopuszczenia do udziału w postępowaniu i konkurencji ze sobą wykonawców znajdujących się w różnej sytuacji - czyli w szczególności wykonawców wiarygodnych i niewiarygodnych.

Utrzymywanie jakości i wiarygodności związane jest w szczególności z koniecznością ponoszenia określonych kosztów temu towarzyszących, których nie mają wykonawcy nie mogący zapewnić jakości na tym samym poziomie, w tym np. co do jakości świadczonych przez siebie usług. Innymi słowy zmuszenie wykonawców wiarygodnych do konkurencji - w tym również cenowej z wykonawcami niewiarygodnymi, ale przez to tańszymi stanowi przykład złego określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert oraz warunków kontraktowych. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie zarówno zasady równego traktowania wykonawców, jak i obowiązku ochrony przez Zamawiającego uczciwej konkurencji.

Reasumując, stosowanie zasady ochrony uczciwej konkurencji polega w praktyce na tym aby odpowiednio wykwalifikowany wykonawca mógł wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i mógł przygotować ofertę, która będzie konkurować wyłącznie z ofertami złożonymi przez innych rzetelnych i odpowiednio wykwalifikowanych wykonawców [D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Fundacja Fundusz Współpracy, Warszawa 2010, s. 14]. Możliwość taką warunkuje spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego dotyczących udziału w postępowaniu oraz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania - wymagań, których dotrzymanie będzie następnie egzekwowane przez Zamawiającego. Dlatego wykonawcy mają wiedzę o tych wymaganiach, a także o wszystkich warunkach kontraktowych. W ten sposób Zamawiający komunikuje wykonawcom jakie są jego wymagania odnoszące się zarówno do przyszłego wykonawcy zamówienia, jaki do sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Celem wykonawców jest spełnienie tych wymagań Zamawiającego. Konkurencja biorących udział w postępowaniu wykonawców nie może jednak w tym zakresie dotyczyć sytuacji, w której wykonawca *a priori* zakłada, iż nie dotrzyma on określonego warunku kontraktowego, a pomimo to oferuje jego spełnienie, z góry kalkulując przy tym w swej ofercie możliwość zapłaty kary umownej za jego niedotrzymanie. To właśnie taki czyn jest jednym z przykładów czynów nieuczciwej konkurencji i temu również mają przeciwdziałać kary umowne za nienależyte wykonanie lub niewykonanie zamówienia. Jak bowiem zauważył choćby Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 6 maja 2009 roku, XII Ga 143/09 (niepubl.) „Przepisy Ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku”. Zasady uczciwej konkurencji nie należy więc stosować w praktyce jako zasady prowadzącej do „równania w dół”, tak aby każdy wykonawca potencjalnie zainteresowany udziałem w postępowaniu mógł złożyć w nim ważną ofertę. Zasada ta ma na celu zapewnienie uzyskania ofert od jak największej liczby wykonawców, ale powinni to być **wyłącznie wykonawcy wiarygodni, czyli dający rękojmię wykonania zamówienia zgodnie z uzasadnionymi wymaganiami zamawiającego.**

In fine, przepisy regulujące konstrukcję kary umownej stanowią, że w wypadku zastrzeżenia jej w umowie, naprawienie szkody powstałej wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, zostanie naprawiona przez zapłatę określonej sumy pieniężnej (art. 483 § 1 Kc). W przywołanym już wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 680/14, sąd ten wskazał, że kara umowna jest tzw. „surogatem odszkodowania” za nienależyte wykonanie umownego zobowiązania niepieniężnego i jeżeli strony nie postanowiły inaczej, zastępuje to odszkodowanie, zaś określenie „surogat odszkodowania” należy wg. sądu rozumieć w tym sensie, że strony przy zawarciu umowy określają z góry karę umowną na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika, zaś kara umowna kompensuje negatywne dla wierzyciela konsekwencje wynikające ze stanu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Wskazuje się przy tym, że kara umowna jest przewidziana za powstanie tzw. szkody ogólnej, innej niż zindywidualizowana szkoda majątkowa wierzyciela.

Dlatego wysokość kar umownych Zamawiający określił w przedmiotowym postępowaniu nie tylko z uwzględnieniem, iż jako dodatkowe zastrzeżenie umowne mają one służyć zdyscyplinowaniu dłużnika do wykonania zobowiązania, ale również mając na uwadze szacowaną wysokość szkody jaką może ponieść Zamawiający w razie nienależytego wykonania (lub niewykonania) zamówienia oraz charakter kary umownej traktowanej jako „surogat odszkodowania”.

Piaseczno, 28 stycznia 2022 r.

Grzegorz Tkaczyk
Prezes Zarządu PUK Piaseczno Sp. z o.o.