



Nr sprawy: **08/2021**

Tryb postępowania: **Przetarg nieograniczony**

Przedmiot: **Dostawa na potrzeby Zamawiającego 4 kompletnych samochodów specjalistycznych do odbioru odpadów komunalnych**

Zamawiający: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą: 05-500 Piaseczno, ul. Techniczna 6, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000122596, NIP: 1230878675, REGON: 016161080**

## **WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 2**

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia pn. „**Dostawa na potrzeby Zamawiającego 4 kompletnych samochodów specjalistycznych do odbioru odpadów komunalnych**” prowadzonym przez Zamawiającego - PUK Piaseczno Sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego (nr sprawy: 08/2021) oraz otrzymanymi zapytaniami dotyczącymi Specyfikacji Warunków Zamówienia o treści:

- 1) „Czy Zamawiający dopuści skrzynię biegów zautomatyzowaną ? Możemy oferować tylko te pojazdy, które już weszły do produkcji, ze względu na bieżącą sytuację producentów podwozi.”;
- 2) „Czy Zamawiający dopuści lakierowanie zabudowy w kolorze RAL najbardziej zbliżonym do białego koloru kabiny pojazdu? Kolorystyka kabin podwozi nie ma bezpośredniego pokrycia w palecie RAL.”;
- 3) „Czy Zamawiający dopuści ściany zabudowy wykonana z jednego arkusza blachy HARDOX 450 o grubości 3,2 mm?”;
- 4) „Czy Zamawiający dopuści brak wyświetlacza w kabinie informującego o sterowaniu zabudową?”;

- 5) „Czy Zamawiający dopuszcza by serwis Wykonawcy był zlokalizowany w odległości 200 km od siedziby Zamawiającego, przy założeniu, że Wykonawca posiada serwis mobilny?”;
- 6) „Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 5 ust. 1 pkt 1 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących załącznik Nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary. Zastrzeżenie tak dużej kary i to za każdy dzień nakłada na każdego wykonawcę duże ryzyko. Wskazać przy tym należy, iż w ramach przetargów Zamawiający zastrzegają niższe kary za zwłokę. Przykładowo:
- a) IGKiM Inowrocław Sp. z o.o. zastrzegł karę umowną w wysokości 0,1% za każdy dzień zwłokę w zachowaniu terminu dostawy;
- b) w przetargu ZP/PN/2/2020 Przedsiębiorstwa Komunalnego w Kruszwicy Sp. z o.o. wysokość kary za zwłokę w dostarczeniu pojazdów w stosunku do terminu dostawy pojazdu wynosi 0,1% wartości netto za każdy dzień zwłoki;
- c) Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. w Boguchwale w przetargu ZP/6/2020 zastrzegła następującą karę - za zwłokę w dostarczeniu pojazdu będącego przedmiotem umowy - w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki;
- d) zamawiający Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Miastku Sp. z o.o. w przetargu ZP.271.1.2020 również nalicza karę w wysokości 0,2 wynagrodzenia za zwłokę w terminowej dostawie;
- e) Zamawiający Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Brodnicy w przetargu UT/19/2020 zastrzegł karę umowną za zwłokę w dostawie w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego;
- f) Zamawiający Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie zastrzegł karę umowną za zwłokę w dostawie w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego;
- g) Zamawiający Przedsiębiorstwo Komunalne Pekom S.A. w przetargu JG/4/2021 zastrzegł karę w wysokości 0,2% wynagrodzenia 1 za każdy dzień zwłoki;
- h) Zakład Gospodarki Komunalnej Sp .z o.o. w Zawierciu zastrzegł karę w wysokości 0,1 wartości przedmiotu umowy.”;
- 7) „Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 5 ust. 1 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących załącznik Nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Wykonawca wnosi o usunięcie tego postanowienia, bowiem za zwłokę w dostawie pojazdu została już zastrzeżona kara na podstawie pkt 1.”;
- 8) „Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 5 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących załącznik Nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Wykonawca prosi o obniżenie kary do 10%., tj do wysokości kary najczęściej stosowanej przez Zamawiających.”;
- 9) „Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 5 ust. 5 oraz ust. 6 i 7 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących załącznik Nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Wykonawca wnosi by potrącalne były wierzytelności wymagalne, a nałożenie kar zostało poprzedzone wezwaniem do zapłaty z wskazaniem przyczyny nałożenia kary oraz możliwością ustosunkowania się przez Wykonawcę do stanowiska Zamawiającego. Wprowadzenie z góry akceptacji potrącenia wprowadza dużą dysproporcję między prawami i obowiązkami Stron.”;

- 10) „Zamawiający w wymaganiach dotyczących zabudowy w częściach 1, 2, 3 oraz 4 w pkt 3 zawarł wymaganie: ściany zabudowy gładkie bez przetłoczeń wykonane z blachy stalowej o grubości co najmniej 4 mm. oraz o twardości co najmniej HB 400. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w postaci ścian zabudowy gładkich bez przetłoczeń wykonanych ze stali konstrukcyjnej ST 355 MC o podwyższonej udurowieniu i odporności na ścieranie o grubości co najmniej 4 mm? Jest to najpopularniejszy i powszechnie stosowany materiał znajdujący zastosowanie w stalowych konstrukcjach skrzyń ładunkowych pojazdów do wywozu odpadów.”;

### Zamawiający wyjaśnia co następuje:

#### ad. 1)

Biorąc pod uwagę różnice w charakterystyce pracy poszczególnych rodzajów skrzyni biegów, w tym w szczególności różnice w tym zakresie pomiędzy zautomatyzowaną oraz automatyczną skrzynią biegów, a także mając na uwadze przeznaczenie zamawianych samochodów oraz charakterystykę i sposób ich przyszłej eksploatacji, Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania przez wykonawców samochodów, które będą wyposażone w manualną lub zautomatyzowaną skrzynię biegów.

#### ad. 2)

Zamawiający nie wymaga od wykonawców aby, zaoferowany kolor biały był kolorem białym w konkretnym podanym przykładowo przez Zamawiającego odcieniu RAL 9010.

Zamawiający jednoznacznie wskazał w Załączniku nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, że **dopuszcza zaoferowanie samochodów polakierowanych w innym odcieniu koloru białego, tj. w odcieniu „oferowanym przez producenta samochodu, producenta zabudowy lub producenta jej elementów”**, z zastrzeżeniem jedynie, iż zaoferowany kolor biały „musi być **neutralnym odcieniem bieli**”, oraz że **nie może to być kolor inny niż biały**, w tym w szczególności nie może to być odcień „szarości, koloru piaskowego” lub inne podobne odcienie „niezależnie od stopnia ich podobieństwa do koloru białego”.

Dlatego Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania samochodów, których zabudową będzie polakierowana kolorem RAL „najbardziej zbliżonym do białego koloru kabiny pojazdu”. W kontekście tym Zamawiający jeszcze raz jednak podkreśla, że zarówno kabina, jak i zabudowa, pomimo, iż mają one być polakierowane jednolicie, to **nie muszą być one polakierowane w odcieniu RAL 9010. Może to być inny odcień koloru białego**, tj. w odcieniu „oferowanym przez producenta samochodu, producenta zabudowy lub producenta jej elementów.

#### ad. 3)

Zamawiający uzna zabudowę ze ścianami gładkimi (bez przetłoczeń) wykonanymi z jednego arkusza blachy HARDOX 450 o grubości 3,2 mm. za równoważną w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego zabudowy ze ścianami gładkimi (bez przetłoczeń) wykonanymi z blachy stalowej o grubości co najmniej 4 mm. oraz o twardości co najmniej HB 400.

ad. 4)

Kierowca zaoferowanego samochodu musi posiadać możliwość sterowania bezpośrednio z kabiny samochodu trybami pracy zabudowy oraz posiadać informację o kodach błędów powodujących przerwy w pracy zabudowy i komunikaty bezpieczeństwa BHP związane z pracą pojazdu. Wszystkie te funkcjonalności mogą być realizowane w sposób, który będzie zapewniać kierowcy samochodu pełną informację oraz kontrolę pracy zabudowy w całym wskazanym powyżej zakresie bezpośrednio z kabiny samochodu.

Dlatego, mając na uwadze przeznaczenie zamawianych samochodów oraz charakterystykę i sposób ich eksploatacji, Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania przez wykonawców samochodów, które nie będą wyposażone w zamontowany w kabinie kierowcy system sterowania i wyświetlania informacji o pracy zabudowy.

ad. 5)

Określone czynności serwisowe mogą wymagać ich przeprowadzenia w stacji serwisowej, przez co nie są one możliwe do wykonania w siedzibie Zamawiającego przez serwis mobilny.

Dlatego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu w ten sposób, iż za równoważny do dysponowania stacją serwisową uznane zostanie posiadanie przez wykonawcę serwisu mobilnego.

Zamawiający zwraca jednak uwagę wykonawców, iż Zamawiający wymaga, aby wykonawcy dysponowali co najmniej jedną stacją serwisową zlokalizowaną w odległości nie większej niż 100 km. od siedziby Zamawiającego w Piasecznie przy ul. Technicznej nr 6 (z zastrzeżeniem iż ze względu na stale zmieniającą się sieć istniejących dróg publicznych dopuszczalnych dla ruchu zaoferowanych samochodów Zamawiający uzna za mieszczące się w określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia odległościach od siedziby Zamawiającego stacje serwisowe zlokalizowane w odległościach do 5 km. większych), jednak nie oznacza to, iż musi to być stacja własna wykonawcy. Zamawiający uzna również, że przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu został spełniony, jeżeli wykonawca wskaże stację przez siebie autoryzowaną.

ad. 6) i 8)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 5 ust. 1 pkt 1 oraz § 5 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił dostatecznie długi termin realizacji przedmiotu zamówienia (30 tygodni licząc od dnia podpisania umowy). Ze względu na rodzaj prowadzonej działalności Zamawiającemu zależy jednak na skróceniu tego terminu. Dlatego obok określenia maksymalnego dopuszczalnego terminu realizacji zamówienia, Zamawiający ukształtował również kryterium oceny ofert dotyczące terminu dostawy poszczególnych zamawianych samochodów jednocześnie nadając temu kryterium odpowiednią wagę (znaczenie punktowe).

Tak ukształtowane warunki kontraktowe oraz kryterium oceny ofert Zamawiający obwarował karami umownymi. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 680/14 (baza orzeczeń LEX nr 1661150) wskazał, iż kara umowna stanowi dodatkowe zastrzeżenie umowne i jako taka ma na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy. Służy więc **zagwarantowaniu realnego wykonania zobowiązania**, a także zdyscyplinowaniu stron.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 99/13 (baza orzeczeń LEX nr 1313465), wskazał, iż ważnym zadaniem kary umownej jest **zabezpieczenie wykonania zobowiązania**, a tym samym zwiększenie realności wykonania zobowiązania oraz ułatwienie naprawienia szkody. Takie oddziaływanie można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem jej zastrzeżenie ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Kara umowna w tym zakresie służy ochronie interesów prawnych wierzyciela. Taki jest podstawowy cel zastrzeżenia kary umownej na wypadek niedopełnienia obowiązków przez dłużnika.

Wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem wynika po pierwsze z jej podstawowej funkcji, tj. funkcji stymulacyjnej mającej zapewnić realne wykonanie zobowiązania, ale po drugie również z faktu, iż obwarowany karą umowną termin wykonania przedmiotu zamówienia jest objęty kryterium oceny ofert. Zamawiający kształtując w taki sposób warunki udziału w postępowaniu, a także wagi poszczególnych kryteriów oceny ofert uznał, iż należy również wprowadzić do Specyfikacji Warunków Zamówienia postanowienia dające rękojmię, iż poszczególni wykonawcy biorący udział w postępowaniu oferując korzystniejsze dla Zamawiającego terminy realizacji przedmiotu oferty złożą oferty zawierające rzetelne informacje w tym zakresie oparte na faktycznych zdolnościach organizacyjnych i produkcyjnych tych wykonawców, tak aby zgodnie z zasadą równego traktowania wszystkich uczestników postępowania porównaniu przez Zamawiającego w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert podlegały tylko rzetelne oferty złożone przez rzetelnych wykonawców.

Zasady wyrażone w art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz zasada równego traktowania wykonawców, stanowią bowiem dwie fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych. Zasada równego traktowania wykonawców polega na tym, że **„podmioty znajdujące się w takiej samej lub podobnej sytuacji należy traktować tak samo, natomiast podmioty znajdujące się w sytuacji odmiennej należy traktować odmiennie”** [tak np.: D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Fundacja Fundusz Współpracy, Warszawa 2010, s. 10 i n.]. Zasada równego traktowania polega więc na tym, że względem wszystkich wykonawców należy stosować **tożsame** kryteria i wymogi. Innymi słowy zasada równego traktowania wymaga traktowania na tych samych prawach (a nie „tak samo”) wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie. Zasada ta obowiązuje zarówno na etapie stawiania warunków udziału w postępowaniu, jak i w czasie oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dyrektywa nakładająca na Zamawiającego obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców nie oznacza, iż Zamawiającemu nie wolno określić warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz warunków kontraktowych, które są możliwe do spełnienia tylko przez część wykonawców działających na danym rynku. Skoro bowiem w zasadzie równego traktowania chodzi o traktowania wszystkich wykonawców na tych samych prawach - a nie „tak samo”, to innymi słowy oznacza to „przykładanie jednej miary” do każdego z wykonawców uczestniczących w postępowaniu, a nie o jednakową ocenę tych wykonawców. Zamawiającemu wolno więc w kontekście zasady równego traktowania wykonawców tak ukształtować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz kryteria oceny ofert, że będą one faktycznie stanowić preferencję dla wykonawców o większej wiarygodności lub większej zdolności organizacyjnej do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami Zamawiającego.

A *contrario*, skoro podmioty znajdujące się w takiej samej lub podobnej sytuacji należy traktować tak samo, to podmioty znajdujące się w sytuacji odmiennej należy traktować odmiennie, ponieważ to właśnie naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców byłby brak rozróżniania przez Zamawiającego wykonawców dających większą rękojmię właściwego wykonania zamówienia od pozostałych podmiotów. Stosowanie zasady równego traktowania polega bowiem na stawianiu wobec wszystkich wykonawców takich samych wymogów i kryteriów, oraz takiej samej oceny ich spełniania [por. np.: E. Gnatowska, Komentarz do ustawy - Prawo zamówień publicznych, praca zbiorowa, Must Read Media MDM, Warszawa 2016, s. 85]. To właśnie z tego powodu wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający już na wstępie określa swoje wymagania odnoszące się do:

- 1) przedmiotu zamówienia (warunki przedmiotowe),
- 2) osoby wykonawcy (warunki podmiotowe),
- 3) sposobu realizacji zamówienia (warunki kontraktowe).

Ukształtowanie warunków kontraktowych wymaga jednocześnie określenia przez Zamawiającego sposobu w jaki Zamawiający będzie egzekwował ich dotrzymanie przez wykonawcę. Dopuszczenie do podpisania umowy z wykonawcą, który nie daje rękojmi wykonania przedmiotu umowy zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz treścią swojej oferty w części, na podstawie której doszło do jego wyboru, byłoby bowiem złamaniem zasady równego traktowania wykonawców!

Nie przypadkowo przy tym ustawodawca łączy zasadę równego traktowania wykonawców z zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Oznacza ona bowiem *de facto* możliwość uzyskania zamówienia przez odpowiednio wykwalifikowanych wykonawców, którzy mogą złożyć konkurencyjną ofertę, czyli taką ofertę, która uzyska największą liczbę punktów w ramach ukształtowanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert zawierając przy tym **prawdziwe co do treści** oświadczenia wykonawcy dotyczące jego zobowiązań kontraktowych. A *contrario* zasada uczciwej konkurencji zabrania dopuszczenia do udziału w postępowaniu i konkurowania ze sobą wykonawców znajdujących się w różnej sytuacji - czyli w szczególności wykonawców wiarygodnych i niewiarygodnych.

Utrzymywanie jakości i wiarygodności związane jest w szczególności z koniecznością ponoszenia określonych kosztów temu towarzyszących, których nie mają wykonawcy nie mogący zapewnić jakości na tym samym poziomie, w tym np. co do terminowości świadczonych przez siebie usług czy dostaw. Innymi słowy zmuszenie wykonawców wiarygodnych do konkurencji - w tym również cenowej z wykonawcami niewiarygodnymi, ale przez to tańszymi stanowi przykład złego określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert oraz warunków kontraktowych. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie zarówno zasady równego traktowania wykonawców, jak i obowiązku ochrony przez Zamawiającego uczciwej konkurencji.

Reasumując, stosowanie zasady ochrony uczciwej konkurencji polega w praktyce na tym aby odpowiednio wykwalifikowany wykonawca mógł wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i mógł przygotować ofertę, która będzie konkurować wyłącznie z ofertami złożonymi przez innych rzetelnych i odpowiednio wykwalifikowanych wykonawców [D. Koba, op. cit., s. 14]. Możliwość taką warunkuje spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego dotyczących udziału w postępowaniu oraz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania wyrażonych w formie kryteriów oceny ofert - wymagań, których dotrzymanie będzie następnie egzekwowane przez Zamawiającego. Dlatego wykonawcy mają wiedzę o wagach poszczególnych kryteriów, czyli ich wzajemnej proporcji, a także o wszystkich warunkach kontraktowych.

W ten sposób za pomocą ww. kategorii wymagań (tj. podlegających ocenie warunków kontraktowych) Zamawiający komunikuje wykonawcom jakie są jego wymagania minimalne odnoszące się do przyszłego wykonawcy zamówienia - są to warunki, które muszą zostać spełnione - oraz jakie są jego preferencje - zamówienie otrzyma ten wykonawca spośród wszystkich uczestniczących w postępowaniu wykonawców spełniających warunki Zamawiającego, który w największym stopniu spełni oczekiwania Zamawiającego. Celem więc wykonawców spełniających wymagania minimalne Zamawiającego jest też spełnienie w jak największym stopniu tych wymagań, które są oceniane za pomocą skali punktowej. Konkurencja biorących udział w postępowaniu wykonawców nie może jednak w tym zakresie dotyczyć sytuacji, w której wykonawca *a priori* zakłada, iż nie dotrzyma on określonego warunku kontraktowego, a pomimo to oferuje jego spełnienie żeby otrzymać od Zamawiającego większą liczbę punktów w ramach oceny tego kryterium, z góry kalkulując przy tym w swej ofercie karę umowną za jego niedotrzymanie. To właśnie taki czyn jest jednym z przykładów czynów nieuczciwej konkurencji i to właśnie dlatego w przedmiotowym postępowaniu - mając na uwadze, że termin realizacji przedmiotu zamówienia jest jednym z kryteriów oceny ofert Zamawiający - chroniąc uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami - określił kary umowne za zwłokę wykonaniu przedmiotu zamówienia na odpowiednim poziomie, tak aby przeciwdziałać opisanej powyżej praktyce. Jak bowiem zauważył choćby Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 6 maja 2009 roku, XII Ga 143/09 (niepubl.) „Przepisy Ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku”. Zasady uczciwej konkurencji nie należy więc stosować w praktyce jako zasady prowadzącej do „równania w dół”, tak aby każdy wykonawca potencjalnie zainteresowany udziałem w postępowaniu mógł złożyć w nim ważną ofertę. Zasada ta ma na celu zapewnienie uzyskania ofert od jak największej liczby wykonawców, ale powinni to być **wyłącznie wykonawcy wiarygodni, czyli dający rękojmię wykonania zamówienia zgodnie z uzasadnionymi wymaganiami zamawiającego.**

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż przepisy regulujące konstrukcję kary umownej stanowią, że w wypadku zastrzeżenia jej w umowie, naprawienie szkody powstałej wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, zostanie naprawiona przez zapłatę określonej sumy pieniężnej (art. 483 § 1 Kc).

W przywołanym już wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt I ACa 680/14, sąd ten wskazał, że kara umowna jest tzw. „surogatem odszkodowania” za nienależyte wykonanie umownego zobowiązania niepieniężnego i jeżeli strony nie postanowiły inaczej, zastępuje to odszkodowanie, zaś określenie „surogat odszkodowania” należy wg. sądu rozumieć w tym sensie, że strony przy zawarciu umowy określają z góry karę umowną na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika, zaś kara umowna kompensuje negatywne dla wierzyciela konsekwencje wynikające ze stanu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Wskazuje się przy tym, że kara umowna jest przewidziana za powstanie tzw. szkody ogólnej, innej niż zindywidualizowana szkoda majątkowa wierzyciela.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający będzie w razie zwłoki wykonawcy obowiązany pozyskać samochody zastępcze na czas tej zwłoki. Związane to będzie z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego związanych z krótkoterminowym najmem lub dzierżawą takich samochodów zastępczych.

Wysokość poszczególnych kar umownych oraz ich maksymalną łączną wysokość Zamawiający określił więc w przedmiotowym postępowaniu nie tylko z uwzględnieniem, iż jako dodatkowe zastrzeżenie umowne mają one służyć zdyscyplinowaniu dłużnika do wykonania zobowiązania, ale również mając na uwadze szacowaną wysokość szkody jaką może ponieść Zamawiający w razie zwłoki wykonawcy w terminowym zrealizowaniu przedmiotu Zamówienia oraz charakter kary umownej traktowanej jako „surogat odszkodowania”.

ad. 7)

Zamawiający nie wyraża zgody na skreślenie § 5 ust. 1 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy.

Postanowienie § 5 ust. 1 pkt 1 Projektowanych Postanowień Umowy dotyczy kary za zwłokę w wykonaniu dostawy samochodu do siódmego dnia zwłoki włącznie. Postanowienie § 5 ust. 1 pkt 2 dotyczy zaś kary za każdy kolejny dzień zwłoki w wykonaniu dostawy samochodu, tj. za ósmy i kolejne dni zwłoki. Nie jest więc tak, że kara za zwłokę, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 Projektowanych Postanowień Umowy jest powtórzeniem kary, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 1.

ad. 9)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 5 ust. 5 oraz ust. 6 i 7 Projektowanych Postanowień Umowy.

Prawo potrącenia ma służyć ochronie słusznym interesom Zamawiającego. W innym przypadku Zamawiający miałby obowiązek zapłacić nierzetelnemu wykonawcy, który wykonał przedmiot zamówienia w sposób nienależyty, to jest w szczególności po terminie, wynagrodzenie w pełnej wysokości, a następnie dopiero mógłby dochodzić od tego wykonawcy naliczonej mu kary umownej.



ad. 10)

Zamawiający uzna zabudowę ze ścianami gładkimi (bez przetłoczeń) wykonanymi z ze stali konstrukcyjnej ST 355 MC o podwyższonej udarności i odporności na ścieranie o grubości co najmniej 4 mm za równoważną w stosunku do wymaganej przez Zamawiającego zabudowy ze ścianami gładkimi (bez przetłoczeń) wykonanymi z blachy stalowej o grubości co najmniej 4 mm. oraz o twardości co najmniej HB 400.

Piaseczno, 4 lutego 2022 r.

---

**Grzegorz Tkaczyk**  
**Prezes Zarządu PUK Piaseczno Sp. z o.o.**