

Warszawa, dnia 11.01.2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Urzędzie Zamówień Publicznych**
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący się:
AG - COMPLEX Sp. z o. o.
ul. Płytowa 14
03-046 Warszawa
Tel./Fax. 22 814 27 77 w.209
E-mail: zp@ag-complex.com.pl

Zamawiający:
**Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych
Piaseczno Sp. z o.o.**
ul. Techniczna 6
05-500 Piaseczno
Tel./fax. 22 737 17 70
E-mail: biuro@pukpiaseczno.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług w zakresie wydzielonych procesów porządkowych” (nr sprawy: 8/2020).**

Adres strony internetowej, na której została udostępniona SIWZ:

<https://www.e-bip.org.pl/pukpiaseczno/25283>

Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie Dz. Urz. UE w dniu 31/12/2020 r. pod nr 2020/S 255-641237.

ODWOŁANIE

AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Płytowej 14, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą lub PZP, zgodnie, z którym *„Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy”*, niniejszym wnosi odwołanie wnoszą od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu wobec treści SIWZ, polegających na:

- 1) naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 3 i 12 i 16 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym:
 - a) braku jednoznacznego i szczegółowego zawarcia w rozdziale III SIWZ opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie co najmniej rodzaju i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia, czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane oraz standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,
 - b) braku jednoznacznego i szczegółowego zawarcia w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ opisu przedmiotu umowy poprzez wskazanie co najmniej rodzaju i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania umowy, czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane oraz standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,
- 2) naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2 PZP poprzez sformułowanie jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny o wadze 100%, określonej jako najniższa zaoferowana łączna całkowita cena brutto za 1 godzinę pracy 1 osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji umowy,
- 3) naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie nieadekwatnych i wygórowanych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, sformułowanych w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2 SIWZ.

W oparciu o przedstawione zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie tak, aby możliwe było wykonanie zamówienia bez naruszenia zasad wynikających z ustawy PZP:

1) dokonanie modyfikacji poprzez zawarcie w Rozdziale III SIWZ szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego co najmniej:

- a) **rodzaj i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia,**
- b) **czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane,**
- c) **standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,**
- d) **określenie dokładnej powierzchni i długości ulic, chodników, parkingów, zatok, ilości przystanków objętych przedmiotem zamówienia,**
- e) **określenie dokładnej ilości i częstotliwości opróżniania koszy,**
- f) **określenie zakresu prac przewidzianych do wykonania w ramach usługi pielęgnacja zieleni,**
- g) **określenie dokładnego zakresu prac w ramach usługi zimowe utrzymanie**

2) dokonanie modyfikacji postanowień Rozdziału XIII SIWZ poprzez ustalenie przez Zamawiającego pozacenowych kryteriów oceny ofert o wadze 40%.

3) dokonanie modyfikacji Rozdziału V pkt 2 ppkt 2 postanowień SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

zamówienie lub zamówienia (jedna lub kilka umów) odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. obejmujące świadczenie przez Wykonawcę wydzielonych procesów porządkowych terenów zewnętrznych takich jak oczyszczanie nawierzchni ulic, chodników, parkingów, zatok i przystanków autobusowych, opróżnianie koszy publicznych, pielęgnacja zieleni oraz zimowe utrzymanie chodników i przystanków autobusowych przez okres co najmniej 1 roku, o wartości brutto wynoszącej łącznie co najmniej 400 000,00 (czterysta tysięcy) zł. rocznie”.

Niniejszym wskazuję, że Odwołujący posiada interes prawny do wnoszenia środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP, albowiem kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SIWZ nie uwzględniają wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia, co może skutkować wystąpieniem szkody polegającej na utrudnieniu Odwołującemu dostępu do zamówienia (uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia) a Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyjaśnienia i doprecyzowania a także do zniesienia nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń, wpływających na krąg potencjalnych wykonawców, którzy będą mogli złożyć ofertę a w konsekwencji będą mieć możliwość uzyskania zamówienia.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść, wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia (...)" (tak KIO w wyroku z dnia 23.08.2012r., sygn. akt KIO 1691/12; KIO 1704/12). Wobec powyższego, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów PZP jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia oraz niezgodny z prawem sposób dokonania przez Zamawiającego opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu i kryterium oceny ofert utrudnia mu dostęp do zamówienia, w szczególności poprzez niemożliwość skalkulowania w cenie ofertowej w pełni ryzyka, jakie może się wiązać z realizacją zamówienia.

Jednocześnie, Odwołujący podnosi, że niniejsze odwołanie zostało złożone w terminie, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia

31.12.2020 r. Zgodnie z art. 185 ust. 8 PZP jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Z uwagi na powyższe terminem końcowym do wniesienia odwołania jest 10.01.2021 r., lecz z uwagi na fakt, iż jest to dzień będący niedzielą, termin ten upływa dnia następnego a więc w dniu 11.02.2021 r.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 31.12.2020 r. wszczął postępowanie celem udzielenia zamówienia publicznego w przedmiocie: Świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług w zakresie wydzielonych procesów porządkowych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie Dz. Urz. UE w dniu 31.12.2020 r. pod nr 2020/S 255-641237.

Dowód:

1. Ogłoszenie o zamówieniu (znajdujące się w dokumentacji Zamawiającego)
2. SIWZ (znajdujące się w dokumentacji Zamawiającego)

Uzasadnienie zarzutu nr 1:

polegającego naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 3 i 12 i 16 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym:

- a) braku jednoznacznego i szczegółowego zawarcia w rozdziale III SIWZ opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie co najmniej rodzaju i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia, czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane oraz standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,
- b) braku jednoznacznego i szczegółowego zawarcia w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ opisu przedmiotu umowy poprzez wskazanie co najmniej rodzaju i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania umowy, czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane oraz standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. – przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

sporządzenie oferty. Prawidłowe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia publicznego leży zarówno w interesie zamawiającego, jak i potencjalnego wykonawcy. Z punktu widzenia zamawiającego tylko prawidłowe dokonanie opisu gwarantuje mu uzyskanie oczekiwanego efektu. Wykonawca natomiast jedynie w oparciu o prawidłowy opis przedmiotu zamówienia może przygotować swoją ofertę oraz ustalić koszty, które przekładają się następnie na wysokość ceny przygotowywanej oferty.

Poprzez określenie sposobu wykonania usługi zamawiający precyzuje przede wszystkim jaki zakres usług jest przewidziany do wykonania, jak jest ich częstotliwość wykonywania. Brak zapisów w zakresie sposobu wykonania usługi może prowadzić do kłopotliwego położenia zamawiającego, gdzie pomimo posiadanej wiedzy o zagrożeniu nienależytym wykonaniem usługi będzie on musiał zaakceptować ofertę.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie podał praktycznie żadnych szczegółów co do zakresu prac, jakie zamierza zlecić. Zamawiający wskazał jedynie, że:

„2. Usługi porządkowe świadczone będą w sześciodniowych okresach rozliczeniowych od poniedziałku do soboty.

3. Szczegółowe zapotrzebowanie na ilość i rodzaj Usług porządkowych w danym okresie rozliczeniowym Zamawiający będzie zgłaszać Wykonawcy z co najmniej dwudniowym wyprzedzeniem przed rozpoczęciem danego okresu rozliczeniowego.

4. Zapotrzebowanie, o których mowa w pkt 3, będą każdorazowo określać rodzaj i szczegółowy zakres Usług porządkowych, wymagany termin i miejsce realizacji (na obszarze Gminy Piaseczno) oraz ewentualne dodatkowe wymagania (wytyczne) Zamawiającego.

5. Wykonawca stosownie do otrzymanego zapotrzebowania zobowiązuje się zapewnić odpowiednią ilość wykwalifikowanych osób umożliwiającą prawidłowe wykonanie zapotrzebowanych Usług porządkowych na warunkach określonych w zapotrzebowaniu Zamawiającego.

6. Łącznie jednocześnie Wykonawca obowiązany jest zapewnić możliwość skierowania do realizacji Przedmiotu zamówienia do 10 (dziesięciu) osób”.

Szczegóły te zostały powtórzone o treści wskazanej jak powyżej w projekcie umowy. Przy czym należy wskazać, iż Zamawiający nie dodał do SIWZ załącznika pod tytułem szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Należy wskazać, iż Wykonawca nie znając zakresu prac przewidzianych do wykonania, nie jest w stanie oszacować ilu i jakich pracowników ma przeznaczyć do realizacji zamówienia (o jakich uprawnieniach i kwalifikacjach), w jakim wymiarze ma ich zatrudnić, i czy mają być zatrudnieni przez cały okres realizacji zamówienia. Zamawiający w projekcie umowy wskazał:

„Wykonawca stosownie do otrzymanego zapotrzebowania zobowiązuje się zapewnić odpowiednią ilość wykwalifikowanych osób umożliwiającą prawidłowe wykonanie zapotrzebowanych Usług porządkowych na warunkach określonych w zapotrzebowaniu Zamawiającego”.

Odwołujący wskazuje, iż nie jest dopuszczalne aby Zamawiający na etapie realizacji zamówienia określał wymagania. Opis w/w wymagań winien być sformułowany na etapie SIWZ, tak aby Wykonawcy byli w stanie ocenić zakres i rozmiar robót i przygotować w sposób należyty wycenę.

Zamawiający wskazał również w SIWZ:

„Wykonawca zobowiązuje się świadczyć Usługi porządkowe z należytą starannością, zachowując reżimy technologiczne Zamawiającego”

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie opisał w/w reżimów. Tym samym powstaje pytanie w jaki sposób Wykonawca ma świadczyć usługi odnosząc się do wymagań, które nie zostały określone.

Ponadto Zamawiający w Rozdziale XII SIWZ wskazał, iż:

„Podstawą do określenia ceny oferty jest pełen zakres zamówienia określony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia” oraz „Cena oferty ma obejmować wszystkie koszty wykonania zamówienia”.

Zamawiający nie wskazał jednak Wykonawcom o jakie wszystkie koszty wykonania zamówienia chodzi. Jeśli Wykonawca ma uwzględnić:

- koszty pracy wszelkiego sprzętu S, to jest to niemożliwe w sytuacji gdy Wykonawca nie wie jaki sprzęt i kiedy ma być używany. Nie jest możliwe wliczenie takich kosztów w stawkę rbg,
- koszty utylizacji U, to jest to niemożliwe, w sytuacji gdy Wykonawca nie wie jaka jest przewidywana ilość odpadów do wywiezienia, zagospodarowania i utylizacji. Nie jest możliwe wliczenie takich kosztów w stawkę rbg,
- koszty materiałów M, to jest to niemożliwe w sytuacji gdy Wykonawca nie wie jakie materiały ma zapewnić i w jakich ilościach. Nie jest możliwe wliczenie takich kosztów w stawkę rbg.

Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny, z rozumiały i kompletny, zachowując zasady uczciwej konkurencji, ale poszanowanie tych zasad nie oznacza jednak, że Zamawiający ma nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot niskiej jakości, niezaspokajający jego potrzeb, Zamawiający ma prawo wymagać nie tylko odpowiedniej jakości, ale również ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby odpowiadał jego skonkretyzowanym potrzebom, uzasadnionym zobiektywizowanymi czynnikami.

Przekładając w/w obowiązek Zamawiającego na ramy niniejszego postępowania należy wskazać, iż Zamawiający z niego się nie wywiązał.

Zamawiający przewidział w projekcie umowy obowiązek zapłaty kar umownych m.in. z tytułu:

„1 000,00 (jeden tysiąc) złotych za każdy dzień zwłoki w wykonaniu Usługi porządkowej w terminie, o którym mowa w § 1 ust. 4, z zastrzeżeniem, że łączna

wysokość kar umownych za zwłokę w wykonaniu jednej Usługi nie może być wyższa niż 10 000,00 (dziesięć tysięcy) złotych”

Wykonawca nie znając zakresu i terminów prac nie może się zobowiązać do ich przestrzegania. Nie jest dopuszczalna na gruncie ustawy PZP sytuacja, w której Wykonawca poznaje zakresy i terminy wykonania prac na 2 dni przed terminem ich rozpoczęcia.

„2 000,00 (dwa tysiące) złotych za każdy przypadek naruszenia przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do realizacji Przedmiotu umowy obowiązujących u Zamawiającego przepisów o porządku i dyscyplinie pracy oraz przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej, ochrony zdrowia, a także ochrony środowiska, o których mowa w § 3 ust. 5”.

Wykonawca nie znając obowiązujących u Zamawiającego przepisów o porządku i dyscyplinie pracy nie może się zobowiązać do ich przestrzegania. Nie jest dopuszczalna na gruncie ustawy PZP sytuacja, w której Wykonawca poznaje je na 2 dni przed terminem rozpoczęcia prac.

„5 000,00 (pięć tysięcy) za każdy przypadek skierowania przez Wykonawcę do realizacji Przedmiotu osoby, która nie będzie posiadać aktualnych badań lekarskich, wstępnego szkolenia BHP lub inne uprawnień i kwalifikacji, o których mowa w § 3 ust. 7”

Wykonawca nie znając wymagań Zamawiającego do zapewnienia personelu o innych uprawnieniach i kwalifikacjach nie może się zobowiązać do przestrzegania postanowień umowy.

Z tych względów Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający winien uszczegółowić wymagania SIWZ i opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Przykładowo w orzeczeniu z dnia 22.09.2020 r. o sygn. akt KIO 2065/20 KIO wskazała:

*Zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p. zamawiający jest zobowiązany do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem zaś wykonawcy jest dokonanie analizy dokumentacji przetargowej udostępnionej przez Zamawiającego. **W przypadku zaś stwierdzenia nieprawidłowości czy niejasności w treści udostępnianej dokumentacji, wykonawca ma prawo skorzystania ze środków ochrony prawnej i weryfikacji***

przyjętych przez zamawiającego rozwiązań. Zaznaczyć przy tym należy, że obowiązkiem wykonawcy jest jasne i precyzyjne wskazanie czego konkretnie nie zawiera dokumentacja przetargowa przekazana przez Zamawiającego i w jaki sposób owe uchybienia naruszają przepisy ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Podobnie KIO wskazała w:

1) orzeczeniu z dnia 04.09.2020 r. o sygn. akt KIO 1873/20:

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 p.z.p. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. zakazane jest takie opisywanie przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Opisanie przedmiotu zamówienia jest zatem jedną z kluczowych czynności w postępowaniu i jest z jednej strony uprawnieniem, z drugiej zaś obowiązkiem zamawiającego, który musi pamiętać o tym, aby w sposób wyczerpujący i kompleksowy przedstawić w SIWZ swoje wymagania, z drugiej uczynić to z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.** Podkreślić należy jednak, że poszanowanie tych zasad nie oznacza, że zamawiający nie ma uprawnienia do żądania dostarczenia takich produktów czy usług, które nie zaspokajają jego wymagań w zakresie jakości, kierując się wyłącznie okolicznością, aby jak największa liczba wykonawców mogła złożyć ofertę w postępowaniu. Innymi słowy, zamawiający ma prawo nabyć w ramach zamówienia publicznego przedmiot wysokiej jakości, jeśli jest to uzasadnione zobiektywizowanymi czynnikami i okolicznościami.

2) orzeczeniu z dnia 12.08.2020 r. o sygn. akt KIO 1590/20:

„Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element specyfikacji, która jest przygotowana przez Zamawiającego. **Wobec tego nie może być on ogólny, szacunkowy czy też niedookreślony albo niespójny i przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia.** Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi zarówno uprawnienie jak i obowiązek Zamawiającego, który powinien dokonać ww. opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący”.

Ponadto KIO wskazała w w/w wyroku, iż zgodnie z ustaloną linią orzecniczą Izby opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element specyfikacji, która jest przygotowana przez Zamawiającego. Wobec tego nie może być on ogólny, szacunkowy czy też niedookreślony albo niespójny i przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi zarówno uprawnienie jak i obowiązek Zamawiającego, który powinien dokonać ww. opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Dostrzeżenia wymaga, że zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami Zamawiającego i konkurencyjnej oferty, były dostępne wykonawcom na równych prawach. Postanowienia specyfikacji powinny być tak skonstruowane, aby granice przedmiotu zamówienia zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawca nie był

obarczony nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w SIWZ, jak i we wzorze umowy, powinien zostać dokładnie opisany. Powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia. Niezależnie od przesłanek zawartych w art. 29 ust. 1 Pzp przepisy ustawy wprowadzają zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma właśnie stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi. Temu celowi ma służyć opisanie przedmiotu zamówienia pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych.

Należy wskazać, iż poprzednie postępowanie odnoszące się do tego zakresu prac było prowadzone przez Urząd Gminy Piaseczno. Wówczas Zamawiający zamieścił w SIWZ wszystkie niezbędne informacje pozwalające na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji następujących postanowień SIWZ:

poprzez zawarcie w Rozdziale III SIWZ szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego co najmniej:

- h) **rodzaj i ilości usług, a więc zakresu prac przewidzianych przez Zamawiającego do realizacji w trakcie obowiązywania zamówienia,**
- i) **czasu w jakim w/w prace mają być wykonywane,**
- j) **standardów jakościowych jakie mają być zachowane przy realizacji prac,**
- k) **określenie dokładnej powierzchni i długości ulic, chodników, parkingów, zatok, ilości przystanków objętych przedmiotem zamówienia,**
- l) **określenie dokładnej ilości i częstotliwości opróżniania koszy,**
- m) **określenie zakresu prac przewidzianych do wykonania w ramach usługi pielęgnacja zieleni,**
- n) **określenie dokładnego zakresu prac w ramach usługi zimowe utrzymanie**

Uzasadnienie zarzutu nr 2:

polegającego na naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2 PZP poprzez sformułowanie jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny o wadze 100%, określonej jako najniższa zaoferowana łączna całkowita cena brutto za 1 godzinę pracy 1 osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji umowy.

Zamawiający w Rozdziale XIII SIWZ wskazał jako kryterium oceny ofert wyłącznie ceny o wadze 100%, określonej jako najniższa zaoferowana łączna całkowita cena brutto za 1 godzinę pracy 1 osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji umowy. Następnie Zamawiający w formularzu oferty wskazał:

Łączna całkowita cena brutto naszej oferty za 1 godzinę pracy 1 osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji umowy jest ceną ostateczną i obejmuje wszystkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności: koszty wynagrodzeń, podatki, koszty ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, koszty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, a także ewentualne koszty dodatkowych ubezpieczeń, zakwaterowania i wyżywienia, zakupu środków ochrony osobistej i indywidualnej oraz dojazdów. Cena ta uwzględnia również wszelkie rabaty i opusty.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna zawierać „opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”. Również art. 41 pkt 9 PZP wskazuje na konieczność określenia w ogłoszeniu o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego kryteriów oceny ofert i ich znaczenia. Zgodnie z brzmieniem art. 91 ust. 1 PZP „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Katalog kryteriów oceny ofert zawiera natomiast art. 91 ust. 2 PZP wskazując:

„Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne; 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników; 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia; 4) aspekty innowacyjne; 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia; 6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji”.

Sposób sformułowania przywołanego powyżej art. 91 ust. 2 PZP z jednej strony wskazuje na cenę lub koszt jako kryterium oceny ofert, a z drugiej strony ustanawia otwarty katalog pozacenowych (pozakosztowych) kryteriów oceny ofert, które mogą zostać ustalone przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Analizując sposób sformułowania katalogu pozacenowych kryteriów oceny ofert zawartego w art. 91 ust. 2 PZP nasuwa się przede wszystkim wniosek, że wspomniane wyliczenie jest katalogiem otwartym (wskazuje na to użycie przez ustawodawcę wyrażenia „w szczególności” oraz dodatkowo wyrażenia „w tym” przy formułowaniu poszczególnych kategorii kryteriów pozacenowych). Ponadto po analizie poszczególnych kategorii przywołanych przez ustawodawcę kryteriów oceny ofert można dojść do przekonania, że aktywność ustawodawcy w tym zakresie ograniczyła się jedynie do hasłowego określenia kategorii kryteriów pozacenowych, jakie mogą być stosowane przez zamawiających w ramach prowadzonych przez nich postępowań.

Co prawda analiza sposobu sformułowania art. 91 ust. 2 p.z.p. mogłaby prowadzić do wniosku, że zamawiający mają dużą swobodę w formułowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert, jednak wspomniana swoboda w formułowaniu kryteriów oceny

ofert doznaje pewnych ograniczeń. Zakres ograniczeń i powinności zamawiającego przy formułowaniu kryteriów oceny ofert został doskonale zobrazowany w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18.10.2017 r., KIO 2045/17, w którego uzasadnieniu skład orzekający zaakcentował, że: „Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p.: «Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia». Aby wyłożyć sens tego przepisu, należy odwołać się do podstawowych cech, jakie muszą spełniać kryteria – muszą być one związane z przedmiotem zamówienia (art. 91 ust. 2c p.z.p.), jednoznaczne i zrozumiałe (art. 91 ust. 2d p.z.p.), muszą mieć charakter przedmiotowy, nie zaś podmiotowy (art. 91 ust. 3 p.z.p.) [...] oraz zapewniać zgodność oceny z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. **Z powyższych cech wyprowadzić należy bodaj najważniejszą, logicznie z nich wypływającą – obiektywizm. Kryteria bowiem muszą służyć ocenie dokonywanej wedle ustalonego, zakomunikowanego uczestnikom postępowania wzorca i zapewniać obiektywny miernik analizowanej cechy oferowanego przedmiotu lub usługi**”.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający zastosował jako jedyne kryterium oceny ofert cenę. Takie kryterium mogą zastosować zamawiający inni niż wymienieni w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, a pozostali zamawiający – przy wypełnieniu wymagań z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Zamawiający wymieniony w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (np. jednostka sektora finansów publicznych) może zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert (100%) wyłącznie wtedy, gdy określi w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech tego przedmiotu zamówienia oraz wykaże w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 91 ust. 2a ustawy Pzp). Obecna konstrukcja przepisu jest w tym zakresie niezwykle restryktywna. Zgodnie z art. 91 ust. 2a PZP aby zastosować cenę jako jedyne kryterium, należy określić w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech produktu oraz w załączniku do protokołu wskazać sposób, w jaki ujęto w danym przypadku koszty cyklu życia. Przywołany przepis należy stosować zgodnie z istotą systemu zamówień publicznych. Intencją ustawodawcy było w tym przypadku zagwarantowanie zastosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert wszędzie tam gdzie mają one praktyczną rację bytu oraz mogą wpłynąć na uzyskanie lepszego wskaźnika *best value for money*. Niewątpliwie nie było celem ustawodawcy wymyślanie sztucznych kryteriów, których jedynym efektem jest spełnienie formalnych wymogów prawa zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji następujących postanowień SIWZ: poprzez zawarcie w Rozdziale XIII SIWZ pozacenowych kryteriów oceny ofert o wadze 40%.

Uzasadnienie zarzutu nr 3:

Polegającego na naruszeniu art. 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz w

zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie nieadekwatnych i wygórowanych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, sformułowanych w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2 SIWZ.

Zamawiający w SIWZ w Rozdziale V pkt 2 ppkt 2 wprowadził następujące wymagania:

„Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

- a) co najmniej 1 (jedno) zamówienie (jedną umowę) odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. 1 (jedno) zamówienie obejmujące świadczenie przez Wykonawcę wydzielonych procesów porządkowych terenów zewnętrznych takich jak oczyszczanie nawierzchni ulic, chodników, parkingów, zatok i przystanków autobusowych, opróżnianie koszy publicznych, pielęgnacja zieleni oraz zimowe utrzymanie chodników i przystanków autobusowych przez okres co najmniej 2 (dwóch) lat, o wartości brutto zamówienia wynoszącej łącznie co najmniej 400 000,00 (czterysta tysięcy) zł. rocznie, lub*
- b) co najmniej 2 (dwa) zamówienia (dwie umowy) odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. 2 (dwa) zamówienia obejmujące świadczenie przez Wykonawcę wydzielonych procesów porządkowych terenów zewnętrznych takich jak oczyszczanie nawierzchni ulic, chodników, parkingów, zatok i przystanków autobusowych, opróżnianie koszy publicznych, pielęgnacja zieleni oraz zimowe utrzymanie chodników i przystanków autobusowych, przez okres co najmniej 1 (jednego) roku, o wartości brutto każdego zamówienia wynoszącej łącznie co najmniej 400 000,00 (czterysta tysięcy) zł. rocznie”.*

Należy wskazać, iż postawienie warunku polegającego na wykazaniu się przez Wykonawcę aby w ramach jednego zamówienia – jednej umowy wykonywał pełen zakres prac poczynając od sprzątania ulic, chodników, parkingów, zatok, czy przystanków, jak również opróżniania koszy, pielęgnacji zieleni oraz zimowego utrzymania jest wymogiem zbyt wygórowanym. W/w zakresy prac zawsze występują w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych jako odrębne przedmioty zamówienia. Odwołujący od ponad 20 lat uczestniczy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na terenie Warszawy i gmin ościennych i do tej pory nie spotkał się z takim połączeniem zakresów prac w ramach jednego zamówienia.

Tym samym w ocenie Wykonawcy nie ma podstaw, aby Zamawiający wprowadzał wymóg wykazania się przez Wykonawcę takim doświadczeniem wyłącznie w zakresie jednego zamówienia. Odwołujący podkreśla, iż wykazania posiadania takiego doświadczenia może nastąpić również poprzez przedstawienie kilku umów / zamówień w ramach których Wykonawca przedstawi pełen zakres prac opisany przez Zamawiającego.

Art. 22 ust. 1 PZP wskazuje, iż Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ten wskazuje na to, czemu mają służyć warunki udziału w postępowaniu i jakie są generalne wytyczne dotyczące ich ukształtowania oraz wymogów odnoszących się do środków dowodowych (oświadczeń i dokumentów) służących weryfikacji tych warunków. Przepis ten wprost wskazuje na konieczność zachowania proporcjonalności przy opisie warunków oraz środków dowodowych na potwierdzenie ich spełniania. Proporcjonalność w tym kontekście ma zasadnicze znaczenie, szczególnie że właściwość ta została podniesiona do rangi zasad udzielania zamówień publicznych. Zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP zamawiający zarówno przygotowuje, jak i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego m.in. zgodnie z zasadą proporcjonalności.

Proporcjonalność zatem przy opisie warunków udziału w postępowaniu ma znaczenie podstawowe i jest punktem wyjścia do określenia dopuszczalności i tym samym legalności konkretnego warunku udziału w postępowaniu.

W celu właściwej wykładni pojęcia proporcjonalności można posłużyć się też krajowym orzecnictwem dotyczącym rozumienia zasady proporcjonalności w świetle Konstytucji RP. W tym temacie zabrał głos Trybunał Konstytucyjny, wskazując, że zasada ta (proporcjonalności) kładzie szczególny nacisk na adekwatność celów i środka użytego do jego osiągnięcia, co oznacza, że spośród możliwych (i zarazem legalnych) środków oddziaływania należałoby wybrać środki skuteczne dla osiągnięcia założonych celów, a zarazem możliwie najmniej uciążliwe dla podmiotów, wobec których mają być zastosowane, lub dolegliwe w stopniu nie większym, niż jest to niezbędne dla osiągnięcia założonego celu (wyrok TK z 14.06.2004 r., SK 21/03).

W świetle przywołanego orzecznictwa proporcjonalność należy rozumieć jako skorelowanie założeń z celami, jakie mają być osiągnięte. Odnosząc powyższe do opisu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, należy rozumieć to w ten sposób, że przyjęte przez zamawiającego wymagania podmiotowe muszą być adekwatne do uzyskania zamierzonego celu. Celem tym zaś w praktyce jest zapewnienie realizacji zamówienia w sposób należyty, a więc przez wykonawcę podmiotowo predestynowanego do należytego wykonania zamówienia.

Z orzecznictwa KIO w sposób jednoznaczny wynika, że warunki udziału w postępowaniu nie powinny być tożsame – przede wszystkim co do zakresu rzeczowego – z zamawianym przedmiotem zamówienia. Zasadniczo w orzecznictwie przyjmuje się, że jeżeli zamawiający opisuje dany warunek zamówienia, w szczególności dotyczący wiedzy i doświadczenia (zdolność techniczna i zawodowa) czy też dysponowania określoną kwotą pieniężną na rachunku bankowym, zdolnością kredytową, czy posiadaniem ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (zdolność ekonomiczna lub finansowa), nie powinien w ramach wyżej wymienionych warunków udziału w postępowaniu stawiać wymogów 1:1 – zwłaszcza co do zakresu rzeczowego zamówienia. Warunki bowiem mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a

nie z nim tożsame (podobnie wyrok KIO z 8.06.2017 r., KIO 1030/17, czy wyrok KIO z 1.03.2018 r., KIO 171/18).

W orzecznictwo wskazuje się także, że opis warunku udziału w postępowaniu adekwatny (proporcjonalny) do przedmiotu zamówienia powinien uwzględniać także sytuację rynkową. Ważne jest bowiem ustalenie, jaka jest konkurencja na danym rynku produktów czy urządzeń oraz usług i robót budowlanych. Rozeznanie tego rynku ma znaczenie w układzie zarówno rynku krajowego, jak i – przynajmniej – rynku unijnego. Warunki udziału w postępowaniu opisane na określonym poziomie mogą być dyskryminujące w zależności od tego, jak w danym momencie kształtuje się ten rynek zakupowy danego rodzaju zamówienia. Analogicznie też w orzecznictwie wskazuje się na konieczność uwzględniania w opisie warunków udziału w postępowaniu aktualnej sytuacji gospodarczej w kraju i na świecie (podobnie wyrok KIO z 17.07.2009 r., KIO/UZP 857/09, wyrok KIO z 8.03.2013 r., KIO 426/13, czy wyrok KIO z 18.05.2018 r., KIO 857/18).

Orzecznictwo też odnosiło się do proporcjonalności warunku udziału w postępowaniu w kontekście stawiania niższych wymagań niż te odnoszące się do realizacji zamówienia (zaniżanie warunków). W takich przypadkach KIO najczęściej wskazuje, że stawianie warunku na niższym poziomie niż wprost wymogi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia nie narusza zasady proporcjonalności. Zamawiający bowiem, aby określić ową proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu, powinien brać pod uwagę różne okoliczności związane z osiągnięciem zamierzonego celu, odnoszącego się do pozyskania przedmiotu zamówienia wykonanego w sposób należyty. W określonych warunkach gospodarczych (rynkowych) osiągnięcie tego celu może być realne przy obniżeniu wymogów co do podmiotowych kwalifikacji wykonawców, zaś przeciwne podejście może w sposób niekorzystny dla zamawiającego i jego konkretnego zakupu zaniżać konkurencyjność postępowania (podobnie wyrok KIO z 6.12.2016 r., KIO 2180/16, czy wyrok KIO z 8.11.2017 r., KIO 2240/17).

Należy wskazać, iż przykładowo w wyroku KIO o sygn. akt KIO 2194/20 z dnia 16.10.2020 r. KIO wskazała, iż:

*„W odróżnieniu od przesłanek wykluczenia treść warunków udziału w postępowaniu określa zamawiający, jednak nie na zasadzie swobodnego uznania, gdyż każdy warunek ogranicza dostęp do udziału w postępowaniu oraz konkurencję. Ponieważ prowadzenie zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców zaliczają się do naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (patrz art. 7 ust. 1 p.z.p.), **takie ograniczenie jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy dla pogodzenia tych naczelnych zasad zamówień publicznych oraz interesów zamawiających, dopuszczalna jest weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania danego zamówienia, ale wyłącznie w zakresie, w jakim jest to proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co jest emanacją zasady proporcjonalności, kolejnej naczelnej zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (również wyrażonej w art. 7 ust. 1 p.z.p.). Proporcjonalność określenia warunków udziału do przedmiotu zamówienia oznacza***

w szczególności, że zamawiający dobierając i określając te warunki powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych, a zarazem wystarczających dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, a ich opis powinien być adekwatny do rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wymaganych uprawnień czy umiejętności specjalnych”.

W kolejnym wyroku z dnia 16.09.2020 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2023/20 KIO wskazała:

„Warunki udziału w postępowaniu służą wyłonieniu wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. W związku z tym muszą być tak określone, aby możliwe było osiągnięcie celu ich postawienia, tj. aby wybrany wykonawca dawał rękojmię należytego wykonania umowy. Jednocześnie nie mogą to być warunki nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wynika to z art. 22 ust. 1a p.z.p., który stanowi, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając jej jako minimalne poziomy zdolności”.

Również należy wskazać, iż Zamawiający powinien odnosić się do wymogów rynkowych związanych z realizacją zamówienia, tzn. ustalić czy na rynku świadczone są usługi o tak połączonym zakresie w ramach jednej umowy. Jeśli takich zamówień nie ma, to Zamawiający nie powinien formułować warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, bowiem dopuszcza się naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych: zasady proporcjonalności i równego traktowania Wykonawców.

Przykładowo KIO wskazała w wyroku z dnia 09.09.2020 r. w sprawie o Sygn. akt KIO 1988/20, że:

*„W art. 22 ust. 1a p.z.p. wskazano sposób określenia proporcjonalności, tj. że punktem odniesienia jest przedmiot zamówienia, a warunek ma być tak postawiony, by umożliwiał ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności poprzez wskazanie minimalnych poziomów zdolności Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub sposobem realizacji. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. **Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej”.***

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji Rozdziału V pkt 2 ppkt 2 postanowień SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca obowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

zamówienie lub zamówienia (jedna lub kilka umów) odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. obejmujące świadczenie przez Wykonawcę wydzielonych procesów porządkowych terenów zewnętrznych takich jak oczyszczanie nawierzchni ulic, chodników, parkingów, zatok i przystanków autobusowych, opróżnianie koszy publicznych, pielęgnacja zieleni oraz zimowe utrzymanie chodników i przystanków autobusowych przez okres co najmniej 1 roku, o wartości brutto wynoszącej łącznie co najmniej 400 000,00 (czterysta tysięcy) zł. rocznie”.

Z tych wszystkich względów biorąc pod uwagę przedstawione argumenty powyżej należy wskazać, iż odwołanie jest zasadne, bowiem ochrona praw Odwołującego w postępowaniu realizowana za pomocą środków ochrony prawnej winna zapewnić udział w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Argumenty przedstawione na uzasadnienie zarzutów wskazują, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia powyższych zasad.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Odpis z rejestru przedsiębiorców Odwołującego.
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł.
- 3) Pełnomocnictwo i opłata skarbową za pełnomocnictwo
- 4) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Tomasz
Niepytalski

Elektronicznie podpisany przez
Tomasz Niepytalski
Data: 2021.01.11 13:05:06
+01'00'