

Gorzów Wlkp., 30.10.2020.

REMONT I PRZEBUDOWA BUDYNKU BIUROWEGO

zamówienie realizowane w ramach projektu pt. „Stworzenie w Gorzowie Wielkopolskim inkubatora przedsiębiorczości – Think Tank – stanowiącego platformę wsparcia zawierającą zestaw proinnowacyjnych, profesjonalnych usług dla lubuskich przedsiębiorstw.

ZP/PN/01/2020

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., zwaną dalej „Pzp”) zawiadamia, iż w toku postępowania jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

GOTECH sp. z o.o.
ul. Podmiejska Boczna 16
66-400 Gorzów Wlkp.

Oferty otrzymały ocenę:

Poz. wg oceny	Wykonawca	Cena brutto	Okres Rękojmi za Wady oraz Gwarancji Jakości	Razem
1.	GOTECH sp. z o.o. ul. Podmiejska Boczna 16 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00	40,00	100,00
2.	LEPIKO sp. z o.o. ul. Skórzewska 19 60-185 Poznań	57,49	40,00	97,49
3.	IRIS INVESTMENTS sp. z o.o. ul. Przędzalnicza 16 66-400 Gorzów Wlkp.	Wykonawca wykluczony z postępowania.		

WYKLUCZENIA WYKONAWCY I ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający postanowił wykluczyć IRIS INVESTMENTS sp. z o.o. na podstawie:

- (i) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, gdyż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia – wykonania elewacji budynku w formie fasady o konstrukcji aluminiowej o powierzchni minimum 300 m² (punkt 5.2.1. lit. b) SIWZ), co w zaistniałych realiach mógł uczynić tylko w oparciu o własne doświadczenie (inwestycja Dworska 13 Konstancin – Jeziorna), a te nie odpowiada stawianym



wymaganiom (co najwyżej można przyjąć, że w ramach powołanej inwestycji zrealizowano jedynie 300 m² elewacji przeszklonej),

- (ii) art. 24 ust. 1 pkt 17 i 16 Pzp, gdyż wykonawca ten powoływał się na (i przedstawił) nieprawdziwe informacje, iż w ramach inwestycja Dworska 13 Konstancin – Jeziorna zrealizowano roboty budowlane, roboty sanitarne i roboty elektryczne o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, gdy tymczasem w rzeczywistości roboty te nie mogły być warte więcej niż 9.037.673,39 zł brutto, a tak naprawdę ich realna wartość jest znacznie niższa, oraz gdy w ramach rzeczzonej inwestycji nie wykonano 300 m² elewacji aluminiowej dla jednego budynku, a jedynie (co najwyżej) 300 m² elewacji przeszklonej, przy czym przedstawienie tych informacji Zamawiającemu należy traktować jako przejaw co najmniej rażącego niedbalstwa ze strony wykluczonego wykonawcy (a nawet działania intencjonalnego), i co oczywiste informacje te mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku niniejszego postępowania, w szczególności zaś Zamawiający mógł błędnie uznać, że wykluczony wykonawca posiada wymagane doświadczenie.

Ponadto, Zamawiający w zaistniałych realiach zobowiązany jest odrzucić ofertę IRIS INVESTMENTS sp. z o.o. na podstawie:

- (i) art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na dokonane wykluczenie,
(ii) art. 89 ust. 1 pkt 7a (ewentualnie pkt 8) w zw. z art. 85 ust. 2 i art. 7 ust. 1 Pzp ponieważ wykluczony wykonawca dopuścił do sytuacji upadku stanu związania złożoną przez niego ofertą, i to w sytuacji gdy pozostali wykonawcy zachowali należyłą dbałość o swoje interesy i dokonali samodzielnie przedłużenia terminów związania złożonymi przez nich ofertami.

Uzasadnienie

[wykluczenie w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu]

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się określonym doświadczeniem (warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej). Zgodnie z punktem 5.2.1 SIWZ „Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:

- a) jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu robót budowlanych, robót sanitarnych i elektrycznych w ramach jednego zadania, o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 10.000.000,00 złotych brutto, oraz;
b) jedną robotę budowlaną, obejmującą wykonanie elewacji budynku w formie fasady o konstrukcji aluminiowej o powierzchni min 300 m².”.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.



Co oczywiste, w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa, oraz ich ugruntowanej wykładni prezentowanej w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych oraz przedstawicieli doktryny, powołanie się na zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną innych podmiotów musi nastąpić wraz ze złożeniem oferty i musi wskazywać zakres tego powołania. Jeżeli wykonawca zaniecha takiego wskazania, to tym samym deklaruje samodzielne wykazanie określonych warunków udziału w postępowaniu.

Wykluczony wykonawca w swojej ofercie powołał się na podmiot trzeci – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATEXIM” Heidner i wspólnicy sp. j. z siedzibą w Białogardzie. Jak wynika z załączonych do oferty wykluczonego wykonawcy dokumentów i późniejszych uzupełnień (poprawek) części tych dokumentów, podmiot trzeci został powołany w ściśle określonym zakresie, tj. do wykazania zdolności zawodowej w zakresie robót budowlanych, robót sanitarnych i elektrycznych o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto. Wykluczony wykonawca w pozostałym zakresie nie powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, a więc tym samym zadeklarował wykazanie doświadczenia w zakresie realizacji budynku z fasadą aluminiową o powierzchni co najmniej 300 m² poprzez własne doświadczenie.

W zaistniałym stanie rzeczy ocenę doświadczenia wykluczonego wykonawcy w zakresie realizacji budynku z fasadą aluminiową o powierzchni co najmniej 300 m² należało zatem dokonać wyłącznie w oparciu o powołaną przez niego inwestycję własną – Dworcowa 13 Konstancin – Jeziorna. Wyjaśnić wszakże należy, że powołanie w tym zakresie nowego (zmienionego) podmiotu trzeciego byłoby niedopuszczalne z kilku powodów.

Po pierwsze, w orzecznictwie KIO wyrażony został pogląd, że nie do pogodzenia z zasadą równego traktowania wykonawców jest dopuszczenie jakiegokolwiek zmiany podmiotowej po stronie podmiotu trzeciego. Dopuszczalne w tym zakresie jest jedynie zastąpienie wskazanego w ofercie podmiotu trzeciego przez samego wykonawcę. Tak m. in. wyrok KIO z 23 października 2018 r., KIO 2083/12.

Po drugie, nawet gdyby przyjąć bardziej liberalne podejście, to i tak niedopuszczalne będzie powołanie się przez wykonawcę na podmiot trzeci w zakresie nie wskazanym przy ofercie. Wprost potwierdza to wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 maja 2017 r., C-387/14 w sprawie Esaprojekt – wykonawca w zakresie w którym w ramach oferty opierał się na własnych zdolnościach nie może w późniejszym etapie postępowania w sprawie zamówienia publicznego powołać się na zdolności podmiotu trzeciego. Przypomnieć należy, że wykluczony wykonawca powołał się na podmiot trzeci tylko w zakresie doświadczenia dla robót budowlanych o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto. W zakresie doświadczenia w realizacji budynku o fasadzie aluminiowej o powierzchni większej niż 300 m² wykluczony wykonawca nie powoływał się na doświadczenie żadnego podmiotu trzeciego. Tym samym, późniejsza próba (na etapie uzupełniania dokumentów na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 Pzp) powołania się przez niego na doświadczenie podmiotów trzecich w tym zakresie (w celu zastąpienia własnego doświadczenia) nie mogła konwalidować braku własnego doświadczenia.

Po trzecie, gdyby nawet wbrew powyższemu orzecznictwu próbować zastosować zmianę podmiotu trzeciego, to w niniejszym przypadku nie byłoby to możliwe również w świetle literalnego brzmienia art. 22a ust. 6 Pzp. Podmiot trzeci na który w ofercie powołał się wykluczony wykonawca i w zakresie w jakim to uczynił, nie został zdyskredytowany przez Zamawiającego. Zamawiający uznał, że Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MATEXIM” Heidner i wspólnicy sp. j. z siedzibą w Białogardzie posiada doświadczenie w realizacji robót budowlanych, robót sanitarnych i elektrycznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto.



Po czwarte, abstrahując całkowicie od powyższego (a więc urągając zasadzie niedopuszczalności zmiany podmiotu trzeciego w przedmiotowym przypadku), jedynym podmiotem trzecim na którego doświadczenie mógłby hipotetycznie powołać się wykluczony wykonawca (zamiast doświadczenia Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „MATEXIM” Heidner i wspólnicy sp. j. z siedzibą w Białogardzie) byłaby Renata Daniłowicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU Redan Renata Daniłowicz z siedzibą w Połczynie-Zdrój – powołana w przedłożonym przez wykluczonego wykonawcę 22 września br. wykazie wykonanych robót budowlanych (załącznik nr 5 do SIWZ). W związku z tym, że na etapie złożenia oferty wykluczony wykonawca nie powoływał się na ów podmiot trzeci, to dokonane przez niego wskazanie w ramach przywołanego wykazu wykonanych robót budowlanych musi być traktowane jako samodzielna zmiana podmiotu trzeciego. To zaś przekreśla możliwość korzystania z dalszych zmian podmiotowych, w szczególności uniemożliwia zamawiającemu wezwania do dalszej zmiany podmiotu trzeciego w trybie art. 22a ust. 6 Pzp. Wyjaśnić należy, że takie wezwanie stanowiłoby naruszenie zasady jednokrotności wezwania. Uprawnienie z art. 22a ust. 6 Pzp nie jest wszakże żadnym osobnym (samodzielnym) trybem wezwania do uzupełniania braków dokumentowych. Tezę tę wprost potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m. in. wyrok z 31 stycznia 2020 r., KIO 91/20. Oceniając doświadczenie tego podmiotu (Renaty Daniłowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPHU Redan Renata Daniłowicz z siedzibą w Połczynie-Zdrój) nie można przyjąć, iż potwierdza ona zrealizowanie budynku o fasadzie aluminiowej o powierzchni większej niż 300 m². Wykluczony wykonawca nie przedstawił w tym zakresie żadnych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie choćby jednej inwestycji odpowiadającej wskazanym wymaganiom, w szczególności nie przedstawił referencji dla ów podmiotu trzeciego. Co więcej, załączone przez wykluczonego wykonawcę zdjęcia realizacji rzekomo zrealizowanych przez rzeczony podmiot inwestycji, nie uwidaczniają wykonania budynku z fasadą aluminiową. Uzupełniając wyjaśnić należy, że wykluczony wykonawca nie może konwalidować tego braku albowiem został już w trakcie postępowania wezwany do uzupełnienia dokumentów w zakresie referencji (wezwanie z 23 września 2020 r.). W odpowiedzi na to wezwanie wykluczony wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o należytym zrealizowaniu jakiegokolwiek roboty budowlanej przez Renatę Daniłowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PPHU Redan Renata Daniłowicz z siedzibą w Połczynie-Zdrój. Ponowne wystosowanie przez Zamawiającego wezwania w tym zakresie stanowiłoby naruszenia zasady jednokrotności wezwania.

Przechodząc do oceny doświadczenia własnego wykluczonego wykonawcy, to dotyczy ono tylko jednej inwestycji – Dworska 13 Konstancji – Jeziorna. Inwestycja ta nie spełnia żadnego z wymagań postawionych przez Zamawiającego. Wykonane w jej ramach roboty budowlane nie mogły mieć wartości większej niż 10.000.000,00 zł brutto (mimo, że na taką wartość powoływał się wykluczony wykonawca w rzekomych referencjach), ani też nie polegały na wykonaniu choćby jednego budynku z fasadą aluminiową o powierzchni powyżej 300 m².

Z dokumentów posiadanych przez Zamawiającego wynika, że wartość całej nieruchomości na której zrealizowano rzeczoną inwestycję (w tym wartość nakładów, a więc wykonanych rzekomo przez wykluczonego wykonawcę robót budowlanych) wyniosła 9.037.673,39 zł brutto. Oczwistym jest zatem, że po odjęciu wartości samej nieruchomości wartość dokonanych na niej nakładów musi być mniejsza o wskazanej tu kwoty, a właściwie znacznie mniejsza.

Co się zaś tyczy realizacji fasady aluminiowej o powierzchni 300 m². To żaden dokument przedłożony przez wykluczonego wykonawcę nie potwierdza tej okoliczności. W szczególności



okoliczności tej nie potwierdzają rzekome referencje. Z ich treści wprost wynika, to suma przeszklonych elewacji (a nie aluminiowych) wykonanych w ramach inwestycji przekracza 300 m².

Co więcej, Zamawiający poddaje w wątpliwość prawdziwość i dopuszczalność posługiwania się przedłożonymi referencjami dla rzeczzonej inwestycji. Referencji tych nie wystawił bowiem inwestor (podmiot na rzecz którego zostały wykonane roboty budowlane), a jedynie nabywca nieruchomości na której zrealizowano inwestycję. Z natury rzeczy, podmiot ten (nabywca) nie może potwierdzić faktycznego, samodzielnego wykonania poszczególnych robót budowlanych przez wykluczonego wykonawcę, jak i samego faktu prawidłowości ich wykonania.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że żaden inny dokument przekazany przez wykluczonego wykonawcę nie potwierdza wymaganego doświadczenia. Z samodzielnej analizy dokonanej przez Zamawiającego, z tym przeprowadzanych przez niego wyliczeń matematycznych, wynika natomiast, że niemożliwym jest by fasada aluminiowa na którymkolwiek z budynków zrealizowanym w ramach inwestycji Dworska 13 Konstancin – Jeziorna miała powierzchnię powyżej 300 m².

W konsekwencji powyższego uznać należało, że wykluczony wykonawca nie wykazał wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w zakresie realizacji jednej roboty budowlanej, obejmującej wykonanie elewacji budynku w formie fasady o konstrukcji aluminiowej o powierzchni minimum 300 m².

[wykluczenie w związku z podaniem nieprawdziwych informacji]

Jak już wskazano powyżej, w ramach przedmiotowego postępowania wykluczony wykonawca posłużył się dokumentami, które miały doprowadzić Zamawiającego do mylnego przekonania, że inwestycja Dworska 13 Konstancin – Jeziorna polegała na wykonaniu robót budowlanych o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, w tym obejmowała wykonanie choćby jednego budynku o fasadzie z konstrukcji aluminiowej o powierzchni powyżej 300 m². Informacje te okazały się jednak obiektywnie nieprawdziwe.

Przedmiotowa inwestycja miała rzekomą wartość 8.200.000,00 zł netto (a więc powyżej 10.000.000,00 zł brutto). Tymczasem z dokumentów księgowych wykluczonego wykonawcy wynika, że wartość nieruchomości na której zrealizowano inwestycję nie przekracza 10.000.000,00 zł brutto. Co oczywiste, i nie wymagające dodatkowego udowodnienia, to to, że wartość inwestycji (robót budowlanych) nie może przewyższać wartości nieruchomości z nakładami powstałymi w następstwie tych robót. W konsekwencji uznać należy, że wartość robót powołanych przez wykluczonego wykonawcę w ramach własnego doświadczenia nie przekraczała 10.000.000,00 zł.

Powoływanie się przez wykluczonego wykonawcę na tę okoliczność mogła wpłynąć w istotny sposób na decyzję podejmowane przez Zamawiającego, których finalnym efektem byłoby uznanie wykazania wymaganego poziomu doświadczenia, a tym samym udzielanie zamówienia podmiotowi, który w rzeczywistości nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Co oczywiste mogło to w istotny sposób wpłynąć jednocześnie na inne incydentalne decyzje podejmowane przez Zamawiającego w ramach postępowania.

Uzupełniając wyjaśnić należy, że takie działanie wykluczonego wykonawcy musi być traktowane jako co najmniej przejaw rażącego niedbalstwa. Wykluczony wykonawca jest profesjonalnym podmiotem, który winien najlepiej wiedzieć jaki zakres robót budowlanych faktycznie wykonał i jaka była ich wartość. Ponadto, ów podmiot winien też mieć świadomość konsekwencji jakie wiążą się z posługiwaniem przez niego nieprawdziwymi informacjami. Zachowanie wykluczonego wykonawcy w



niniejszym postępowaniu odbiega na tyle od standardów jakich powinien przestrzegać, że przypisanie mu rażącego niedbalstwa jest oczywistością. W ocenie Zamawiającego w tym konkretnym przypadku można by nawet przypisać wykluczonemu wykonawcy intencjonalne działanie.

Powyższe prowadzi do konkluzji, że opisany stan rzeczy winien być ujmowany jako samodzielna podstawa do wykluczenia wykonawcy z niniejszego postępowania.

Analogiczne uwagi należy odnieść do kwestii nieprawdziwej informacji o wykonaniu w ramach inwestycji Dworska 13 Konstancin – Jeziorna budynku z fasadą aluminiową o powierzchni powyżej 300 m². I w tym przypadku zachodzą wszelkie przesłanki by z tego powodu wykluczyć wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

[odrzućcenie oferty]

Oczywistą i konieczną konsekwencją wykluczenia wykonawcy jest odrzucenie jego oferty.

Co się zaś tyczy luki w terminie związania ofertą i luki wadialnej, Zamawiający wskazuje, iż zdaje sobie sprawę z rozbieżności orzecznictwa i doktryny w tym zakresie, i w zasadzie przyjmuje, że wystąpienie takiej luki nie musi prowadzić wcale do odrzucenia oferty wykonawcy. Niemniej jednak, zachowanie aktualności oferty wykluczonego wykonawcy w tym konkretnym przypadku uznać należy za przejaw naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, a więc jednej z naczelných zasad zamówień publicznych.

Mianowicie, w niniejszym postępowaniu doszło do sytuacji, że stan związania ofertą wykluczonego wykonawcy ustał. Zamawiający co prawda nie wezwał wykonawców do przedłużenia terminów związania ich ofertami, niemniej jednak pozostali wykonawcy (poza wykluczonym) wykazali się przezornością oraz dbałością o swoje interesy i samodzielnie przedłużyli ów terminy. W tym stanie rzeczy, dopuszczenie wyboru oferty wykluczonego wykonawcy, który postąpił w sposób nieroztropny, i który w tym momencie może bez żadnych konsekwencji odmówić realizacji zamówienia, musiałoby nastąpić z pokrzywdzeniem pozostałych wykonawców pozostających w gotowości do realizacji robót budowlanych.

Mając to na uwadze, Zamawiający stoi na stanowisku, że w tym konkretnym przypadku upadek terminu związania ofertą wykluczonego wykonawcy winien prowadzić do pominięcia jego oferty.

PROKURENT

Marcin Wojtyśiak
Marcin Wojtyśiak

PREZES ZARZĄDU

Justyna Kmiotowicz
Justyna Kmiotowicz

Gorzowski Ośrodek Technologiczny
Park Naukowo-Przemysłowy Sp. z o.o.
ul. Teatralna 49, 66-400 Gorzów Wlkp.
tel./fax 95 722-53-85, NIP 599-316-87-17
REGON 081172436, KRS 0000497087