

**Zamawiający:**

Szkoła Podstawowa nr 1
im. Bronisława Malinowskiego w Woli
ul. Górnicza 47
43-225 Wola

- do wszystkich Wykonawców -

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do Szkoły Podstawowej nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli na rok 2023, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwana „ustawą Pzp”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 ustawy Pzp, Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli informuje o odrzuceniu oferty.

WYBÓR OFERTY:**CZEŚĆ 1 – Mięso i produkty mięsne:**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Andrzej Burakowski
43-100 Tychy, ul. Katowicka 180

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 1 – Mięso i produkty mięsne w terminie składania ofert, wpłynęły **3** oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniającego o złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
-----------	---	-------------------------------	--	--	---	-----------------------

3.	Andrzej Burakowski 43-100Tychy, ul. Katowicka 180	61.985,00	30	90	10	100
6	FHU Kóska Irena 43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23	101.896,50	20	54,75	10	64,75
4	Zakłady Mięsne WADOWICE Sp. z o.o. 34-100 Wadowice, ul. Podstawie 30	Oferta odrzucona				

Informacja o odrzuceniu ofert.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: ustawa Pzp, Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli informuje o odrzuceniu oferty nr 4 Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o. w Części 1 – Mięso i produkty mięsne.

Uzasadnienie prawne.

Art. 226 ust. 1 pkt 3: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Art. 63 ust. 2: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie została złożona w formie elektronicznej (postać elektroniczna podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), postaci elektronicznej podpisanej profilem zaufanym lub podpisem osobistym – tu w rozumieniu ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. 2021. Poz. 816).

CZEŚĆ 2 - Pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie:

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

FHU Kóska Irena
43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 2 – Pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie w terminie składania ofert, wpłynęła 1 oferta.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniające go złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
6	FHU Kóska Irena 43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23	38.878,00	20	90	10	100

CZEŚĆ 3 - Produkty mleczarskie:

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

FHU Kóska Irena
43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 3 – Produkty mleczarskie w terminie składania ofert, wpłynęły 2 oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniające go złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
1	Spółdzielnia Mleczarska w Wieprzu 34-122 Wieprz, ul. Beskidzka 291	41.820,00	30	90	10	100
6	FHU Kóska Irena 43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23	65.410,00	20	57,54	10	67,54

CZEŚĆ 4 – Warzywa i owoce świeże oraz suszone, jaja z wyjątkiem ziemniaków

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Firma Usługowo-Handlowa
IMPET Patyna Szymon
40-464 Katowice, ul. Miła 9B/15**

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 4 – Warzywa i owoce świeże oraz suszone, jaja z wyjątkiem ziemniaków w terminie składania ofert, wpłynęły 2 oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
7	Firma Usługowo-Handlowa IMPET Patyna Szymon 40-464 Katowice, ul. Miła 9B/15	45.168,00	30	90	10	100
6	FHU Kóska Irena 43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23	Oferta odrzucona				

Informacja o odrzuceniu ofert.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: ustawa Pzp, Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli informuje o odrzuceniu oferty nr 6 **FHU Kóska Irena** w Części 4 – Warzywa i owoce świeże oraz suszone, jaja z wyjątkiem ziemniaków.

Uzasadnienie prawne.

Art. 226 ust. 1 pkt 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca FHU Kóska Irena złożył formularz ofertowo-cenowy nie zgodny z załącznikiem nr 1d do SWZ, ponieważ zamawiany asortyment oraz ich ilości nie pokrywają się z formularzem ofertowo-cenowym w Części 4 - Warzywa i owoce świeże oraz suszone, jaja z wyjątkiem ziemniaków.

CZEŚĆ 5 – Ziemniaki

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Firma Usługowo-Handlowa
IMPET Patyna Szymon
40-464 Katowice, ul. Miła 9B/15**

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 5 – Ziemniaki w terminie składania ofert, wpłynęły 2 oferty. Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
7	Firma Usługowo-Handlowa IMPET Patyna Szymon 40-464 Katowice, ul. Miła 9B/15	7.125,00	30	90	10	100
6	FHU Kóska Irena 43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23	11.490,00	20	78,70	10	88,70

CZEŚĆ 6 – Ryby mrożone, warzywa i owoce mrożone:

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI
M. Karkut i Wspólnicy – sp.j.,
41-920 Bytom, ul. Składowa 11**

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 6 – Ryby mrożone, warzywa i owoce mrożone w terminie składania ofert, wpłynęła 1 oferta.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
2	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M. Karkut i Wspólnicy – sp.j. , 41-920 Bytom, ul.Składowa 11	50.088,00	30	90	10	100

CZEŚĆ 7 – Różne produkty spożywcze:

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
„POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska
62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a**

Uzasadnienie prawne.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. **100** na podstawie kryteriów oceny ofert i zgodnie ze wzorami opisanymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

W przedmiotowym postępowaniu w Części 7 – Różne produkty spożywcze w terminie składania ofert, wpłynęły 2 oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 90%, czas wymiany towaru na pełnowartościowy lub uzupełnienie braku 10%) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres firm, które złożyły oferty w terminie	Wartość oferty brutto [zł]	Czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy [min]	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: cena oferty brutto	Liczba pkt. przyznana wg kryterium: czas realizacji zamówienia uzupełniającego złożonego w dniu dostawy	Łączna liczba punktów
-----------	---	----------------------------	---	--	---	-----------------------

5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska 62-800 Kalisz, ul. Żołnierska 20a	41.820,00	30	90	10	100
6	FHU Kóska Irena 43-227 Góra, ul. Dąbrowa 23	Oferta odrzucona				

Informacja o odrzuceniu ofert.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: ustawa Pzp, Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli informuje o odrzuceniu oferty nr 6 **FHU Kóska Irena** w Części 7 – Różne produkty spożywcze.

Uzasadnienie prawne.

Art. 226 ust. 1 pkt 10: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO Odwoławczej czytamy „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższe, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent FHU Kóska Irena w formularzu ofertowo-cenowym będącym załącznikiem nr 1g do SWZ w części 7 Różne produkty spożywcze, zastosował błędne stawki podatku VAT w poniższych pozycjach:

- w pozycji 2 – bazylia suszona, zastosowano stawkę VAT w wysokości 8%, powinna być 0% (kod CN 211 90 86)
- w pozycji 12 – czosnek granulowany min.20g, zastosowano stawkę VAT wysokości 8%, powinna być 0% (kod CN 0712 90 90)
- w pozycji 23 – kawa zbożowa min. op. 25 saszetek, zastosowano stawkę VAT wysokości 0%, powinna być 0% (kod CN 2101 30 11)
- w pozycji 24 – ketchup zawierający 198g pomidorów na 100g produktu, bez konserwantów op. 500g, zastosowano stawkę VAT wysokości 0%, powinna być 8% (kod CN 2103 20 00)
- w pozycji 33 – lubczyk suszony 10g, zastosowano stawkę VAT wysokości 8%, powinna być 0% (kod CN 0712 90 90)
- w pozycji 34 – majeranek suchy, mielony min. 20g, zastosowano stawkę VAT wysokości 8% , powinna być 0% (kod CN 0712 90 90)
- w pozycji 42 – musztarda 190g, zastosowano stawkę VAT wysokości 23%, powinna być 8% (kod CN 2103 30 90)
- w pozycji 49 – oregano suszone 10g, zastosowano stawkę VAT wysokości 8%, powinna być 0% (kod CN 1211 90 86)
- w pozycji 64 – sok owocowy zagęszczony 100%, do rozcieńczania, zastosowano stawkę VAT wysokości 0% powinna być 8% (kod CN 1211 90 86)

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę.

**INFORMACJA O TERMINIE, PO UPŁYWIE KTÓREGO UMOWA W SPRAWIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA:**

Zamawiający informuje, że stosownie do art. 308 ust. 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedna ofertę.

Teresa Koczor

.....

(podpis Zamawiającego)