

Starachowice, dnia 31.01.2017 r.

Zamawiający
Muzeum Przyrody i Techniki
Ekomuzeum im. Jana Pazdura w
Starachowicach
Ul. Wielkopiecowa 1
27-200 Starachowice

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
nr A.2614.2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia:

„Usługa ochrony osób i mienia w Muzeum Przyrody i Techniki w Starachowicach”

Zamawiający, Muzeum Przyrody i Techniki w Starachowicach działając na mocy art. 138o ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 3** złożona przez **Biuro Ochrony Osób i Mienia „SCORPION” Sp. z o.o.** ul. Jesienna 1,27-400 Ostrowiec Św.

– **cena: 277920,96 PLN brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 3) wybrana została zgodnie z art. 138o ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługę społeczną (dalej „Ogłoszenie”) którymi były: cena – 100% Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj.100 pkt, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt VIII.2 Ogłoszenia.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa	Punktacja
1	EKOTRADE Sp. z o.o. Ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa	298208,19	Oferta odrzucona
2	STW SYSTEM Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce	185361,49	Oferta odrzucona
3	Biuro Ochrony Osób i Mienia „SCORPION” Sp. z o.o. ul. Jesienna 1,27-400 Ostrowiec Św.	277920,96	100 pkt

4	AGENCJA OCHRONY KRAL i wspólnicy Spółka Jawna 26-500 Szydłowiec, ul. Jastrzębska 1	301879,59	92,06 pkt
5	ARGOS 1 Sp. z o.o. 26-060 Chęciny, Os. Sosnówka 1 B	273091,98	Oferta odrzucona
6	ARGOS SECURITY Sp. z o.o. 26-060 Chęciny, Os. Sosnówka 1 B	328001,64	Oferta odrzucona

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu zostały odrzucone oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Nazwa Wykonawcy: **EKOTRADE Sp. z o.o.** ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa,

Uzasadnienie faktyczne i prawne : Zamawiający w trakcie badania i oceny oferty, wystąpił do Wykonawcy pismem z dn. 23.01.2017 r. wzywającym do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym spełniania wymogu dysponowania Stacją Monitorowania Alarmów i Grupą Interwencyjną. Wykonawca w przedmiotowym piśmie został poinformowany, iż Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzą wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, stąd Zamawiający, działając na podstawie art. 138o ustawy Pzp odrzucił ofertę.

Nazwa Wykonawcy: **STW SYSTEM Sp. z o.o.** ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce

Uzasadnienie faktyczne i prawne : Zamawiający w trakcie badania i oceny oferty, wystąpił do Wykonawcy pismem z dn. 23.01.2017 r. wzywającym do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym: 1) spełniania wymogu dysponowania Stacją Monitorowania Alarmów i Grupą Interwencyjną; 2) spełniania wymogu wykonania usługi przez osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony; 3) wyliczenia ceny ofertowej. Wykonawca w przedmiotowym piśmie został poinformowany, iż Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzą wątpliwości Zamawiającego. W piśmie z dnia 25.01.2017 r. Wykonawca poinformował, że według jego oceny firma STW System Sp. z o.o. spełnia wymogi ustawowe oraz przedmiot zamówienia w celu poprawnego świadczenia usługi. W piśmie tym Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień w kwestiach podniesionych przez Zamawiającego, ani też nie odniósł się do nich w żaden sposób. W zakresie dysponowania Stacją Monitorowania Alarmów i Grupy Interwencyjnej, Zamawiający uzyskał informację z Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach, że ani Wykonawca STW System Sp. z o.o., ani podwykonawca Securitas Polska Sp. z o.o. nie dysponują Grupą Interwencyjną spełniającą wymogi wskazane w Ogłoszeniu. Również wskazany przez Wykonawcę, podwykonawca Securitas Polska Sp. z o.o. potwierdził, że nie dysponuje Grupą Interwencyjną spełniającą wymogi wskazane w Ogłoszeniu. W związku z bardzo niską ceną ofertową, spełniającą wymogi rażąco niskiej ceny w rozumieniu ustawy Pzp, Zamawiający powziął wątpliwości co

do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Ogłoszeniu. Załączona do oferty informacja o zasadach dofinansowania wynagrodzeń w STW System sugerowała, iż niska cena ofertowa wynika z posiadania statusu zakładu pracy chronionej i otrzymywanych z tego tytułu z PFRON na podstawie art. 26a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych miesięczne dofinansowanie do wynagrodzeń zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Nie zostało to jednak potwierdzone przez Wykonawcę. Wykonawca nie przedstawił też stosownej kalkulacji, która potwierdzała by zasadność zaoferowanej ceny. Należy przy tym zauważyć, iż ze względu na wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje osób zatrudnionych do realizacji zamówienia nie ma możliwości realizacji tego zamówienia z wykorzystaniem zatrudnionych osób niepełnosprawnych, dlatego Wykonawca nie może uzasadniać niskiej ceny ofertowej ulgami i dofinansowaniem z PFRON. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lutego 2015 r sygn. akt: KIO 267/15, nieuprawnione jest kalkulowanie ceny danego zamówienia z uwzględnieniem jej obniżenia z tytułu dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych w sytuacji, gdy zamówienie to wykonawca zamierza wykonać bez udziału osób niepełnosprawnych. Jak wynika z art. 26a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego jest uzależnione m.in. od jego ujęcia w ewidencji zatrudnionych osób niepełnosprawnych, oraz od stopnia niepełnosprawności. Nie jest to zatem dofinansowanie podmiotu z tytułu prowadzonej działalności, czy z tytułu posiadania statusu zakładu pracy chronionej ale stanowi dofinansowanie do wynagrodzenia zatrudnionego pracownika niepełnosprawnego. Obowiązkiem wykonawcy jest dokonanie rzetelnej kalkulacji konkretnego zamówienia, jego rzeczywistych kosztów, nie zaś kalkulowanie ceny z założeniem częściowego finansowania zamówienia z pozostałej działalności wykonawcy. Wykonawca, nie wykazał, iż zaoferowana cena jest realna, wynika z obiektywnych czynników czy wyjątkowo sprzyjających warunków nie dostępnych innym wykonawcom nie przedstawił w szczególności kalkulacji potwierdzającej rzetelność zaoferowanej ceny co prowadzi do wniosku, że jest to cena nieadekwatna do kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą realizację zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Ponadto, ustalenie ceny w oderwaniu od rzeczywistej wartości zamówienia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wobec wyżej przedstawionych wątpliwości i niezłożenia przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający, działając na podstawie art. 138o ustawy Pzp odrzucił ofertę.

Nazwa Wykonawcy: **ARGOS 1 Sp. z o.o.** 26-060 Chęciny, Os. Sosnówka 1 B,

Uzasadnienie faktyczne i prawne : Zamawiający w trakcie badania i oceny oferty, wystąpił do Wykonawcy pismem z dn. 23.01.2017 r. wzywającym do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym: 1) spełniania wymogu dysponowania Stacją Monitorowania Alarmów i Grupą Interwencyjną; 2) wycieszenia ceny ofertowej; 3) oczywistej omyłki rachunkowej. Wykonawca w przedmiotowym piśmie został poinformowany, iż Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzą wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, stąd Zamawiający, działając na podstawie art. 138o ustawy Pzp odrzucił ofertę.

Nazwa Wykonawcy: **Argos Security Sp. z o.o.** 26-060 Chęciny, Os. Sosnówka 1 B,
Uzasadnienie faktyczne i prawne : Zamawiający w trakcie badania i oceny oferty, wystąpił do Wykonawcy pismem z dn. 23.01.2017 r. wzywającym do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym: 1) spełniania wymogu dysponowania Stacją Monitorowania Alarmów i Grupą Interwencyjną; 2) wyliczenia ceny ofertowej; 3) oczywistej omyłki rachunkowej. Wykonawca w przedmiotowym piśmie został poinformowany, iż Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzą wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, stąd Zamawiający, działając na podstawie art. 138o ustawy Pzp odrzucił ofertę.

Dyrektor Muzeum Przyrody i Techniki
w Starachowicach


Paweł Kołodziej

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)