

WG ROZDZIELNIKA

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Biuletynie
Zamówień Publicznych w dniu 21.10.2013r. pod nr 219351-2013 na wykonaniu robót
budowlanych polegających przebudowie ogrodzenia terenu Powiatowego Inspektoratu
Weterynarii w Jędrzejowie przy ul. Głowackiego 16

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w prowadzonym przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

„KOMPLEX” – Robert Chrzanowski z siedzibą Borki 29 , 28-300 Jędrzejów

2. Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu do terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert.

Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ. Oferta najtańsza wśród ofert nie odrzuconych. Oferta otrzymała 100 pkt.

3. Wykaz ofert nieodrzuconych z postępowania, ze streszczeniem oceny i przyznaną punktacją.

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z punktacją		Cena oferty brutto
2.	Zakład Remontowo – Budowlany „OKSBUD” Góral E, Wcisło J. ul. Modrzewiowa 6 c 28-363 Oksa	Cena - 100 pkt.	80 ,56 pkt	78 287,54zł
3.	MPM GROUP Marcin Pieczonka Oś. Gen Andersa 28-100 Busko Zdrój	Cena - 100 pkt.	78,91 pkt	79 923,20 zł
5.	„KOMPLEX” Chrzanowski Robert Borki 29 28-300 Jędrzejów	Cena - 100 pkt.	100 pkt	63 072,06 zł

4. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przedstawia wykaz ofert odrzuconych z przedmiotowego postępowania:

**Oferta nr 1 – KONSTALKON Konrad Dargiel , ul. Żeromskiego 46a/16 ,
26-110 Skarżysko – Kamienna**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z zapisem w dziale XV pkt. 6 SIWZ , Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentu kalkulacji ceny (kosztorysu wykonanego metodą kalkulacji szczegółowej)

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę.

Uzasadnienie prawne: Odrzucenie na mocy art.89 ust.1 pkt.2 tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Oferta Nr 4 – BERATEN – inż. Suliga Paweł , Komorniki 6 , 29-120 Kluczewsko

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do złożonej oferty dołączył kosztorys uproszczony zamiast kosztorysu szczegółowego.

Załączony przez Wykonawcę kosztorys został sporządzony metodami kalkulacji uproszczonej (kosztorys uproszczony), zawierający jedynie informacje o cenach jednostkowych za wykonanie danej pozycji , ale nie wskazujący sposobu obliczenia tej ceny jednostkowej, udziału w niej poszczególnych elementów cenotwórczych , takich jak nakłady robocizny , materiałów , i sprzętu. Tak złożony kosztorys ofertowy przy założeniu w SIWZ rozliczenia kosztorysowego nie spełnia więc wymagań SIWZ co do treści , gdyż nie wskazuje na szereg istotnych okoliczności (brak w kosztorysie szeregu informacji istotnych ze względu na ocenę treści oferty , w tym rzeczywistego zakresu objętych nią prac). Potwierdza to stanowisko orzecznictwa : „ *za niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji , która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznana za działanie zgodne z treścią SIWZ. Tak też orzekł Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia 27 września 2007 , sygn akt Ga 88/07” (por. wyrok KIO z dnia 28 lipca 2011 r. sygn. akt KIO 1525/11)*

Ponadto pozostali nie odrzuceni Wykonawcy , którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu , wraz z ofertami złożyli kosztorysy szczegółowe. Dlatego działanie wykonawcy , polegające na ułatwieniu sobie w ten sposób procesu przygotowania oferty w niniejszym postępowaniu należy rozpatrywać także w kontekście zasady równego traktowania stron i uczciwej konkurencji wyrażonej w art.7 ust. ustawy Pzp oraz w kontekście odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu deliktu z art.3 ust 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym drugim zapisem „ *czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami , jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”*.

W okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający stwierdził , iż uznanie – pomimo wyraźnych i jasnych wymagań sformułowanych wobec wszystkich Wykonawców – że oferta Wykonawcy obejmująca kosztorys uproszczony może być uznana za zgodną z niniejszą SIWZ , prowadziłoby w istocie do zastosowania odmiennych standardów do oferty Wykonawcy , jak do ofert złożonych przez pozostałe nie odrzucone podmioty. To z kolei stawiałoby Wykonawcę w nieuzasadnionej uprzywilejowanej pozycji.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Odrzucenie na mocy art.89 ust.1 pkt.2 tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ

5. Na mocy art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia Wykonawcom.

KIEROWNIK
Powiatowego Inspektoratu Weterynarii
w Jędrzejowie
lek. wet. Mirosław Równicki