

Jarocin, 13 grudnia 2013 roku

JTBS/ZP/2/2013

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY, WYKLUCZENIU WYKONAWCY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

**Zamawiający:**

**Jarocińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.**

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane: „Budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego - mieszkania socjalne wraz z budynkami gospodarczymi w Hilarowie – dz. nr 133/25 – etap I – część B”**

Działając w imieniu Zamawiającego, niniejszym zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu:

**„Sław-Bud”  
Sławomir Kobylski;  
ul. Os. Konstytucji 3 Maja 41/60;  
63-200 Jarocin**

Cena: 271 114,31 zł brutto  
Punkty: 100,00 pkt

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p. Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba punktów	Uwagi
1	Zespół Budowlany TEAM-BAU 97-500 Radomsko ul. Reymonta 44a/1	390 478,09	0	<b>Oferta odrzucona</b>
2	P.H.U. „RED-BUD” Radosław Dukarski 62-500 Konin ul. Osada 17 A	496 854,11	55	
3	ST-INVEST Agnieszka Troińska ul. Powstańców Wlkp. 83; Wilkowyja 63-200 Jarocin	258 825,38	0	<b>Oferta odrzucona</b>
4	PUH MER-BUD Stanisław Merklinger Radlin 38A; 63-200 Jarocin	337 534,98	80	
5	P.B.H. „Cegielka” W. Gościński ul. Połna 36 Wilkowyja, 63-200 Jarocin	316 640,97	0	<b>Oferta odrzucona</b>
6	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno ul. Sikorskiego 10B/8	420 625,90	64	
7	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „Marzyński Sp. z o. o.” ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	349 584,83	78	
8	„Sław-Bud” Sławomir Kobylski Os. Konstytucji 3 Maja 41/60; 63-200 Jarocin	271 114,31	100	

#### Uzasadnienie

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zgodnie z punktem XVI SIWZ kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu była cena (koszt) – 100%

**Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych złożyli następujący Wykonawcy:**

Lp. Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł, brutto)	Liczba punktów	Uwagi
2	P.H.U. „RED-BUD” Radosław Dukarski 62-500 Konin ul. Osada 17 A	496 854,11	55	
4	PUH MER-BUD Stanisław Merklinger Radlin 38A; 63-200 Jarocin	337 534,98	80	
6	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno ul. Sikorskiego 10B/8	420 625,90	64	
7	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „ MarzyńskiSp. z o. o.” ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	349 584,83	78	
8	„Sław-Bud” Sławomir Kobylski Os. Konstytucji 3 Maja 41/60; 63-200 Jarocin	271 114,31	100	

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, zaproponowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający dokonał wyboru ww. oferty.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 cyt. ustawy. Wobec tego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta najwcześniej w dniu 19 grudnia 2013 r.

**Odrzuceniu podlegały następujące oferty:**

Lp. Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł, brutto)	Liczba punktów	Uwagi
1	Zespół Budowlany TEAM-BAU 97-500 Radomsko ul. Reymonta 44a/1	390 478,09	0	<b>Oferta odrzucona</b>
3	ST-INVEST Agnieszka Troińska ul. Powstańców Wlkp. 83; Wilkowyja 63-200 Jarocin	258 825,38	0	<b>Oferta odrzucona</b>

5	P.B.H. „Cegielka” W. Gościniak ul. Polna 36 Wilkowyja, 63-200 Jarocin	316 640,97	0	Oferta odrzucona
---	---	------------	---	---------------------

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

1. **Oferta nr 1 złożona przez Zespół Budowlany TEAM-BAU, ul. Reymonta 44a/1, Radomsko 97-500.** Wykonawca kalkulując cenę w oparciu o kosztorys ofertowy w sposób niewłaściwy-błędny przyjął stawkę podatku VAT zarówno dla robót wykonywanych w ramach budynku mieszkalnego jak i poza nim. Prawidłowa stawka podatku VAT dla robót wykonywanych w ramach budynku mieszkalnego winna wynosić 8% a dla robót wykonywanych poza budynkiem mieszkalnym wynosić powinna 23%. Błąd ten nie jest możliwy do poprawienia w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Ustawa) jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W konsekwencji obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

2. **Oferta nr 3 złożona przez ST- INVEST Agnieszka Troińska, ul. Powstańców Wlkp. 83, Wilkowyja 63-200 Jarocin**

Wykonawca kalkulując cenę w oparciu o kosztorys ofertowy w sposób błędny przyjął jednolitą stawkę podatku VAT 8% zarówno dla robót wykonywanych w ramach budynku mieszkalnego jak i poza nim. Prawidłowa stawka dla robót wykonywanych poza budynkiem mieszkalnym wynosi 23%. Błąd ten nie jest możliwy do poprawienia w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Ustawa) jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W konsekwencji obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

3. **Oferta nr 5 złożona przez P.B.H. Cegielka W. Gościniak, ul. Polna 36 Wilkowyja, 63-200 Jarocin**

Wykonawca kalkulując cenę w oparciu o kosztorys ofertowy w sposób błędny przyjął jednolitą stawkę podatku VAT 8% zarówno dla robót wykonywanych w ramach budynku mieszkalnego jak i poza nim. Prawidłowa stawka dla robót wykonywanych poza budynkiem mieszkalnym wynosi 23%. Błąd ten nie jest możliwy do poprawienia w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Ustawa) jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W konsekwencji obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

Zgodnie z uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 czerwca 2013 r., I FPS 7/12 „obniżona stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, ze zm., w brzmieniu od 1 stycznia 2008

r.) oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 212, poz. 1336) i w § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799) nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem”. Zatem obniżona stawka podatku VAT ma zastosowanie wyłącznie do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego (objętego społecznym programem mieszkaniowym, jak i nieobjętego tym programem) wykonywanych w obiektach tego budownictwa (w ich bryle). Do robót wykraczających poza bryłę takich obiektów znajduje zaś zastosowanie stawka podstawowa podatku VAT. Wykonawcy obowiązani byli zatem uwzględnić co do robót wykonywanych w ramach budynku mieszkalnego stawkę 8% VAT, natomiast co do robót wykonywanych poza tym budynkiem stawkę 23% VAT.

Przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu stanowi błąd w obliczeniu ceny obligujący zamawiającego na postawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy do odrzucenia ofert. Nie jest również możliwe poprawienie w ofercie powyższych uchybień jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Powyższe potwierdza stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w Uchwale z dnia 20 października 2011r. III CZP 52/11, gdzie stwierdzono: „O porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny można (...) mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą ujętych chronologicznie, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jedynie wówczas, gdy zamawiający wskazał w specyfikacji konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą także wysokość określonej w ofercie ceny, może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w specyfikacji. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W sytuacji, w której zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pr.z.p., ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty ze specyfikacją wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności”. (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny, przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.”

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wskazał, jaka powinna być poprawna stawka podatku VAT, pozostawiając decyzję tym zakresie wykonawcom. Brak zatem koniecznej przesłanki do poprawienia błędów jako innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak wyżej.

Z poważaniem  
Prezes Zarządu  
Tomasz Wawnocki

Do wiadomości:

1. Zespół Budowlany TEAM-BAU ul. Reymonta 44 a/1 97-500 Radomsko
2. P.H.U „RED-BUD” Radosław Dukarski ul. Osada 17A 62-500 Konin
3. ST-INVEST Agnieszka Troińska; ul. Powstańców Wlkp. 83; Wilkowyja 63-200 Jarocin
4. PUH MER-BUD Stanisław Merklinger Radlin 38A; 63-200 Jarocin
5. P.B.H. „Cegielka” W.Gościniak; ul. Polna 36 Wilkowyja; 63-200 Jarocin
6. Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła 62-200 Gniezno ul. Sikorskiego 10 B/8
7. Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe Marzyński Sp. z o. o. ; ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin
8. „Sław-Bud” Sławomir Kobyłski; ul. Os. Konstytucji 3 Maja 41/60; 63-200 Jarocin