

Jarocin, dnia 22.10.2014 roku

**Jarocińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego**

**Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na działce nr 885/1 i 885/3 przy ul. Zapłocie w Witaszycach.**

ZP/2/2014

**Zawiadomienie o: wyborze oferty, wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty**

Działając w imieniu Zamawiającego, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

**Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe "Cegielka" Włodzimierz Gościniak**

**UZASADNIENIE**

**Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:**

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	Firma Usługowo Remontowa JAR-BUD Jarosław Daś	Widziszewo ul. Podgórna 35, 64-600 Kościan
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "BUD-MIX" TYNKI, POSADZKI Michał Nowaczyk	ul. Parkowa 4/2 62-220 Niechanowo
3	PUH MER BUD Stanisław Merklinger	Radlin 38A 63-200 Jarocin
4	ST INVEST Agnieszka Troińska	Wilkowyja, Powstańców Wlkp 83A, 63-200 Jarocin
5	InterMAX Wiesław Puchalski	ul. Wrocławska 139 63-421 Przygodzice
6	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe "Marzyński" sp. z o.o.	ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin
7	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe "Cegielka" Włodzimierz Gościniak	Wilkowyja, ul. Powstańców Wlkp 58, 63-200 Jarocin
8	SŁAW-BUD Sławomir Kobyłski	Bachorzew, ul. Graniczna 23, 63-200 Jarocin

Oferty niepodlegające odrzuceniu, na podstawie 89 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych- zwanej dalej „Ustawą PZP” złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres	Cena	Suma punktów
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "BUD-MIX" TYNKI, POSADZKI Michał Nowaczyk	ul. Parkowa 4/2 62-220 Niechanowo	1.217.458,01	70.25
2	PUH MER BUD Stanisław Merklinger	Radlin 38A 63-200 Jarocin	1.074.866,31	79.57
3	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe "Marzyński" sp. z o.o.	ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin	941.624,37	90.83
4	Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe "Cegielka" Włodzimierz Gościński	Wilkowyja, ul. Powstańców Wlkp 58, 63-200 Jarocin	855.258,42	100
5	SŁAW-BUD Sławomir Kobyłski	Bachorzew, ul. Graniczna 23, 63-200 Jarocin	883.976,34	96.75

Wykluczeniu podlega następujący wykonawca, a jego oferta została odrzucona:

**Firma Usługowo Remontowa JAR-BUD Jarosław Daś, Widziszewo ul. Podgórna 35, 64-600 Kościan**

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca podlega wykluczeniu i jego oferta odrzuceniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 oraz art. 24 ust 4 ustawy PZP.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP do złożenia wymaganych przez zamawiającego dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy PZP w wyznaczonym terminie. Zgodnie z §7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Wykonawca nie złożył w terminie zakreślonym przez Zamawiającego oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem żadanego dokumentu. Wykonawca dostarczył dokumenty wyłącznie za pośrednictwem poczty e-mail co nie jest prawnie skuteczne w zakresie zachowania formy dokumentu. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy PZP wykonawca składa ofertę w formie pisemnej pod rygorem nieważności, natomiast oświadczenia lub dokumenty składane wraz z ofertą, mogą być składane albo w formie pisemnej, albo w formie kopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę, o czym stanowi § 7 ust. 1 cyt. rozporządzenia. Przepisy dotyczące formy oświadczeń lub dokumentów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i znajdują zastosowanie również w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów składanych w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Z uwagi na powyższe wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykluczeniu podlega następujący wykonawca, a jego oferta została odrzucona:

**InterMAX Wiesław Puchalski, ul. Wrocławska 139 63-421 Przygodzice**

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca podlega wykluczeniu i jego oferta odrzuceniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 oraz art. 24 ust 4 ustawy PZP

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP do złożenia wymaganych przez zamawiającego dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy PZP w wyznaczonym terminie. Zgodnie z §7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Wykonawca nie złożył w terminie zakreślonym przez Zamawiającego oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem żadanego dokumentu. Wykonawca dostarczył dokumenty wyłącznie za pośrednictwem poczty e-mail co nie jest prawnie skuteczne w zakresie zachowania formy dokumentu. Zgodnie z art. 82 ust. 2 Ustawy PZP wykonawca składa ofertę w formie pisemnej pod rygorem nieważności, natomiast oświadczenia lub dokumenty składane wraz z ofertą, mogą być składane albo w formie pisemnej, albo w formie kopii poświadczonej za zgodność przez wykonawcę, o czym stanowi § 7 ust. 1 cyt. rozporządzenia. Przepisy dotyczące formy oświadczeń lub dokumentów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i znajdują zastosowanie również w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów składanych w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP. Z uwagi na powyższe wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odrzuceniu podlega oferta następującego wykonawcy:

**ST INVEST Agnieszka Troińska, Wilkowyja, Powstańców Wilk 83A, 63-200 Jarocin**

**Uzasadnienie prawne:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy PZP.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 777723,08 zł brutto. Z uwagi na to, iż cena ta znacząco odbiega od kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia oraz cen zaproponowanych przez pozostałych oferentów Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w dniu 15.10.2014 r. złożył wyjaśnienia w których wskazał, iż żadna z grup pozycji kosztorysu znacząco nie odbiega od cen, które obecnie znajdują się na rynku robót budowlanych. Wykonawca w tym zakresie powołał się na kosztorysy ofertowe dotyczące podobnych robót budowlanych, na których wykonanie Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzednio tj. budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Hilarowie. Wykonawca wskazał, iż dokonując porównania tych postępowań, wiele pozycji kosztorysowych się powtarza i są bardzo podobnie wycenione.

Zamawiający dokonując oceny rzeczonych wyjaśnień brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W ocenie Zamawiającego wykonawca nie przedstawił w sposób obiektywny, iż jego cena nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca odniósł się jedynie do postępowania jakie prowadził Zamawiający poprzednio, powołując się na fakt wybrania oferty innego oferenta deklarującego wykonanie zamówienia za podobne stawki jednostkowe. Wykonawca nie odniósł się w żaden sposób do czynników

obiektywnych umożliwiającym mu skalkulowanie ceny ofertowej na tak niskim poziomie, brak również dowodów na to, iż ceny zaproponowane przez wykonawcę są cenami rynkowymi.

Wykonawca powinien był wykazać realność poczynionych założeń cenowych, uwzględniając specyfikę własnego działania jak i specyfikę rynku zamówień w danej branży. W tym miejscu należy wskazać, m.in. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2013 r. KIO 2426/13, gdzie stwierdza się, iż: „Przepis art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uprawnia zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na cenę, w celu ustalenia czy cena oferty nie jest rażąco niska. Wszczęcie procedury wyjaśnienia elementów oferty w kontekście rażąco niskiej ceny, stwarza domniemanie rażąco niskiej ceny, zatem wezwany wykonawca zobowiązany jest do złożenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami, w przedmiocie elementów oferty, pozwalających zamawiającemu na dokonanie oceny wyjaśnień z uwzględnieniem kryteriów wskazanych przykładowo w art. 90 ust. 2 ustawy, z możliwością uwzględniania również innych okoliczności oraz uznania, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską”. Nadto, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2014 r. KIO 239/14 wskazuje się, iż to „Na wykonawcy składającym wyjaśnienia spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zobowiązany jest zatem wskazać obiektywne, weryfikowalne czynniki, które zamawiający powinien wziąć pod uwagę, a także wykazać, w jaki sposób czynniki te przekładają się na zaoferowaną w danym postępowaniu cenę”. Wykonawca nie przedłożył dowodów ani kalkulacji wskazującej na realność zaproponowanej ceny.

W myśl art. 90 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na marginesie należy również wskazać, że złożone wyjaśnienia nie zostały opatrzone podpisem pełnomocnika wykonawcy, którego pieczęć znajduje się pod treścią dokumentu.

#### **Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.**

Art. 91 Ustawy stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano- Handlowe "Cegielka" Włodzimierz Gościński złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 Ustawy. Ponadto, zaproponowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Wawrocki

Kierownik Zamawiającego