

Warszawa, dnia 2014-01-28

Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, ul. Oleandrów 5, 05-070 Sulejówek | Biuro: ul. Dominikańska 25, 02-738 Warszawa, tel. 228420425 | [www.muzeumpilsudski.pl](http://www.muzeumpilsudski.pl) | [www.facebook.com/MuzeumPilsudski](https://www.facebook.com/MuzeumPilsudski)

Dotyczy:

**Świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „BUDOWA KOMPLEKSU MUZEUM JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W SULEJÓWKU”**

Pytanie 1.

*W związku z wprowadzeniem w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania w warunkach dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zwracamy się z wnioskiem o rozważenie zmiany wzmiankowanego opisu, poprzez rezygnację z wymogu posiadania przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w zakresie nadzorowania wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o określonej klasie wymagania i porzestaniu na wymogu posiadania wzmiankowanego doświadczenia bez precyzowania klasy wymagania /pkt. III.2.3), s 8 ogłoszenia o zamówieniu/. Klasa wymagań określa bowiem jedynie parametry materiałowe nie zaś wymagania technologiczne (technologię stanowi samo stosowanie betonu architektonicznego), zatem posiadanie **doświadczenia** przy nadzorowaniu robót w technologii betonu architektonicznego o określonej klasie nie ma istotnego znaczenia dla oceny **kwalifikacji** osoby do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, podobnie jak nie ma takiego znaczenia np. kolor używanych materiałów budowlanych. Jednocześnie posiadanie doświadczenia przy nadzorowaniu robót w technologii betonu architektonicznego w jakiegokolwiek klasie wskazuje na wystarczającą znajomość wzmiankowanej technologii.*

*W odniesieniu do przedmiotowego zagadnienia należy także wziąć pod uwagę, iż:*

*Jak wynika z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących: 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, 2) posiadania wiedzy i doświadczenia; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.*

*Brak wystarczających podstaw do przyjęcia, iż posiadanie przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w zakresie nadzorowania wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o określonej klasie wymagania jest konieczne do tego, aby osoby wskazane na wzmiankowane*

*stanowiska były zdolne do pełnienia swych funkcji w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Doświadczenie we wzmiankowanym zakresie bez wskazywania klasy wymagania jest również doświadczeniem na tyle specyficznym, że w zupełności wystarczającym.*

*Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08) wskazał, że przy określeniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasad proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse S.A. przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-24/03) orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Jednocześnie, jak wynika z poglądów prezentowanych w orzecznictwie (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2013 r., sygn. Akt KIO 426/13) - nie sposób przyjąć, iż walor gospodarza postępowania umożliwia formułowanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dowolnie, czy też w oparciu o subiektywne odczucia czy przekonania.*

*Mając powyższe na uwadze, prosimy o ponowne wnikliwe przeanalizowanie postawionych wymogów w przedmiotowym zakresie. Wystarczającym dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu byłaby treść warunku: "wykonanie konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego".*

Odpowiedź

Zamawiający nie zmieni warunku.

#### UZASADNIENIE

1.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013.907 z późn. zm.) - dalej p.z.p. - *Postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający.*

Treść wyводу świadczy o chęci Autora pisma z dnia 28 stycznia 2014 r. wzięcia udziału w kształtowaniu warunków podmiotowych opublikowanych w ogłoszeniu o zamówieniu - z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 15 p.z.p.

Wykonawcom, którzy chcą wpłynąć na treść ogłoszenia, przysługują wyłącznie środki ochrony prawnej, o których mowa w następujących przepisach p.z.p.:

- art. 165 ust. 1,
- Dziale 6 Środki ochrony prawnej.

2.

Przytoczone w wywodzie wyroki ETS:

- o sygn. Akt C-376/08,
- o sygn. Akt C-234/03,

nie mają merytorycznego związku z treścią podnoszonego zarzutu, ponieważ przedmiotem rozstrzygnięć ETS były zupełnie inne zagadnienia prawne.

Podkreślenia wymaga fakt, że orzeczenia te dotyczą wyłącznie (w dodatku specyficznych) wykonawców w rozumieniu art. 2 pkt 11 p.z.p., a nie pracowników i współpracowników tych wykonawców, którzy są zdolni do wykonania zamówienia.

3.

Odnosząc się do zasad stosowania przepisów art. 22 p.z.p., Zamawiający zdaje sobie doskonale sprawę z faktu, że *Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.*

Z tego powodu stwierdza, że wymagania dotyczące wiedzy i doświadczenia kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej są ściśle związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu.

Zważywszy fakt, że wymagania dotyczące betonu architektonicznego odnoszą się do elementów konstrukcji budynku, znajdujących się w przestrzeni publicznej dostępnej dla osób zwiedzających Muzeum, wymagania te muszą być spełnione w stopniu najwyższym.

Porównywanie wymagań dotyczących klasy wykonania betonu z wymaganiami dotyczącymi koloru np. elewacji zdaje się wynikać z kompletnego niezrozumienia procesów technologicznych i technicznych, jakie trzeba nadzorować, aby elementy wykonane z betonu architektonicznego spełniały wymagania jakościowe, techniczne, funkcjonalne i estetyczne w stopniu co najmniej odpowiadającym wymaganiom określonym we wskazanych dokumentach odniesienia dla betonu architektonicznego.

*Powyższe wyjaśnienie nie stanowi zmiany warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*