



Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych

Warszawa, dn. 05 lutego 2014 r.

MUZEUM JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W SULEJÓWKU	
Wpł. dn.	2013 -02- 05
Nr	61/02/14/MYP

ZAMAWIAJĄCY:

Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku
ul. Oleandrów 5
05-070 Sulejówek
tel. +48 228420425, fax +48 228420425

ODWOŁUJĄCY:

Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych s.c.
ul. Filtrowa 67/27
02-055 Warszawa
tel.: (22) 659 08 55
faks: (22) 825 89 72

reprezentowany przez :

Renatę Król
adres do korespondencji j.w.
e-mail: renatakrol@centrumpzp.eu

Dotyczy: Przedmiot zamówienia: usługi – świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „Budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, przyjętego w uchwale nr 169/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 175/2013 Rady Ministrów z dnia 8 października 2013 r.

Stosownie do treści art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047, 1473) w załączeniu przesyłam kopię odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jakie zostało wniesione w dniu dzisiejszym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Proszę o potwierdzenie otrzymania kopii odwołania na nr faxu: 22 825 89 72

Centrum Doradztwa i Szkoleń
Prawa Zamówień Publicznych s.c.
02-055 Warszawa, ul. Filtrowa 67/27
tel./fax 022 8258972
NIP: 5252353976, REGON: 140364630

Z poważaniem

Renata Król

Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych s.c.

ul. Filtrowa 67 lok. 27, 02-055 Warszawa • Tel. 22 825 89 72, 662 077 696, 662 077 719 • Fax 22 825 89 72
NIP: 525 235 39 76 • REGON: 140364630 • Bank Pekao S.A. O/Warszawa • Nr konta: 29124063221111000046067397
e-mail centrumpzp@centrumpzp.eu • centrumpzp.eu



Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych

Warszawa, dn. 05.02.2014 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

ZAMAWIAJACY:

Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku
ul. Oleandrów 5
05-070 Sulejówek
tel. +48 228420425, fax +48 228420425

ODWOŁUJACY:

Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień
Publicznych s.c.
ul. Filtrowa 67/27
02-055 Warszawa
tel.: (22) 659 08 55
faks: (22) 825 89 72

reprezentowany przez:

Renatę Król
adres do korespondencji j.w.
e-mail: renatakrol@centrumpzp.eu

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047, 1473),

Centrum Doradztwa i Szkoleń
Prawa Zamówień Publicznych s.c.
Warszawa, ul. Filtrowa 67/27
tel. Fax 022 8258972
03976, REGON: 140364630

Centrum Doradztwa i Szkoleń Prawa Zamówień Publicznych s.c.

ul. Filtrowa 67 lok. 27, 02-055 Warszawa • Tel. 22 825 89 72, 662 077 698, 662 077 719 • Fax 22 825 89 72
NIP: 525 235 39 76 • REGON: 140364630 • Bank Pekao S.A. O/Warszawa • Nr konta: 29124063221111000046067397
e-mail centrumpzp@centrumpzp.eu • centrumpzp.eu

składam odwołanie

wobec treści odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2014 r.

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego, w trybie przetargu ograniczonego przez Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, ul. Oleandrów 5, 05-070 Sulejówek, tel. +48 228420425, fax +48 228420425; Przedmiot zamówienia: usługi – świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „Budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, przyjętego w uchwale nr 169/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 175/2013 Rady Ministrów z dnia 8 października 2013 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane, w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 15 stycznia 2014 r., Nr 13555-2014-PL oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie: art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmiany treści odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2014 r., skutkującej rezygnacją z wymogu posiadania przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w zakresie nadzorowania wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o określonej klasie wymagania.

UZASADNIENIE

Zamawiający sporządził i opublikował ogłoszenie o zamówieniu, a następnie udzielił odpowiedzi na nasze pytanie dotyczące treści wzmiankowanego ogłoszenia, która potwierdzała, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Podnoszę, co następuje:

1.

Zamawiający, w ogłoszeniu o zamówieniu /pkt. III.2.3), s. 8-9/ postawił wymóg, aby osoby wskazane przez Wykonawcę na stanowiska kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego, posiadali doświadczenie w zakresie nadzorowania robót obejmujących co najmniej: głębokie fundamentowanie konstrukcji na głębokość co najmniej 10 m poniżej

2. 

lustra wód gruntowych; zabezpieczenie przed naporem gruntu i wód gruntowych wykopów o głębokości co najmniej 10 m; wykonanie konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o klasie wymagania:

- BA3, tekstury F3, porowatości P3 i równomierności zabarwienia RZ3 według opracowania: Krzysztof Kuniczuk, Beton Architektoniczny – wytyczne techniczne, Stowarzyszenie Producentów Cementu, Kraków 2011, lub
- o klasie wymagania SB4 według opracowania: Warunki techniczne wykonania betonu licowego, DBV – Merklatt Sichtbeton 08/2004, Niemiecki Związek Technologii Betonu i Techniki Budowlanej (Deutscher beton und Bautechnik – Verein E.V.), z uwzględnieniem normy DIN 18217 Powierzchnie betonu i poszycie deskowań w zakresie najwyższych wymagań dla betonu architektonicznego, lub
- równoważnej wymienionym klasom (nie niższym).

Pismem z dnia 27 stycznia 2014 r., zwróciliśmy się do Zamawiającego z wnioskiem o rozważenie zmiany wzmiankowanego opisu, poprzez rezygnację z wymogu posiadania przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w zakresie nadzorowania wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o określonej klasie wymagania i porzuceniu na wymogu posiadania wzmiankowanego doświadczenia bez precyzowania klasy wymagania.

Zamawiający w dniu 28 stycznia 2014 r., udzielił odpowiedzi, z której wynikało, iż nie zmieni przedmiotowego wymogu.

Trzeba jednak zauważyć, iż produkcja betonu jest realizowana w betoniarni, a nie na terenie budowy, a co za tym idzie nie podlega kontroli w ramach prowadzenia nadzoru inwestorskiego. W praktyce posiadanie przez beton wymaganych parametrów jest oceniane jedynie na podstawie odpowiednich dokumentów. Jednocześnie, nie sposób nie brać pod uwagę, iż na jakości betonu mają wpływ jedynie takie czynniki jak dokładność szalunków, a więc czynniki które nie zależą od rodzaju bądź parametrów samego betonu. Warto przy tym nadmienić, że przez „jakość”, w tym przypadku należy rozumieć jakość optyczną, nie zaś jakość techniczną. Zatem, postawienie wymogów dotyczących posiadania doświadczenia związanego z betonem o określonych parametrach może być zasadne co najwyżej w odniesieniu do betoniarni, która wyprodukuje beton czy też jej personelu, a więc - w odniesieniu do Wykonawcy robót budowlanych, który odpowiada także za kwestie związane z wyprodukowaniem i dostarczeniem wymaganego betonu na teren budowy.

Ponadto trzeba zauważyć, iż:

- Skoro inspektor nadzoru inwestorskiego nie ma wpływu na proces produkcji betonu, zaś nadzorowanie w tym zakresie ograniczy się, w praktyce, do sprawdzenia treści dokumentów dotyczących betonu, które dostarczy Wykonawca robót budowlanych, brak podstaw do przyjęcia, że posiadanie doświadczenia dotyczącego betonu o określonych cechach czy parametrach miałoby jakikolwiek wpływ na stopień zdolności danej osoby do udziału w wykonywaniu przedmiotowego zamówienia.

- Jak wynika z art. 12 ust. 2 ustawy Prawo budowlane samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w tym działalność obejmującą wykonywanie nadzoru inwestorskiego, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego. Tym samym, posiadanie odpowiednich uprawnień budowlanych jest równoznaczne z posiadaniem kwalifikacji wystarczających do pełnienia wzmiankowanych samodzielnych funkcji technicznych przy realizacji przedmiotowej inwestycji, a co za tym idzie kwestionowanie tychże kwalifikacji poprzez stawianie dodatkowych wymogów w zakresie posiadania doświadczenia nie znajduje oparcia w przepisach prawa, a także podważa wiarygodność decyzji administracyjnych w sprawie nadania uprawnień.

Takie kwestionowanie zaś nie tylko jest ewidentnie sprzeczne z przyjętym w prawodawstwie oraz w praktyce, sposobem oceny kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację procesu inwestycyjnego, ale powoduje także brak możliwości uzyskania zamówienia publicznego przez część podmiotów zdolnych do jego wykonania; jak wynika z poglądów prezentowanych przez Sąd Najwyższy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może mieć bowiem charakter dyskryminacyjny jeżeli prowadzi do wyłączenia określonej grupy potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny (por. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002r., Sygn. akt III CZP 52/2002, OSNC 2003, nr 6, poz. 79).

Jak wynika z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących: 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; 2) posiadania wiedzy i doświadczenia; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Należy też zauważyć, iż:

- Przepis ten wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 powołanej ustawy). W szczególności sformułowanie, iż opis ten powinien być "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" oznacza, że ma być on adekwatny do osiągnięcia celu jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. /por. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 19 stycznia 2012 r., Sygn. UZP/DKUE/KU/277/11/;
- Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie /por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2011 r., Sygn. akt KIO/KU 53/11/.

Powyższe wymogi są zatem nadmiernie rygorystyczne i w żaden sposób nie znajdują uzasadnienia w opisie przedmiotu zamówienia. Dla prawidłowej realizacji zamówienia nie jest bowiem niezbędne, aby wykonawcy dysponowali osobami, które zdobyły doświadczenie zawodowe w zakresie... Jednocześnie, jak już zostało podniesione, wprowadzenie takiego wymogu, w istotnym stopniu, ogranicza ilość podmiotów, które potencjalnie mogłyby być zainteresowane udziałem w postępowaniu.

2.

Zamawiający, w odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2014 r. podniósł, iż:

- Treść wyводу, zawartego we wzmiankowanym piśmie, /rzekomo/ świadczy o naszej chęci wzięcia udziału w kształtowaniu warunków podmiotowych opublikowanych w ogłoszeniu o zamówieniu - z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 15 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- Wykonawcom, którzy chcą wpłynąć na treść ogłoszenia, przysługują wyłącznie środki ochrony prawnej, o których mowa w art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach Działu 6 powołanej ustawy;
- Przytoczone w wywodzie wyroki ETS: o sygn. Akt C-376/08 oraz C-234/03, /rzekomo/ nie mają merytorycznego związku z treścią podnoszonego zarzutu, ponieważ przedmiotem rozstrzygnięć ETS były zupełnie inne zagadnienia prawne. Zdaniem Zamawiającego,

5
Echał

orzeczenia te dotyczą wyłącznie (w dodatku specyficznych) wykonawców w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, a nie pracowników i współpracowników tych wykonawców, którzy są zdolni do wykonania zamówienia;

- wymagania dotyczące betonu architektonicznego odnoszą się do elementów konstrukcji budynku, znajdujących się w przestrzeni publicznej dostępnej dla osób zwiedzających Muzeum, wymagania te muszą być spełnione w stopniu najwyższym;

- Porównywanie wymagań dotyczących klasy wykonania betonu z wymaganiami dotyczącymi koloru np. elewacji /rzekomo/ zdaje się wynikać z niezrozumienia procesów technologicznych i technicznych, jakie trzeba nadzorować, aby elementy wykonane z betonu architektonicznego spełniały wymagania jakościowe, techniczne, funkcjonalne i estetyczne w stopniu co najmniej odpowiadającym wymaganiom określonym we wskazanych dokumentach odniesienia dla betonu architektonicznego.

Należy zważyć, co następuje:

1)

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający. Tym niemniej nie oznacza to, w żadnym razie, iż zamawiający może kształtować stawiane przez siebie wymogi w sposób dowolny, nie przestrzegając przepisów obowiązującego prawa. Pismo z dnia 27 stycznia 2014 r. zawierało jedynie uzasadnioną propozycję rozważenia potrzeby wprowadzenia określonych zmian w opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

2)

Pismo z dnia 27 stycznia 2014 r. nie stanowiło i nie miało na celu wniesienia środka ochrony prawnej;

3)

Przywołane wyroki ETS: o sygn. Akt C-376/08 oraz C-234/03 zawierały tezy, z których wynikało, że konieczne jest dążenie do zachowania jak największej konkurencyjności przy przeprowadzaniu procedur udzielania zamówień publicznych, zaś wszelkie ograniczenia możliwości udziału we wzmiankowanych procedurach mają charakter wyjątku, a więc mogą być wprowadzane wtedy i tylko wtedy, gdy jest to absolutnie konieczne. Przedstawiony sposób działania odnosi się ogólnie do warunków podmiotowych stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie danego zamówienia publicznego, a zatem także do przedmiotowego przypadku.

4)

Troska o elementy konstrukcji budynku, znajdujące się w przestrzeni publicznej dostępnej dla osób zwiedzających Muzeum, choć jest oczywiście jak najbardziej zrozumiała, nie uzasadnia jednak stawiania wymogów podmiotowych wyższych, aniżeli konieczne dla wykazania posiadania zdolności do realizacji przedmiotu zamówienia. Czynności i prace dotyczące wzmiankowanych elementów stanowią część usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego i podlegają takim samym rygorom prawnym, jak pozostałe części.

5)

Jak już zostało wykazane w niniejszym odwołaniu, posiadanie przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w zakresie nadzorowania wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu o określonych cechach czy parametrach nie ma znaczenia dla zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego.

Podtrzymujemy również argumentację przedstawioną w piśmie z dnia 27 stycznia 2014 r.

3.

Należy podkreślić, iż, co prawda zamawiający jest gospodarzem postępowania i to na jego rzecz będzie wykonywany przedmiot zamówienia, dlatego może formułować dowolnie postanowienia w ogłoszeniu i specyfikacji, jednak te postanowienia nie mogą być sprzeczne z przepisami i np. stawiać wymagań niezwiązanych z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalnych do tego przedmiotu. Nie sposób również przyjmować, iż walor gospodarza postępowania umożliwia formułowanie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dowolnie, czy też, w oparciu o subiektywne odczucia czy przekonania.

Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w, powołanym już wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

4.

Jak wynika z poglądów prezentowanych w orzecznictwie:

- Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które nie były przedmiotem skutecznych środków ochrony prawnej, obowiązują wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu ze szczególnością ustaloną przez zamawiającego, a jednocześnie – wszelkie wątpliwości powstałe na tle zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu, powinny być, z zachowaniem przepisów prawa, rozstrzygane na korzyść wykonawcy (por. Wyrok Zespołu Arbitrów z 1 lipca 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-1574/05; Wyrok Zespołu Arbitrów z 16 lutego 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-243/05; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 sierpnia 2010 r., Sygn. akt KIO 1748/10, KIO 1749/10; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 września 2010 r., Sygn. akt KIO 1814/10).
- Warunki udziału w postępowaniu mogą być interpretowane wyłącznie w sposób literalny tj. zgodnie z ich znaczeniem na gruncie reguł znaczeniowych języka polskiego (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2010 r., Sygn. akt KIO/UZP 120/10).

Tym samym, wzmiankowany wymóg nie może być interpretowany w sposób inny, aniżeli taki, jaki wynika z jego brzmienia oraz z reguł znaczeniowych języka polskiego, a zatem nie może być uznany za adekwatny czy proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

5.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji), polegało, w szczególności na niedozwolonym opisanu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nieadekwatnie i nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Tymczasem rygory związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego winny być wiążące zarówno dla wszystkich uczestników jak i dla Zamawiającego.

6.

Niezależnie od powyższego, należałoby podkreślić, iż kierownik Zamawiającego oraz osoby zaangażowane w prowadzenie postępowania narażają się na odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt. 3) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 168), zgodnie z którym, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezwiązany z przedmiotem

zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Warto przy tym jednak zwrócić również uwagę na art. 17 ust. 1a powołanej ustawy, zgodnie z którym działanie lub zaniechanie określone w ust. 1 nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeżeli: 1) zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych; 2) nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego.

Nasz interes uzyskaniu zamówienia co najmniej może doznać uszczerbku polegającego na tym, iż w przypadku pozostawienia obecnej treści ogłoszenia o zamówieniu, nie mielibyśmy szansy udziału w postępowaniu, a tym samym – szansy na uzyskanie zamówienia. Natomiast, jeżeli kwestionowane brzmienie zostałoby zmienione w zakresie objętym żądaniem zawartym w odwołaniu, wzmiankowana sytuacja uległaby zmianie, w wyniku czego moglibyśmy ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Z uwagi na przedstawione okoliczności, zabezpieczenie naszego interesu w uzyskaniu zamówienia publicznego, o którego udzielenie prowadzone jest postępowanie, uważamy za zasadne.

Odpowiedź na pytanie dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu otrzymaliśmy w dniu 28 stycznia 2014 r., z więc niniejsze odwołanie jest wnoszone z zachowaniem wymaganego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, 10-dniowego terminu, obliczonego z zastosowaniem art. 110 i nast. kodeksu cywilnego.

Mając powyższe na uwadze, przedstawione zarzuty i żądania uważamy za w pełni zasadne.

*Do odwołania załączamy:
dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu /Załącznik Nr 1/;*

Rachwał Krol