

Warszawa, dn. 12.02.2014 r.

Euro-irdapol Sp. z o.o.
90-030 Łódź, ul. Nowa nr 29
REG. 473258663; NIP 7282535281

MUZEUM JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W SULEJÓWKU	
Wpł. dn.	2014 -02- 24
Nr	125/02/14/MJP

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

W oparciu o art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), składamy **o d w o ł a n i e** w ramach przetargu ograniczonego prowadzonego przez Muzeum Józefa Piłsudskiego z siedzibą w Sulejówku, ul. Oleandrów 5, 05-070 Sulejówek, tel. +48 228420425, fax +48 228420425; Przedmiot zamówienia – świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „Budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, przyjętego w uchwale nr 169/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 175/2013 Rady Ministrów z dnia 8 października 2013 r.; Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 15 stycznia 2014 r. pod numerem 13555-2014-PL.

Stawiamy Zamawiającemu zarzut naruszenia: art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zwraca się o nakazanie Zamawiającemu zmiany ogłoszenia o zamówieniu skutkującego:

- odstąpieniem od wprowadzenia obowiązku posiadania przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w nadzorowaniu wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o określonej klasie wymagania;
- odstąpieniem od wprowadzenia obowiązku posiadania przez kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego doświadczenia w nadzorowanie robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego.

UZASADNIENIE

Zamawiający opublikował w ogłoszeniu o zamówieniu opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, który jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Argumentujemy, iż:

1.

O ile zostałyby pozostawiona obecna treść ogłoszenia o zamówieniu, nasz udział w przetargu byłby niemożliwy, a co za tym idzie nie moglibyśmy uzyskać zamówienia. Jeżeli jednak ogłoszenie o zamówieniu zostałyby zmienione w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w niniejszym odwołaniu, nasza sytuacja znacznie by się zmieniła (moglibyśmy wziąć udział w postępowaniu). Zatem, konieczne jest, zabezpieczenie naszego interesu w uzyskaniu zamówienia publicznego, który co najmniej mógłby doznać uszczerbku, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.

Zamawiający wprowadził obowiązek, aby osoby przewidziane do pełnienia funkcji kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego, posiadały doświadczenie w zakresie nadzorowania robót obejmujących co najmniej: głębokie fundamentowanie konstrukcji na głębokość co najmniej 10 m poniżej lustra wód gruntowych; zabezpieczenie przed naporem gruntu i wód gruntowych wykopów o głębokości co najmniej 10 m; wykonanie konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o klasie wymagania:

- BA3, tekstury F3, porowatości P3 i równomierności zabarwienia RZ3 według opracowania: Krzysztof Kuniczuk, Beton Architektoniczny – wytyczne techniczne, Stowarzyszenie Producentów Cementu, Kraków 2011, lub

- o klasie wymagania SB4 według opracowania: Warunki techniczne wykonania betonu licowego, DBV – Merklatt Sichtbeton 08/2004, Niemiecki Związek Technologii Betonu i Techniki Budowlanej (Deutscher beton und Bautechnik – Verein E.V.), z uwzględnieniem normy DIN 18217 Powierzchnie betonu i poszycie deskowań w zakresie najwyższych wymagań dla betonu architektonicznego, lub

- równoważnej wymienionym klasom (nie niższym)

/por. pkt. III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu/.

Beton jest wytwarzany nie na placu budowy, lecz w zakładach produkcyjnych. Dostarcza się go, gdy jest już przygotowany, przy czym przy dostawie przedstawiane są dokumenty stwierdzające jego cechy techniczne. Jednocześnie, na rezultaty prac z użyciem betonu mają wpływ tylko standardowe roboty, których sposób realizacji

nie zależy od cech bądź rodzaju betonu. Ponadto, jakość wzmiankowanych robót może być oceniana jedynie według kryteriów optycznych (nie chodzi o jakość techniczną). Tym samym, wymóg posiadania doświadczenia związanego z betonem o określonym rodzaju czy parametrach mógłby być ewentualnie postawiony personelowi Wykonawcy robót bądź zakładu produkcyjnego, nie zaś osobom angażowanym przez podmiot mający zapewnić kompleksowy nadzór inwestorski.

Za istotne trzeba też uznać, że inspektor nadzoru w praktyce, dokonuje jedynie weryfikacji dokumentów dostarczonego betonu, nie mając wpływu na proces jego wytwarzania, zaś samo posiadanie przez daną osobę odpowiednich uprawnień budowlanych, wystarcza do uznania, iż osoba ta jest zdolna do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, tj. jednej z samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu art. 12 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

Nie sposób, przy tym nie wziąć pod uwagę, że nie ma merytorycznego, ani tym bardziej prawnego uzasadnienia dla pozbawiania części potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji danego zamówienia, możliwości udziału w postępowaniu zmierzającym do udzielenia tego zamówienia, co potwierdza choćby Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002r., Sygn. akt III CZP 52/2002, czy Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2011 r., Sygn. akt KIO/KU 53/11.

Skoro zatem, postawiony wymóg nie ma oparcia w opisie przedmiotu zamówienia i nadmiernie szczegółowy, należy przyjąć, że doszło do naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących: 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; 2) posiadania wiedzy i doświadczenia; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Ponadto doszło też do naruszenia art. 7 ust. 1 powołanej ustawy (zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji), bowiem nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia publicznego nie tylko jest równoznaczne z nierównym traktowaniem, ale także w sposób oczywisty



podważa uczciwą konkurencję. Trzeba przy tym pamiętać, iż przepisy prawa obowiązują nie tylko Wykonawców, ale również Zamawiającego.

3.

Zamawiający wprowadził obowiązek, aby osoby przewidziane do pełnienia funkcji kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego, posiadały doświadczenie w nadzorowanie robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego. Wymóg ów nie znajduje jednak merytorycznego uzasadnienia, gdyż: po pierwsze – jak już było wzmiankowane, same uprawnienia budowlane stanowią wystarczające stwierdzenie posiadania kwalifikacji niezbędnych do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia; po drugie – okoliczność sprawowania nadzoru przez cały czas trwania procesu budowlanego nie ma istotnego znaczenia dla zdobywania doświadczeń przydatnych przy wykonywaniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Osoba pełniąca funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w odniesieniu do robót o określonych cechach uzyskuje bowiem możliwość sprawdzenia się w zakresie czynności związanych z tymi robotami oraz ponoszenia w odniesieniu do nich, odpowiedzialności wynikającej z zajmowanego stanowiska. Tym samym, osobie takiej znany jest ciężar obowiązków i odpowiedzialności, niezależnie od tego, czy nadzorowanie obejmowało cały proces budowlany, czy też jedynie jego część. Zatem przedmiotowy wymóg stoi w sprzeczności nie tylko z powołanymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ale także w zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

4.

Nie ma podstaw do ewentualnego uznania, że istnieją przyczyny sankcjonujące działanie Zamawiającego, gdyż jak wynika z Wyroków Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości Sygn. Akt C-376/08 oraz C-234/03, Zamawiający winien dążyć do zachowania, możliwie największej konkurencyjności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co winno znajdować wyraz również w opisie sposobu spełniania warunków udziału w danym postępowaniu. Ponadto, ani z treści art. 15 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający, ani z innych przepisów powołanej ustawy nie wynika, że dopuszczalne jest stawianie dowolnych wymogów, w tym takich, które naruszają obowiązujące prawo.



Ewentualne względy podyktowane troską o estetykę miejsc dostępnych dla zwiedzających, również nie uzasadniają stawiania zawyżonych, zbędnych wymogów, tym bardziej, że wszelkie prace (w tym usługi) dotyczące wzmiankowanych miejsc podlegają takim samym rygorom wynikającym z przepisów powołanej ustawy, jak inne prace, o których wykonanie są zawierane umowy w ramach systemu zamówień publicznych.

5.

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które nie były przedmiotem skutecznych środków ochrony prawnej, obowiązują wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu ze szczegółowością ustaloną przez zamawiającego, a jednocześnie – wszelkie wątpliwości powstałe na tle zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu, powinny być, z zachowaniem przepisów prawa, rozstrzygane na korzyść wykonawcy (Wyrok Zespołu Arbitrów z 1 lipca 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-1574/05; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 sierpnia 2010 r.); Ponadto, warunki udziału w postępowaniu mogą być interpretowane wyłącznie w sposób literalny tj. zgodnie z ich znaczeniem na gruncie reguł znaczeniowych języka polskiego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2010 r., Sygn. akt KIO/UZP 120/10).

Przedmiotowy opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie sposób rozumieć inaczej, aniżeli wynika to z jego literalnej treści, nie można więc przyjąć, iż jest on odpowiedni bądź proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Tym samym, przedstawione zarzuty oraz zgłoszone żądania należy uznać za słuszne.

Załączniki:

- 1) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu /Załącznik Nr .../;
- 2) odpis z KRS /Załącznik Nr .../.


Prezes Zarządu
Ireneusz Krysiak