

Warszawa, dnia 2014-03-12

Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, ul. Oleandrów 5, 05-070 Sulejówek | Biuro: ul. Dominikańska 25, 02-738 Warszawa, tel..228420425 | www.muzeumpilsudski.pl | www.facebook.com/MuzeumPilsudski

Dotyczy:

Świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „BUDOWA KOMPLEKSU MUZEUM JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO w SULEJÓWKU”

INFORMACJA

O WYNIKACH OCENY SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuję niniejszym o wynikach oceny spełniania warunków udziału w ww. postępowaniu.

Po przeanalizowaniu dokumentów złożonych przez Wykonawców z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Zamawiający postanowił:

1. Dopuszczyć do dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawcę:

Ove Arup & Partners International Limited
13 Fitzroy Street, W1T 4BQ
London, Great Britain

Adres do korespondencji:

Ove Arup & Partners International Limited sp. z o.o. Oddział w Polsce
00-103 Warszawa, ul. Królewska 16

2. Wykluczyć z postępowania Wykonawców:

BUD-INVENT sp. z o. o.
02-574 Warszawa, ul. Łowicka 19

ECM GROUP POLSKA S.A.
00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1

Od decyzji Zamawiającego w sprawie dopuszczenia do udziału w postępowaniu Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w rozdziale VI ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

1. Wykonawca: Ove Arup & Partners International Limited złożył komplet dokumentów nie budzących wątpliwości Zamawiającego, które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

W konsekwencji Zamawiający postanowił dopuścić Wykonawcę do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zamawiający - po przeanalizowaniu złożonych dokumentów, w tym uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - postanowił wykluczyć Wykonawcę: ECM GROUP POLSKA S.A. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp w związku z:

- 2.1. - niespełnieniem warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2.2. - podaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

3. Zamawiający - po przeanalizowaniu dokumentów, w tym uzupełnionych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także wyjaśnień udzielonych w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - postanowił wykluczyć Wykonawcę: BUD-INVENT sp. z o. o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w związku z:

- 3.1. - niespełnieniem warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3.2. - podaniem nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

AD. PKT 2. UZASADNIENIE WYKLUCZENIA Wykonawcy ECM GROUP POLSKA S.A.

Ppkt 2.1.: Brak potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu

1. W ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt. III.2.3), strona 7/14, w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał wykazania przez Wykonawców posiadania wiedzy i doświadczenia nabytego podczas świadczenia obejmującego swoim zakresem usługi doradztwa, koordynacji oraz nadzoru nad całością prac projektowych, robót budowlanych oraz dostaw, w tym także wyposażenia wewnątrz, podczas budowy minimum jednego budynku, który łącznie wymagał:

a) Głębokiego fundamentowania;

b) Zabezpieczeń głębokich wykopów przed naporem gruntu i wody;

c) Wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego.

Należało przy tym wykazać, że zakres nadzorowanych przez wykonawcę robót budowlanych na każdym z wykazanych budynków obejmował również roboty:

— w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

— w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

— w specjalności telekomunikacyjnej.

2. Wartość każdego wykazanego zadania inwestycyjnego, nad którym sprawowano nadzór, nie mogła być mniejsza niż 50.000.000 (pięćdziesiąt milionów) złotych brutto.

3. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca sprawował nadzór inwestorski nad procesem inwestycyjnym dotyczącym, co najmniej jednego budynku spełniającego łącznie warunki określone w pkt. 1 i 2, w ramach której:

— wprowadził wykonawcę robót budowlanych na teren budowy,

— nadzorował roboty budowlane przez cały czas trwania procesu budowlanego,

— odebrał w imieniu inwestora lub uczestniczył z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych.

W celu potwierdzenia spełniania tego warunku Zamawiający wymagał przedłożenia:

Wykazu głównych usług, odpowiadających usługom określonym w warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, że zostały wykonane należycie – pkt. III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, str. 6/14.

Ponieważ Wykonawca nie dołączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykazu głównych usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych głównych usług, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ECM GROUP POLSKA S.A. został wezwany w dniu 2014-02-20 do uzupełnienia tych dokumentów.

W dniu 2014-02-26 Wykonawca uzupełnił wykaz głównych usług oraz przedłożył dokument zatytułowany „Referencje”, dotyczący świadczenia usługi inżyniera kontraktu dla zadania pn. "Budowa Nowej Siedziby Muzeum Śląskiego w Katowicach", realizowanego przez Muzeum Śląskie w Katowicach przy ul. Korfantego 3.

W wykazie głównych usług - zadanie nr 1, w rubryce dotyczącej nadzoru inwestorskiego obejmującego co najmniej następujące czynności:

- przekazanie wykonawcy robót budowlanych terenu budowy,
- nadzorowanie robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego,
- odebranie w imieniu inwestora lub uczestniczenie z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych, należało wpisać odpowiedź TAK lub NIE.

Wykonawca wypełnił w tej części omawiany dokument w sposób niezgodny z oczekiwaniem Zamawiającego. Wpisał bowiem, że *Wydane zostało Świadectwo Przejęcia oraz protokół przejęcia dla robót (odpowiednikiem końcowego protokołu odbioru robót dla tego zadania jest Świadectwo Przejęcia)*. Stwierdzenie to nie pozwala w sposób jednoznaczny ustalić jaka jest odpowiedź Wykonawcy na pytanie zawarte w tej pozycji wykazu głównych usług, nie zawiera informacji o uczestnictwie Wykonawcy w czynnościach poprzedzających względnie towarzyszących wydaniu tego świadectwa.

Zamawiający - mimo braku potwierdzenia przez Wykonawcę w wykazie wykonanych głównych usług pełnienia nadzoru inwestorskiego, obejmującego trzy podstawowe rodzaje czynności - próbował dodatkowo ustalić, czy możliwe byłoby wywiedzenie spełnienia tego warunku z treści uzupełnionego dokumentu, który wystawiło Muzeum Śląskie w Katowicach i który – zdaniem Wykonawcy – pełni rolę referencji.

Z dokumentu tego wynika, że zakres obowiązków inżyniera kontraktu obejmował, co prawda, wykonywanie czynności nadzoru inwestorskiego, niemniej jednak w jego treści nie wskazano, że Wykonawca uczestniczył co najmniej w czynnościach:

- przekazania wykonawcy robót budowlanych terenu budowy,
- nadzorowania robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego,
- odebrania w imieniu inwestora lub uczestniczenia z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych.

Oceniając jakość świadczonej usługi inżyniera kontraktu, Muzeum Śląskie stwierdziło jedynie, że *przy realizacji zadania, ECM GROUP POLSKA, wykazał się znajomością procedur kontraktowych dla realizacji tego typu przedsięwzięć inwestycyjnych oraz procedur wewnętrznych instytucji (nie wskazując, o jakie instytucje chodzi)*.

W dokumencie tym zaznaczono ponadto, że dotyczy on usługi w toku, a nie usługi zakończonej.

Analiza treści wydanego poświadczenia o wykonywaniu usługi inżyniera kontraktu prowadzi do następujących wniosków:

A. Przedłożony dokument zatytułowany „Referencje” w istocie nie zawiera oceny jakości usługi inżyniera, dotyczącej świadczenia obejmującego swoim zakresem usługi doradztwa, koordynacji oraz nadzoru nad całością prac projektowych, robót budowlanych oraz dostaw, w tym także wyposażenia wnętrz. Dotyczy wyłącznie znajomości procedur kontraktowych zawartych w warunkach kontraktowych FIDIC i do znajomości procedur wewnętrznych bliżej nieokreślonych instytucji, które nie były elementem posiadania wiedzy i doświadczenia określonym w ogłoszeniu o zamówieniu. W szczególności nie zawiera on potwierdzenia, że usługi doradztwa, koordynacji oraz nadzoru były wykonane przez Wykonawcę w sposób należyty.

B. W związku z powyższym treść dokumentu zatytułowanego „Referencje” nie daje także podstaw do uznania, w zastępstwie oświadczenia Wykonawcy, że Wykonawca spełnił warunek związany z zakresem sprawowanego nadzoru inwestorskiego na budowie.

C. Dokument zatytułowany „Referencje” dotyczy usługi, która jest w trakcie realizacji.

Zamawiający wskazuje dodatkowe okoliczności świadczące o braku należytego ukończenia nadzorowanych robót.

Z informacji zawartej w komunikacie Muzeum Śląskiego, zamieszczonym pod linkiem:

<http://www.muzeumslaskie.pl/o-muzeum-nowe-muzeum-slaskie-oswiadczenie-o-stanie-budowy-nowej-siedziby-muzeum-slaskiego.php> - wynika między innymi, że:

W końcowej fazie budowy oraz na etapie odbiorów stwierdzono miejscowe przecieki wody do wnętrza obiektu (zawilgocenia ścian). Wykonawca przedstawił program naprawczy i dokonał stosownych działań zabezpieczających obiekt przed dostępem wilgoci. Obiekt został uszczelniony, a wskaźniki wilgotnościowe zachowują właściwą normę. Z uwagi jednak na zbliżający się okres zimowy oraz ryzyko występowania po tym okresie zawilgoceń, uzgodniono, że działania sprawdzające będą prowadzone do końca maja 2014 roku. Zakres prac będzie obejmował miejscowe odkopanie zewnętrznej izolacji, sprawdzenie jej stanu i dokonanie ewentualnych napraw, które prowadzone będą pod nadzorem i zgodnie z zaleceniami wspólnie powołanego zespołu rzeczoznawców, którzy są władni wskazać ewentualne niezbędne poszerzenie zakresu robót.

Stan obiektu opisany w komunikacie świadczy o tym, że główne roboty budowlane w zakresie fundamentów i ścian budynku podlegających zasypaniu nie zostały prawidłowo wykonane, co może wskazywać, że usługa inżyniera kontraktu także nie była należyście wykonana.

Zamawiający, działając na podstawie § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013.231), uzyskał od kierownika Muzeum Śląskiego dodatkową informację, z której wynika, że osoby, które wyznaczono do pełnienia funkcji kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym inżynier kontraktu, nie nadzorowały dostaw wyposażenia wnętrz budynku Muzeum Śląskiego, ponieważ przetarg na dostawy tego wyposażenia nie został jeszcze ogłoszony.

Przytoczone fakty potwierdzają zatem, że usługa inżyniera kontraktu wskazana przez Wykonawcę w wykazie usług nie może być uznana za potwierdzającą spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, który jest wymagany od wykonawców ubiegających się o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do stwierdzenia Wykonawcy o równoważności Świadcstwa Przekazania robót z protokołem końcowego odbioru robót, Zamawiający zauważa, że oprócz tych świadectw występuje również Świadcstwo Wykonania robót zdefiniowane w klauzuli 1.1.3.8 warunków kontraktowych FIDIC. Zgodnie z klauzulą 11.9 warunków kontraktowych FIDIC mówiącego o świadectwie wykonania:

Wypełnienie zobowiązań wykonawcy nie będzie uznane dopóki inżynier nie wystawi mu świadectwa wykonania stwierdzającego datę, z którą wykonawca wywiązał się ze wszystkich zobowiązań wynikających z kontraktu.

Inżynier wystawi świadectwo wykonania w ciągu 28 dni po upływie ostatniego dnia okresu zgłaszania wad lub niezwłocznie po tym, gdy wykonawca dostarczy wszystkie dokumenty wykonawcy, oraz ukończy i dokona prób wszystkich robót, włącznie z usunięciem wad. Kopię świadectwa wykonania należy przekazać zamawiającemu.

Świadectwo wykonania będzie jedynym dokumentem potwierdzającym przejęcie robót.

W świetle cytowanych, powszechnie znanych, zapisów kontraktowych FIDIC Zamawiający nie może uznać prawdziwości oświadczenia Wykonawcy o tożsamości Świadectw Przejęcia robót z protokołem końcowego odbioru robót. Protokół ten bowiem jest oświadczeniem uczestników procesu budowlanego o dokonaniu odbioru robót, wpisanym do dziennika budowy lub dołączonym do tego dziennika - par. 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. 2002.108.953z późn.zm.).

Uwzględniając powyższe, Zamawiający stwierdza wystąpienie okoliczności stanowiącej podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania za brak wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia - art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Ppkt 2.2.: Podanie nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik postępowania

W ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt. III.2.3), strona 7/14, w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał wykazania przez Wykonawców posiadania wiedzy i doświadczenia nabytego podczas świadczenia obejmującego swoim zakresem usługi doradztwa, koordynacji oraz nadzoru nad całością prac projektowych, robót budowlanych oraz dostaw, w tym także wyposażenia wewnątrz, podczas budowy min. jednego budynku, który łącznie wymagał:

a) Głębokiego fundamentowania;

b) Zabezpieczeń głębokich wykopów przed naporem gruntu i wody;

c) Wykonania konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego.

Należało przy tym wykazać, że zakres nadzorowanych przez wykonawcę robót budowlanych na każdym z wykazanych budynków obejmował również roboty:

— w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

— w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

— w specjalności telekomunikacyjnej.

2. Wartość każdego wykazanego zadania inwestycyjnego, nad którym sprawowano nadzór, nie mogła być mniejsza niż 50.000.000 (pięćdziesiąt milionów) złotych brutto.

3. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca sprawował nadzór inwestorski nad procesem inwestycyjnym dotyczącym, co najmniej jednego budynku spełniającego łącznie warunki określone w pkt. 1 i 2, w ramach której:

— wprowadził wykonawcę robót budowlanych na teren budowy,

— nadzorował roboty budowlane przez cały czas trwania procesu budowlanego,

— odebrał w imieniu inwestora lub uczestniczył z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego

zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych.

Celem potwierdzenia spełniania tego warunku Zamawiający wymagał przedłożenia:

Wykazu głównych usług, odpowiadających usługom określonym w warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym

okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, że zostały wykonane należycie – pkt. III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, str. 6/14.

W rubryce dotyczącej potwierdzenia, że w ramach nadzoru inwestorskiego Wykonawca świadczył usługi:

- doradztwa, koordynacji oraz nadzoru nad całością prac projektowych,
- doradztwa, koordynacji oraz nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi i dostawami, w tym wyposażenia wnętrza.

Wykonawca wpisał TAK, mimo że przetarg na dostawy wyposażenia wnętrza budynku Muzeum Śląskiego nie został wszczęty.

W rubryce dotyczącej potwierdzenia, że zakres robót budowlanych objętych nadzorem Wykonawcy obejmował zabezpieczanie wykopów przed naporem gruntu i wody, Wykonawca wpisał TAK, mimo że z warunków geotechnicznych na budowie, stanowiących podstawę do określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu Muzeum Śląskiego wynika brak występowania wód gruntowych na terenie budowy i brak zalegania wody opadowej w gruncie sąsiadującym z terenem budowy. Oznacza to, że budowa nie wymagała stosowania zabezpieczeń głębokich wykopów przed naporem wody gruntowej lub wody opadowej zalegającej w warstwach geologicznych pod terenem budowy. Fakt osuwania się gruntu pod istniejącymi budynkami sąsiadującymi z terenem budowy był spowodowany niestabilnością warstwy iłów na stoku, zatem zabezpieczenie głębokich wykopów było wyłącznie zabezpieczeniem przed osuwaniem się słabo spoistych gruntów, a nie przed naporem wody.

Okoliczności te świadczą o podaniu nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania i są podstawą do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

AD. PKT 3. UZASADNIENIE WYKLUCZENIA Wykonawcy BUD-INVENT Sp. z o.o.

Ad. pkt 3.1.: Brak potwierdzenia spełniania warunków wiedzy i doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia

W ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt. III.2.3), w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, strona 8/14 i 9/14, Zamawiający żądał wykazania przez Wykonawców, że dysponują zespołem osób niezbędnych do świadczenia usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego, w skład którego mieli wchodzić między innymi kluczowi inspektorzy nadzoru inwestorskiego, z których każdy:

- posiada aktualne uprawnienia bez ograniczeń do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;
- świadczył usługi doradztwa, koordynacji oraz nadzoru, związane z wykonawstwem prac projektowych, robót budowlanych oraz dostaw na potrzeby realizowanych inwestycji;
- pełnił potwierdzoną wpisem do dziennika budowy funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w tej specjalności na co najmniej jednej inwestycji o wartości co najmniej 50.000.000 (pięćdziesiąt milionów) zł brutto, od rozpoczęcia inwestycji do jej zakończenia, uczestnicząc co najmniej w czynnościach obejmujących:
 - wprowadzenie wykonawcy robót budowlanych na teren budowy,
 - nadzorowanie robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego,
 - odebranie w imieniu inwestora lub uczestniczenie z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych;

przy czym zakres nadzorowanych robót obejmował co najmniej:

- głębokie fundamentowanie konstrukcji na głębokości co najmniej 10 m poniżej lustra wód gruntowych,
 - zabezpieczenie przed naporem gruntu i wód gruntowych wykopów o głębokości co najmniej 10 m,
 - wykonanie konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o klasie wymagania:
 - BA3, tekstury F3, porowatości P3 i równomierności zabarwienia RZ3 według opracowania: Krzysztof Kuniczuk, Beton Architektoniczny – wytyczne techniczne, Stowarzyszenie Producentów Cementu, **Kraków 2011**, lub
 - o klasie wymagania SB4 według opracowania: Warunki techniczne wykonania betonu licowego, DBV – Merklatt Sichtbeton 08/2004 , Niemiecki Związek Technologii Betonu i Techniki Budowlanej (Deutscher beton – und Bautechnik – Verein E.V.), z uwzględnieniem normy **DIN 18217** Powierzchnie betonu i poszycie deskowań w zakresie najwyższych wymagań dla betonu architektonicznego, lub
 - równoważnej wymienionym klasom (nie niższym).
- Wymagana liczba kluczowych inspektorów: 2 osoby.

Ponieważ Wykonawca nie dołączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, w zakresie osób posiadających uprawnienia do pełnienia funkcji kluczowych inspektorów nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Bud-Invent Sp. z o.o. został wezwany w dniu 2014-02-20 do uzupełnienia tych dokumentów.

W dniu 2014-02-26 Wykonawca uzupełnił wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia, z którego wynika, że:

- Pan Szczęsny Libiszowski nadzorował roboty budowlane w budynku Daewoo w latach 1995 – 1997;
- Pan Józef Zabrzęski nadzorował roboty budowlane w obiektach Huty im. Lenina w latach 1975 – 1985.

W rubryce o treści:

Pełnił potwierdzoną wpisem do dziennika budowy funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w tej specjalności na co najmniej jednej inwestycji o wartości co najmniej 50.000.000 zł, od rozpoczęcia inwestycji do jej zakończenia, uczestnicząc co najmniej w czynnościach obejmujących:

- *przekazanie wykonawcy robót budowlanych terenu budowy,*
- *nadzorowanie robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego,*
- *odebranie w imieniu inwestora lub uczestniczenie z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych.*

Zakres nadzorowanych robót obejmował co najmniej:

- *głębokie fundamentowanie konstrukcji żelbetowych na głębokości co najmniej 10 m poniżej lustra wód gruntowych,*
- *zabezpieczenie wykopów przed naporem gruntu i wód gruntowych o głębokości co najmniej 10 m,*
- *wykonanie konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego (licowego)*
- *o klasie wymagania BA3, tekstury F3, porowatości P3 i równomierności zabarwienia RZ3 według opracowania: Krzysztof Kuniczuk, Beton Architektoniczny – wytyczne techniczne, Stowarzyszenie Producentów Cementu, **Kraków 2011**, lub*
- *o klasie wymagania SB4 według opracowania: Warunki techniczne wykonania betonu licowego, **DBV – Merklatt Sichtbeton 08/2004** , Niemiecki Związek Technologii Betonu i Techniki Budowlanej (Deutscher beton – und Bautechnik – Verein E.V.), z uwzględnieniem **normy DIN 18217** Powierzchnie betonu i poszycie deskowań w zakresie najwyższych wymagań dla betonu architektonicznego, lub*
- *równoważnej wymienionym klasom (nie niższym).*

Wykonawca wpisał odpowiedź TAK, potwierdzając tym samym, że obydwaj Panowie nadzorowali cały zakres robót budowlanych z użyciem betonu architektonicznego, wykonanych wiele lat przed opracowaniem dokumentów odniesienia wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający, celem rozwiania tych istotnych wątpliwości, w dniu 2014-02-28 wystąpił o wyjaśnienia treści uzupełnionego wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, oczekując wskazania dokumentów odniesienia, na podstawie których wymienione osoby nadzorowały roboty z zastosowaniem betonu architektonicznego i wykazania, że nadzorowane roboty mieściły się w klasach równoważności określonych w dokumentach wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. III.2.3) Kwalifikacje techniczne - str. 8/24 i 9/14.

W odpowiedzi Wykonawca napisał, że:

- Pan Szcześnie Libiszowski nadzorował roboty budowlane w budynku Daewoo;
- Pan Józef Zabrzęski nadzorował roboty budowlane w obiektach Huty im. Lenina;
obejmujące między innymi wykonanie konstrukcji lub istotnych elementów konstrukcji z betonu architektonicznego, które zaprojektowano z zastosowaniem dokumentów odniesienia (np. Polskich Norm), jakie obowiązywały i były stosowane w czasie projektowania i nadzorowania realizacji robót dotyczących wzmiankowanych obiektów; stosowanie konkretnych dokumentów odniesienia wynikało również z treści odpowiednich decyzji administracyjnych czy z potrzeb w zakresie funkcjonalności obiektów.

Wykonawca oświadczył również, iż – jego zdaniem - nadzorowane przez wskazane osoby roboty mieszczą się w klasach równoważności.

Wykonawca nie podjął jednak próby wykazania tej równoważności chociażby przez wskazanie samych dokumentów odniesienia, z których wynikałoby, że nadzorowane roboty dotyczyły betonu architektonicznego, i że były wykonywane z uwzględnieniem wymagań odpowiadających (i równoważnych) wymaganiom sformułowanym w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający we własnym zakresie sprawdził na ogólnodostępnej stronie internetowej Polskiego Komitetu Normalizacji wykaz wycofanych i aktualnych norm stosowanych w Polsce i nie stwierdził, aby w latach 1975 - 1985 oraz w latach 1995 - 1997 stosowano w Polsce dokumenty odniesienia dotyczące robót budowlanych z użyciem betonu architektonicznego, w szczególności Polskie Normy przenoszące normy europejskie lub bliżej nieokreślone Polskie Normy, na które powołuje się Wykonawca.

Oświadczenie własne Wykonawcy o równoważności rzekomo unormowanych systemów odniesienia dla robót budowlanych z betonu architektonicznego, które miały być stosowane na budowach nadzorowanych przez obu Panów, nie jest dowodem w rozumieniu art. 6 k.c., zwłaszcza w świetle wskazania nieistniejących Polskich Norm dotyczących betonu architektonicznego, ponieważ zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2a ustawy Pzp to Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zwraca uwagę, że w wezwaniu do wyjaśnienia treści wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia nie wymagał przedłożenia dokumentów potwierdzających zastosowanie systemów odniesienia równoważnych dokumentom wskazanym w ogłoszeniu, a jedynie wskazania z nazwy równoważnych dokumentów odniesienia, dotyczących wykonawstwa konstrukcji lub istotnych elementów konstrukcyjnych z betonu architektonicznego.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał nieistniejące Polskie Normy dotyczące betonu architektonicznego, mimo że mógł wskazać z nazwy jakiegokolwiek inne istniejące i równoważne dokumenty odniesienia zastosowane na wykazanych budowach, zawierające opis wymagań stawianych tym robotom z betonu architektonicznego.

Z tego względu Zamawiający nie może uznać, że Wykonawca udowodnił spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu stanowi podstawę wykluczenia z postępowania stosownie do art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp

Ad. pkt 3.2.: Podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania

Na wystosowane w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści wykazu osób zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia (uzupełnionego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp), w którym Zamawiający wymagał:

- wskazania dokumentów odniesienia, na podstawie których zaprojektowano a następnie nadzorowano roboty budowlane dotyczące konstrukcji lub istotnych elementów konstrukcji z betonu architektonicznego budynku biurowego dla Daewoo w Warszawie oraz obiektów zrealizowanych na terenie Huty im. Lenina;
- wykazania równoważności warunków wykonania tych robót wynikających z tych dokumentów z warunkami określonymi w dokumentach wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu;

Wykonawca udzielił wyjaśnień, z których wynika, że:

- Pan Szczęsny Libiszowski nadzorował roboty budowlane w budynku Daewoo;

- Pan Józef Zabrzęski nadzorował roboty budowlane w obiektach Huty im. Lenina;

obejmujące między innymi wykonanie konstrukcji lub istotnych elementów konstrukcji z betonu architektonicznego, które zaprojektowano z zastosowaniem dokumentów odniesienia (np. Polskich Norm), jakie obowiązywały i były stosowane w czasie projektowania i nadzorowania realizacji robót dotyczących wzmiankowanych obiektów; stosowanie konkretnych dokumentów odniesienia wynikało również z treści odpowiednich decyzji administracyjnych czy z potrzeb w zakresie funkcjonalności obiektów.

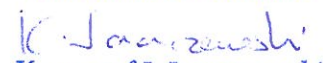
Nieprawdziwość udzielonych wyjaśnień wynika z faktu, że w latach 1995 - 1997 (wykaz dotyczący pana Szczęsnego Libiszowskiego) oraz w latach 1975 - 1985 (wykaz dotyczący pana Józefa Zabrzęskiego) nie istniały żadne Polskie Normy zawierające cechy techniczne i jakościowe oraz wymagania określające sposób wykonania i odbioru robót z użyciem konstrukcji lub istotnych elementów konstrukcji z betonu architektonicznego.

Brak wskazania jakichkolwiek dokumentów odniesienia uniemożliwia Zamawiającemu ocenę spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia w zakresie betonów architektonicznych, posiadanych przez inspektorów nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Z uwagi na to, że w treści informacji zawartych w wyjaśnieniach Wykonawca powołuje się na nieokreślone normy dotyczące betonu architektonicznego, które w tym czasie nie istniały, Zamawiający uznał takie wyjaśnienie, jako nieprawdziwe. W związku z tym, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp., stanowi to podstawę do wykluczenia Wykonawcy.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający postanowił jak w *petitum*.

DYREKTOR MUZEUM


Krzysztof J. Jaraczewski

