



BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

Warszawa, dnia 17.03.2014 r.

BI/0211/2013

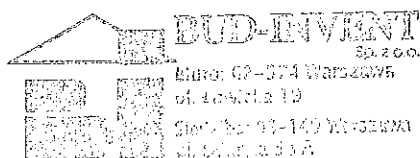
Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku
ul. Oleandrów 5
05-070 Sulejówek

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „Budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, przyjętego w uchwale nr 169/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 175/2013 Rady Ministrów z dnia 8 października 2013 r.

Na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w załączeniu przekazujemy kopię odwołania.

V-ce PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Kawecki



[Handwritten signature and stamp]

Biurowy i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA
NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

Siedziba: UL. ODKRYTA 36 A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA
Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328
Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy
XII Wdział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

Warszawa dn. 17.03.2014r.

BI/0210/2014

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.),

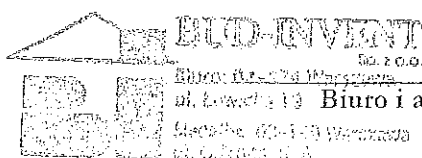
składamy odwołanie

od:

- czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- czynności wykluczenia nas z postępowania.

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego, w trybie przetargu ograniczonego przez Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, ul. Oleandrów 5, 05-070 Sulejówek, tel. + 48 22 84 20 425, fax + 48 22 84 20 425; Przedmiot zamówienia: usługi - świadczenie usługi kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa Kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”, realizowanym w ramach Wieloletniego Programu Rządowego (WPR) pn. „Budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, przyjętego w uchwale nr 169/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr 175/2013 Rady Ministrów z dnia 8 października 2013 r.; Nr referencyjny postępowania: ZP/MJP/DI/1/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane, w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 15 stycznia 2014 r. pod numerem 13555-2014-PL oraz na stronie internetowej Zamawiającego: www.muzeumpilsudski.pl.



Biuro i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

V-ce PREZES ZARZĄDU

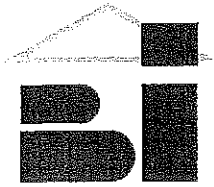
Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA *Zbigniew Kawecki*

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

Zarzucaamy Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnoskujemy o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 2) Odstąpienia od czynności wykluczenia nas z postępowania.

UZASADNIENIE

Zamawiający, pismem datowanym na 12 marca 2014 r., które otrzymaliśmy również w dniu 12 marca 2014 r., poinformował nas, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykluczeniu nas z postępowania. Wzmiankowane pismo zawierało również informacje o:

- 1) dopuszczeniu do dalszego udziału w postępowaniu Wykonawcy: Ove Arup & Partners International Limited, 13 Fitzroy Street W I T 4BQ, London Great Britain, Adres do korespondencji: Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa;
- 2) wykluczeniu z postępowania Wykonawcy: ECM Group Polska S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

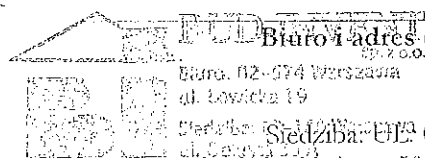
Podnosimy, co następuje:

1.

Uzasadniając wykluczenie nas z przedmiotowego postępowania, Zamawiający podniósł, iż /rzekomo/ nie wykazaliśmy spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania zespołem osób niezbędnych do świadczenia kompleksowego nadzoru inwestorskiego.

Bezsprzeczne jest, iż w ogłoszeniu o zamówieniu, w pkt. III.2.3), w opisie sposobu dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu, został postawiony wymóg dysponowania kluczowymi inspektorami nadzoru inwestorskiego (2 osoby), z których każdy, m. in., pełnił potwierdzoną wpisem do dziennika budowy funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, na co najmniej jednej inwestycji o wartości co najmniej 50.000.000 (pięćdziesiąt milionów) zł brutto, od rozpoczęcia inwestycji do jej zakończenia, uczestnicząc, co najmniej w czynnościach obejmujących:

PREZES ZARZĄDU
[Signature]



Biuro i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

Biuro: 02-574 Warszawa
ul. Łowicka 19

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

V-ce PREZES ZARZĄDU

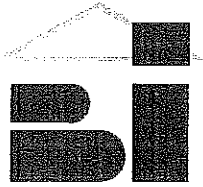
Siedziba: ul. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

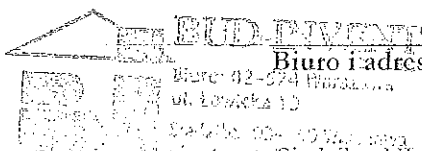
tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

- wprowadzenie wykonawcy robót budowlanych na teren budowy,
 - nadzorowanie robót budowlanych przez cały czas trwania procesu budowlanego,
 - odebranie w imieniu inwestora lub uczestniczenie z inwestorem w czynnościach odbioru końcowego zakończonych spisaniem końcowego protokołu odbioru robót budowlanych;
- przy czym zakres nadzorowanych robót obejmował co najmniej:
- głębokie fundamentowanie konstrukcji na głębokości, co najmniej 10 m poniżej lustra wód gruntowych,
 - zabezpieczenie przed naporem gruntu i wód gruntowych wykopów o głębokości, co najmniej 10 m,
 - wykonanie konstrukcji lub co najmniej istotnej części nośnej i ścian zewnętrznych tej konstrukcji w technologii betonu architektonicznego o klasie wymagania:
 - BA3, tekstury F3, porowatości P3 i równomierności zabarwienia RZ3 według opracowania: Krzysztof Kuniczuk, Beton Architektoniczny – wytyczne techniczne, Stowarzyszenie Producentów Cementu, Kraków 2011, lub
 - o klasie wymagania SB4 według opracowania: Warunki techniczne wykonania betony licowego, DBV – Merklatt Sichtbeton 08/2004 , Niemiecki Związek Technologii Betonu i Techniki Budowlanej (Deutscher beton – und Bautechnik – Verein E.V.), z uwzględnieniem normy DIN 18217 Powierzchnie betonu i poszycie deskowań w zakresie najwyższych wymagań dla betonu architektonicznego, lub
 - równoważnej wymienionym klasom (nie niższym).

Zamawiający w toku postępowania nie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie wskazania wzmiankowanych klas wymagania, tym samym podczas oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu za punkt odniesienia winny służyć literalnie rozumiane zapisy w przytoczonym brzmieniu. Należy bowiem zauważyć, że zagrożenia dla ekonomicznych, finansowych czy jakichkolwiek innych interesów Zamawiającego, powstałe na skutek korzystania przez jakiegokolwiek Wykonawcę czy Wykonawców z możliwości mieszczących się w granicach wyznaczonych treścią przepisów prawa



Biurowy i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

Biuro: 02-574 Warszawa

ul. Łowicka 19

Siedziba: 00-107 Warszawa

ul. Łowicka 19

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

Wiceprezes Zarządu

Zbigniew Kawecki

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



BUD – INVENT Sp. z o. o.

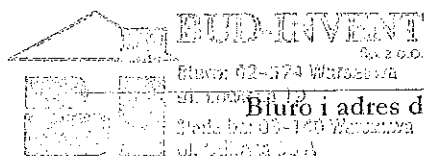
Firma założona w 1993 r.
tel. 022-825-91-37
tel. 022-825-91-73
fax 022-825-87-15
e-mail: bud-invent@alpha.pl

i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia bądź ogłoszenia o zamówieniu, nie mogą stanowić podstawy faktycznej do wykluczenia z postępowania lub odrzucenia oferty, nawet gdyby rzeczywiście miały miejsce. Należy bowiem podkreślić, iż to Zamawiający, jako podmiot prowadzący postępowanie jest uprawniony do ustalania zapisów ogłoszenia o zamówieniu, czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym, Wykonawca nie może być obciążany ryzykiem, że po otwarciu ofert bądź po upływie terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Zamawiający uzna, iż opracowany przez niego samego dokument nie jest dla niego wystarczająco korzystny. Zatem, jeżeliby nawet doszło do wprowadzenia do ogłoszenia o zamówieniu czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnych z prawem, zapisów które mogłyby być wykorzystane do działań niekorzystnych, z punktu widzenia interesów Zamawiającego, to odpowiednio - po upływie terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bądź po otwarciu ofert, zapisy takie są wiążące (także dla Zamawiającego).

2.

W przedmiotowym przypadku, Zamawiający nie zdefiniował pojęcia klasy wymagania równoważnej wskazanym klasom (nie niższym), a zatem wzmiankowane pojęcie winno być rozumiane w sposób możliwie szeroki. Nie zdefiniowano również pojęcia „dokument odniesienia”, którym w toku postępowania posługiwał się Zamawiający. Trzeba zaś zauważyć, że nawet gdy istnieją definicje legalne określonych pojęć, to nie muszą one znajdować zastosowanie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż funkcjonują na gruncie określonych aktów prawnych, które nie mają zastosowania do prowadzenia wzmiankowanych postępowań, a odwoływanie się do nich jest zasadne, jeżeli wskazano je w treści ogłoszenia o zamówieniu czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

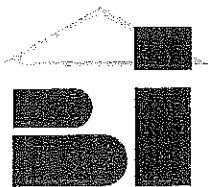
Jak wynika z poglądów prezentowanych w orzecznictwie:



Biuro i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA AG ZARZĄDU
NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

Zbigniew Kawecki

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA
Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328
Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawa
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.
tel. 022-825-91-37
tel. 022-825-91-73
fax 022-825-87-15
e-mail: bud-invent@alpha.pl

- Warunki udziału w postępowaniu obowiązują z uwzględnieniem stopnia szczegółowości ich sformułowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu (por. np. Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1 lipca 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-1574/05, czy Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2010 r., Sygn. akt KIO 1748/10 KIO 1749/10);

- Warunki udziału w postępowaniu mogą być interpretowane wyłącznie w sposób literalny tj. zgodnie z ich znaczeniem na gruncie reguł znaczeniowych języka polskiego

(por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2010 r., Sygn. akt KIO/UZP 120/10);

- „Na podstawie specyfikacji przygotowuje się ofertę, a zatem jej zapisy muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle powinny być - z zachowaniem przepisów prawa - rozstrzygane na korzyść wykonawcy.”

(Wyrok Zespołu Arbitrów z 1 września 2005 r., Sygn. akt: UZP/ZO/0-2389/05);

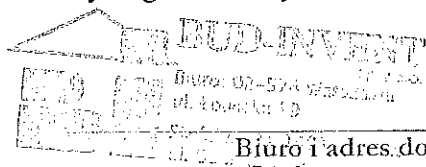
- „Mimo możliwości określenia pewnych ram znaczeniowych przy pomocy ogólnych reguł języka polskiego oraz wskazań wiedzy fachowej, brak jednoznacznej definicji zawsze będzie prowadził do niejednoznacznych ocen. Skoro więc Zamawiający nie zdecydował się zawęzić znaczenia danego pojęcia na etapie opracowania SIWZ, dokonując oceny ofert ma obowiązek interpretować je możliwie szeroko, a wykonawca nie może być obarczany konsekwencjami braku precyzji w opisie wymagań dotyczących warunków udziału w postępowaniu.”

(Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2012 r., Sygn. akt KIO 651/12).

Skoro zatem (jak już zostało nadmienione), nie wskazano, co należy rozumieć przez klasę wymagania równoważną wskazanym klasom, w tym nie określono:

- kto, na jakiej podstawie i w jaki sposób miałby ustanowić taką klasę (władze państwowe, samorząd zawodowy, poszczególne przedsiębiorstwa budowlane, inwestorzy);

- jaki miałby być zakres równoważności (pełne czy też jedynie częściowe odzwierciedlenie wymagań zawartych w klasach względem których ma zachodzić równoważność);



Biurowy adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070 V-ce PREZES ZARZĄDU

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



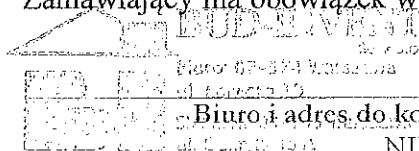
- zakresu stosowania klasy wymagania (wszystkie inwestycje, inwestycje danego rodzaju, tylko jedna konkretna inwestycja);
- zakresu regulacji przy pomocy klasy wymagania (tylko beton architektoniczny, czy też szerszy zakres),

to, w świetle przywołanego orzecznictwa, za klasę wymagania równoważną wskazanym klasom, należy uznać jakąkolwiek klasę wymagania (bez względu na sposób jej ustanowienia, zakres równoważności, zakres stosowania, czy zakres regulacji), byleby tylko klasa taka nie zawierała wymagań mniej rygorystycznych aniżeli wskazane klasy. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, iż nie zostało również sprecyzowane, co trzeba rozumieć pod pojęciem „klas nie niższych”, także kwestia nie mniejszego rygoryzmu winna być interpretowana z zachowaniem zasady rozstrzygnięcia przez Zamawiającego wszelkich wątpliwości na korzyść danego Wykonawcy.

Jeżeli zatem, przy zadaniach inwestycyjnych obejmujących roboty budowlane dotyczące budynku Daewoo (nadzorowane przez Pana Szczęsnego Libiszowskiego) czy roboty budowlane dotyczące obiektów Huty im. Lenina (nadzorowane przez Pana Józefa Zabrzęskiego) stosowano klasy wymagania, odnoszące się do betonu architektonicznego (a nie sposób przyjmować, że, w odniesieniu do betonu architektonicznego nie stosowano w ogóle żadnych wymagań), to wystarczy, że wzmiankowane klasy wymagania były nie niższe od klas wymagania wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu, aby zasadne i konieczne było uznanie warunków udziału w postępowaniu za spełnione w odniesieniu do nas. Z kolei, stopień skomplikowania i charakter wymienionych obiektów jednoznacznie przesądza, iż stosowane klasy wymagania nie były niższe od wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Na tej samej zasadzie, przez „dokument odniesienia” należy rozumieć jakikolwiek dokument (w możliwie najszerszym znaczeniu tego słowa), który zawiera opis klasy wymagania, a zatem, do którego można się odnosić przy ocenie spełniania wymogów klasy wymagania,

Co prawda, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,



Biurowo i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070 V-ce PRZESZARZĄDU



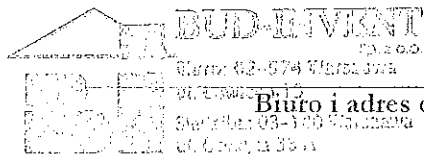
wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednakże, w przedmiotowym przypadku nie zostały spełnione przesłanki do zastosowania powołanego przepisu.

3.

Jednym z rodzajów klas wymagania są Polskie Normy, zaś zgodnie z art. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2002 r., Nr 169, poz. 1386 z późn. zm.), przez normę należy rozumieć dokument przyjęty na zasadzie konsensu i zatwierdzony przez upoważnioną jednostkę organizacyjną, ustalający – do powszechnego i wielokrotnego stosowania – zasady, wytyczne lub charakterystyki odnoszące się do różnych rodzajów działalności lub ich wyników i zmierzający do uzyskania optymalnego stopnia uporządkowania w określonym zakresie; Z kolei, zgodnie z art. 5 ust. 1 powołanej ustawy Polska Norma jest normą krajową, przyjętą w drodze konsensu i zatwierdzoną przez krajową jednostkę normalizacyjną, powszechnie dostępną, oznaczoną - na zasadzie wyłączności - symbolem PN.

A zatem, skoro Zamawiający użył określenia klasa wymagania, czyli określenia o znacznie szerszym zakresie znaczeniowym, aniżeli pojęcie „Polska Norma”, czy „norma”, to przytoczone definicje potwierdzają tezę, iż, chodziło o zasady, wytyczne lub charakterystyki, które były przeznaczone niekoniecznie do powszechnego czy wielokrotnego stosowania lub które były przyjęte na zasadzie konsensu.

Jednocześnie należy zauważyć, iż przed wejściem w życie powołanej ustawy, obowiązywała ustawa z dnia 3 kwietnia 1993 r. o normalizacji (Dz. U. z 1993 r., Nr 55, poz. 251 z późn. zm.), zaś jeszcze wcześniej - ustawa z dnia 27 listopada 1961 r. o normalizacji (Dz. U. z 1961 r., Nr 53, poz. 298 z późn. zm.). Tym samym, zarówno podczas realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego budynków Daewoo, jak i podczas realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego obiektów Huty im. Lenina, istniały i były stosowane Polskie Normy, w tym także odnoszące się, przynajmniej w sposób pośredni (mające wpływ na sposób wykonania, zastosowania) do betonu architektonicznego.



Biuro i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

FCS PRZESZŁO

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Handwritten signature and stamp of Zbigniew Kawecki, Prezes Zarządu.

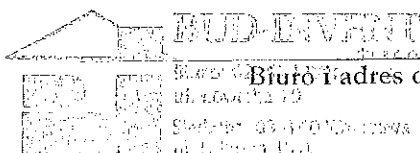


4.

Przez podanie informacji nieprawdziwych, należy rozumieć, zgodnie z orzecznictwem i piśmiennictwem, podanie informacji, które przedstawiają odmienny stan od rzeczywistości (porównaj: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2010 r. Sygn. akt: KIO 1550/10; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2010 r. Sygn. akt: KIO 1578/10; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2009 r. Sygn. akt: KIO 1223); Podkreśla się też, iż przedstawienie stanu odmiennego od rzeczywistości winno mieć charakter obiektywny (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2012 r., Sygn. akt KIO 1687/12). Na gruncie reguł znaczeniowych języka polskiego „obiektywizm” to zaś przedstawianie i ocenianie czegoś w sposób zgodny ze stanem faktycznym, niezależnie od własnych opinii, uczuć i interesów (Słownik języka polskiego dostępny na stronie internetowej www.pwn.pl).

Jednakże, w przedmiotowym przypadku, nie miało miejsca podanie informacji przedstawiających stan odmienny od rzeczywistości, lecz jedynie podanie informacji, które Zamawiający na skutek nieprawidłowej (subiektywnej) interpretacji postanowień ogłoszenia o zamówieniu uznał za informacje przedstawiające stan odmienny od rzeczywistości.

Ponadto, jak trafnie zostało zauważone w doktrynie, w przesłance wykluczenia z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, chodzi o informacje nierzetelne, a więc niezgodne ze stanem rzeczywistym, przedstawione umyślnie w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd, nie chodzi zaś o przedstawienie przypadkowo bądź nieumyślnie nieprawdziwych informacji (por. Babiarz S., Czarnik Z., Janda P., Pełczyński P.: Prawo zamówień publicznych. Komentarz., Warszawa 2010, s. 192). Z kolei, wobec faktu, iż pojęcie winy nie jest zdefiniowane w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, ani też w przepisach kodeksu cywilnego, zasadne jest odwołanie się do sposobu, w jaki pojęcie to jest rozumiane w polskim systemie prawnym, który znajduje wyraz w treści przepisów art. 9 kodeksu karnego; Zgodnie z powołanymi przepisami: Czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując



Biuro Adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

V-ce PRZESZ ZARZĄDU

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA *Zbigniew Kawecki*

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



możliwość jego popełnienia, na to się godzi (§ 1); Czyn zabroniony popełniony jest nieumyślnie, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia go jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć (§ 2).

W przedmiotowym przypadku, nie sposób zaś przypisać nam jakiegokolwiek, a tym bardziej umyślnej winy, gdyż po prostu podaliśmy informacje (dane), a następnie udzieliliśmy wyjaśnień których prawdziwość daje się swobodnie dowieść na gruncie, prawidłowo interpretowanych, treści zapisów ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym, nie można nam przypisywać bezpośredniego, czy chociażby ewentualnego zamiaru wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Co prawda, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawców, złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, jednakże, w przedmiotowym przypadku nie zostały spełnione przesłanki do zastosowania powołanego przepisu.

5.

Niezależnie od powyższych wywodów, należy dodatkowo przytoczyć obszerny fragment Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 października 2012 r., Sygn. akt KIO 2196/12, zgodnie z którym:

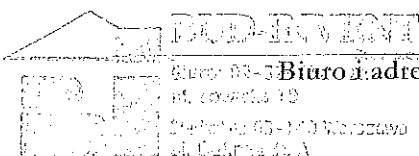
Oprócz stwierdzenia nieprawdziwych informacji w Wykazie osób należy zbadać w jakim zakresie wykonawca przyczynił się do ich powstania. Mają wówczas zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego o należytej staranności przy uwzględnieniu profesjonalnego działania oraz wpływie na wynik przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami w związku z art. 14 ustawy zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 355 §1. k.c. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach



danego rodzaju (należyta staranność). §2. Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Wskazaniem do oceny co do zachowania wykonawców zgodnego z prawem lub dobrymi obyczajami jest również treść art. 70 § 5 k.c. zgodnie z którym organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Kolejną wskazówką co do interpretacji przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy jest treść art. 45 ust. 2 lit. g) tzw. Dyrektywy Klasycznej zgodnie z którym z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, wymaganych na mocy niniejszej sekcji dyrektywy. W myśl zawartej w publikacji "Zamówienia Publiczne w Unii Europejskiej objęte Dyrektywą Klasyczną Peter Trepte wydawnictwo Warszawa- Katowice 2006 (...) Określenie winy pozostawia się decyzji instytucji zamawiającej, która musi poinformować wykonawcę składającego ofertę o powodach jego wykluczenia. Decyzja ta może zostać zakwestionowana w przypadku, gdyby na przesłankę te powołano się w sposób arbitralny (str. 64).

W przedmiotowym przypadku, nawet przy zachowaniu maksymalnej staranności należało uznać, że zarówno treść wykazu osób, jak i treść złożonego wyjaśnienia, odpowiada stanowi rzeczywistemu (faktycznemu), gdyż stan ów należy rozpatrywać w świetle literalnego rozumienia wymogów postawionych w treści ogłoszenia o zamówieniu (złożone przez nas dokumenty i wyjaśnienia miały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z, literalnie rozumianym, opisem sposobu oceny ich spełniania, zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu, nie zaś zgodnie z subiektywnymi odczuciami i ocenami Zamawiającego).

6. Jak wynika z treści pkt. III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wymagał dołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, m. in., Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za nadzorowanie robót





BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

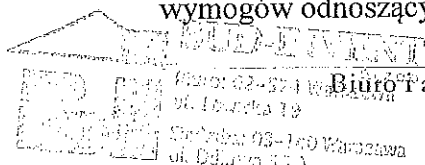
budowlanych i usług w zakresie zagospodarowania terenów zieleni, kontrolę jakości wykonania robót budowlanych, zastosowanych materiałów, urządzeń oraz instalacji, wraz z informacjami na temat ich uprawnień zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnymi do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Złożyliśmy w toku postępowania informacje (w formie tabel), z których wynikało, iż w odniesieniu do Panów: Szczęsnego Libiszowskiego i Józefa Zabrzęskiego wymóg dotyczący posiadania określonego doświadczenia został spełniony. Potwierdzały to również wyjaśnienia złożone przez nas pismem z dnia 4 marca 2014 r. w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 3 marca 2014 r., w których podaliśmy, iż:

Roboty budowlane dotyczące konstrukcji (istotnych elementów konstrukcji) z betonu architektonicznego budynku biurowego dla Daewoo w Warszawie oraz roboty budowlane dotyczące konstrukcji (istotnych elementów konstrukcji) z betonu architektonicznego obiektów Huty im. Lenina zostały zaprojektowane, a następnie były nadzorowane (odpowiednio: przez Pana Szczęsnego Libiszowskiego – budynek Daewoo; przez Pana Józefa Zabrzęskiego – obiekty Huty im. Lenina) na podstawie dokumentów odniesienia (np. Polskich Norm), jakie obowiązywały i były stosowane w czasie projektowania i nadzorowania realizacji robót dotyczących wzmiankowanych obiektów, stosowanie konkretnych dokumentów odniesienia wynikało również z treści odpowiednich decyzji administracyjnych czy z potrzeb w zakresie funkcjonalności obiektów.

Tym samym, wskazaliśmy, iż stosowane były wszelkie dokumenty odniesienia, jakie istniały i miały zastosowanie, zaś wśród wzmiankowanych dokumentów, które potencjalnie mogły obowiązywać mogły być też Polskie Normy. Z wyjaśnień nie wynikało natomiast, czy i ewentualnie które z obowiązujących podczas realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących budynku Daewoo i obiektów Huty im. Lenina, Polskich Norm miały zastosowanie.

W świetle złożonych dokumentów i wyjaśnień, Zamawiający nie miał więc podstaw do kwestionowania spełniania przez Panów: Szczęsnego Libiszowskiego i Józefa Zabrzęskiego wymogów odnoszących się do doświadczenia. W praktyce udzielania zamówień publicznych, a



Biuro / Adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

WARSZAWA
ZARZĄDZESZ ZARZĄDU

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Zbigniew Kawecki

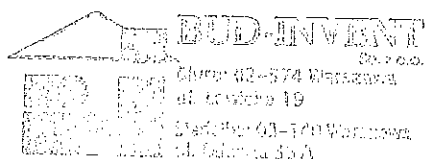


także w świetle przepisów regulujących ich udzielanie (w tym aktów wykonawczych do ustawy Prawo zamówień publicznych), Wykazu osób stanowi wystarczający dowód na spełnianie warunków udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie – Zamawiający nie ma podstaw do żądania dodatkowo innych dokumentów. Jednocześnie, stopień szczegółowości wyjaśnień udzielanych na żądanie Zamawiającego nie został określony, a zatem, chcąc zakwestionować spełnianie przez nas postawionych wymogów, Zamawiający musiałby udowodnić, iż dokonana przez nas ocena równoważności klas wymagania wynikających z dokumentów odniesienia (w wyjaśnieniach użyliśmy sformułowania „uważamy za równoważne”) jest wadliwa, czego jednak nie uczynił; tak samo jak nie określił w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu dokonywania takiej oceny czy też wymogów, jakie taka ocena miałaby spełniać.

7.

Bezpodstawne wykluczenie nas z postępowania, skutkuje wadliwością czynności oceny spełniania warunków udziału w prowadzonym postępowaniu. W przypadku bowiem nie dokonania wzmiankowanej czynności wykluczenia, w wyniku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zostalibyśmy dopuszczani do dalszego w nim udziału. Zatem, nie ulega wątpliwości, iż istnieje potrzeba powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w prowadzonym postępowaniu.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji), polegało, w szczególności na nieuzasadnionym wykluczeniu nas z postępowania. Tymczasem rygory związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego winny być wiążące jednakowo dla wszystkich uczestników, a także dla Zamawiającego.



Biurowo i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA S ZARZĄDU

NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

Zbigniew Kawecki

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA

Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł

Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328

Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy

XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



BUD – INVENT Sp. z o. o.

Firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

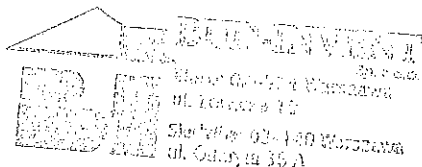
Nasz interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku polegającego na tym, iż w przypadku nie wykluczenia nas z postępowania moglibyśmy nadal ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, w szczególności – złożyć ofertę. W obecnym stanie postępowania zaś jesteśmy pozbawieni możliwości dalszego ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a zatem również – możliwości pozyskania tegoż zamówienia. Tym samym, zabezpieczenie naszego interesu prawnego uważamy za konieczne.

Informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, otrzymaliśmy w dniu 12 marca 2014 r., a zatem niniejsze odwołanie, składane w dniu 17 marca 2014 r., należy uznać za złożone w wymaganym terminie dziesięciodniowym, obliczonym przy zastosowaniu art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, przedstawione zarzuty i żądania uważamy za w pełni zasadne.

Stosownie do § 4 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 z późn. zm.) załączamy:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości /Załącznik Nr 1/;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu /Załącznik Nr 2/;
- odpis z KRS /Załącznik Nr 3/;



V-ca PREZES ZARZĄDU
-Lid
Zbigniew Kawecki

PREZES ZARZĄDU
[Signature]

Biurowo i adres do korespondencji: ul. ŁOWICKA 19, 02-574 WARSZAWA
NIP 521-04-16-258 REGON 010368070

Siedziba: UL. ODKRYTA 36A skrytka pocztowa 115, 03-140 WARSZAWA
Wpłacony kapitał zakładowy: 50.000,00 zł Numer rachunku bankowego: 56 1240 6104 1111 0000 4783 9328
Zarejestrowana pod nr KRS 0000130487 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela **BUD-INVENT SP. Z O O.**
Adres właściciela **UL. ODKRYTA 36 A, 03-140 WARSZAWA**
Rachunek właściciela **56 1240 6104 1111 0000 4783 9328**

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa **Urząd Zamówień Publicznych**
Adres **ul. Postępu 17 A 02-676 Warszawa**
Rachunek **60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**

Szczegóły operacji

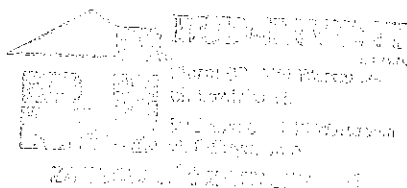
Data waluty **17.03.2014**
Data księgowania **17.03.2014 12:43:12**
Kwota **-15 000,00 PLN**
Tytuł operacji **wpis od odwoł. na kompleksowy nadzór r .inwestorski.pn."Budowa. Kompleks u. Muzeum J.Piłsudskiego w Sulejówku " Nr referencyjny ZP/MJP/DI/I/2014**
Typ operacji **Obciążenie**
Kod operacji **7750**
Opis kodu operacji **PRZELEW INTERNET M/B**
Sygnatura
Referencje banku **5130317607404148**
Informacje dodatkowe
Referencje zleceniodawcy
Data wystawienia dokumentu: 17.03.2014 12:43:37

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

~~V-ce PREZESŁ KARPADU~~

Zbigniew Kawecki

I. CIEBIEŃSKI
Kierownik Centrum Usług

Klienci nr 3

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.12.2013 godz. 09:47:50

Numer KRS: 0000130487

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		13.09.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data dokonania wpisu	10.09.2013
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/33130/13/308		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010368070, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	"BUD-INVENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 37783 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ODKRYTA, nr 36 A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-140, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

PREZES ZARZADU

Zbigniew Kawecki

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	04.08.1993 R., NOTARIUSZ MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA, KANCELARIA W WARSZAWIE, UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 62, REP. A NR 6292/93
	2	DATA SPORZĄDZENIA AKTU - 02.02.2004 R., REPERTORIUM A NR 1035/2004, NOTARIUSZ - ASESOR NOTARIALNY KINGA NAŁĘCZ, KANCELARIA NOTARIALNA MAGDALENA KOROBOWICZ NOTARIUSZ, 02-070 WARSZAWA UL. SOLARIEGO 1 ZMIENIONE PARAGRAFY UMOWY: §8, §9, §10, §11 UST. 4, §15, §16, §19, USUNIĘTE PARAGRAFY UMOWY: §24.
	3	03.11.2005 R. - NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. SOLARIEGO 4, REP. A NR 11352/2005 - ZMIANA §§ 8-9

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WĄSOWSKI
	2. Imiona	CEZARY
	3. Numer PESEL/REGON	58102504971
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 25.000,00 Zł.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KAWECKI
	2. Imiona	ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGON	63052400938
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 25.000,00 Zł.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

V-03 PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Kaweckie

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU WESPÓŁ Z USTANOWIONYM PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WAŚOWSKI
	2. Imiona	CEZARY
	3. Numer PESEL/REGON	58102504971
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KAWECKI
	2. Imiona	ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGON	63052400938
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	V-CE PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

V-ce PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Kawecki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	45, 2, , PROJEKTOWANIE DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ, ORGANIZOWANIE WYKONAWSTWA I WYKONAWSTWO ROBÓT BUDOWLANO-MONTAŻOWYCH ORAZ WSZELKICH USŁUG W TYCH DZIEDZINACH; PROWADZENIE NADZORU AUTORSKIEGO I INWESTORSKIEGO, ZASTĘPSTWO INWESTORSKIE
	2	74, 20, , DZIAŁALNOŚĆ PROJEKTOWA, PROMOCYJNA, REKLAMOWA I KONSULTINGOWA
	3	51, 18, Z, USŁUGI PRZEDSTAWICIELSKIE NA RZECZ PODMIOTÓW KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH
	4	74, 30, Z, SPORZĄDZANIE EKSPERTYZ, DOKUMENTACJI I SPRAWDZANIE KOSZTORYSÓW POWYKONAWCZYCH
	5	63, 40, C, USŁUGI TRANSPORTOWO-SPEDYCYJNE
	6	26, 6, , PRODUKCJA MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I ICH ZBYT

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.07.2008	ZA 2007 ROK
	2	10.07.2009	ZA 2008 R.
	3	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	12.07.2011	ZA 2010 R.
	5	04.07.2012	ZA 2011 R.
	6	01.07.2013	ZA 2012 R.
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ZA 2008 R.
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2007 ROK
	2	*****	ZA 2008 R.
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	ZA 2010 R.
	5	*****	ZA 2011 R.
	6	*****	ZA 2012 R.
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ZA 2007 ROK
	2	*****	ZA 2008 R.
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	ZA 2010 R.
	5	*****	ZA 2011 R.
	6	*****	ZA 2012 R.

V-ce PRYZES ZARZĄDU

Zbigniew Kawecki

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

V-ce PREZES ZARZĄDU

~~Zbigniew Kawecki~~

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

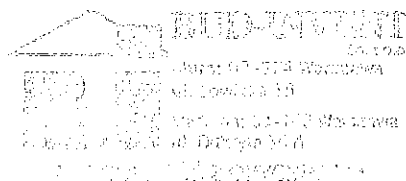
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.12.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

V-03 PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Kawecki



PROKURATOR
G

BUD – INVENT Sp. z o. o., firma założona w 1993 r.

tel. 022-825-91-37

tel. 022-825-91-73

fax 022-825-87-15

e-mail: bud-invent@alpha.pl

www.bud-invent.pl

POTWIERDZENIE ODBIORU PISMA

.....
(pieczęć firmowa)

.....
(miejsowość, data)

Niniejszym poświadczam otrzymanie pisma znak

z dnia..... w formie faksu

Ilość otrzymanych stron..... (bez strony poświadczenia)

Data otrzymania

Otrzymane strony są czytelne

Imię i nazwisko osoby potwierdzającej otrzymanie pisma

.....
Podpis