****

**Składowe oceny oferty.**

* cena - 60%
* metodyka - 40%

**Składowa 1 – cena ofertowa brutto (C)**

$$S1=(Cn/Cb) x 100 x 60\%$$

gdzie:

**S1** oznacza ilość punktów jakie otrzyma oferta w Składowej 1 – cena ofertowa brutto (**C**)

**Cn** oznacza najniższą cenę ofertową brutto (**C**) spośród wszystkich ocenianych ofert w PLN

**Cb** oznacza cenę ofertową brutto z oferty ocenianej (**C**) w PLN

**Składowa 2 – metodyka Pracy**

Ocenie zostanie poddany dokument ”Metodyka Pracy” który będzie zawierał opis sposobu realizacji zamówienia. Metodyka pracy powinna zostać opisana w podziale na część pierwszą i drugą, wskazanym w OPZ (pkt. 5 ”Metodyka Pracy”).

Metodyka powinna być wykonana w formie opisowej w części pierwszej oddzielnie dla każdego z produktów etapu 2 i 3, oraz w części drugiej dla każdego z wymienionych elementów (propozycja harmonogramu realizacji projektu, sposób zarządzania projektem, sposób komunikacji z Zamawiającym, wykaz zespołu realizującego projekt, identyfikacja ryzyk projektowych).

W ocenie metodyki dla każdego jej elementu będą brane pod uwagę wszystkie wytyczne zapisane w OPZ, ze szczególnym uwzględnieniem punktów zawierających opis warunków ogólnych i opis warunków szczegółowych oraz informacje obligatoryjne do zawarcia w metodyce pracy, opisane w punkcie 6 “Podział przedmiotu zamówienia na etapy”**.**

Elementy metodyki pracy będą oceniane metodą ekspercką według kryteriów 1 - 4 dla wskazanych im produktów lub grup produktów, opisanych poniżej. Jeżeli w jednej komórce wykazu produktów podlegających ocenie, zapisanych jest wiele produktów oznacza to, że produkty te podlegają wspólnej ocenie.

Ilość punktów składowej 2 będzie sumą ilości punktów przyznanych w ramach kryterium 1, 2, 3, 4 przez komisję przetargową.

$$S2=(........) x 40\%$$

Opis elementów Metodyki podlegających ocenie w ramach kryterium 1.

|  |
| --- |
| **kryterium 1** |
| kryterium 1A | liczba punktów | kryterium 1B | liczba punktów | kryterium 1C | liczba punktów |
| **kompletność, spójność i logiczność opisu** | max. 3 | **poprawność i szegółowość opisu pozyskania danych** | max.3 | **wykonalność, skuteczność i powtarzalność metody** | max. 3 |
| Nie wszystkie produkty uwzględnione w opisie. Opis niekompletny, niespójny lub nielogiczny. | 0 | Brak opisu lub opis całkowicie niepoprawny merytorycznie, niezawierający szczegółów metody. | 0 | Opisana metodyka nie jest możliwa do realizacji w obecnym stanie wiedzy i technologii. | 0 |
| Wszystkie produkty uwzględnione w opisie. Opis zawierający elementy niespójne lub nielogiczne w mniej niż 50% treści. | 1 | Opis poprawny merytorycznie w co najmniej 50% lub zawierający nieznaczne błędy, metody i produkty opisane szczegółowo w co najmniej 50%. | 1 | Opisana metodyka jest możliwa do realizacji w obecnym stanie wiedzy i technologii ale nie uwzględnia zmiennych warunków realizacji, niezależnych od Wykonawcy mających wpływ na jakość produktów. | 1 |
| Wszystkie produkty uwzględnione w opisie. Opis zawierający elementy niespójne lub nielogiczne w mniej niż 90% treści. | 3 | Opis poprawny merytorycznie w co najmniej 90% lub zawierający nieznaczne błędy, metody i produkty opisane szczegółowo w co najmniej 90%. | 3 | Opisana metodyka jest możliwa do realizacji w obecnym stanie wiedzy i technologii oraz uwzględnia zmienne warunki realizacji, niezależne od Wykonawcy mające wpływ na jakość produktów. | 3 |

Grupy produktów podlegająca ocenie kryterium 1.

|  |
| --- |
| Grupa produktów 2.1 plany nalotów. |
| Grupa produktów 2.2 ALS. |
| Grupa produktów 2.3 HS. |
| Grupa produktów 2.4 zdjęcia lotnicze. |
| Grupa produktów 2.5 TIR. |
| Grupa produktów 2.6 dane archiwalne. |

Opis elementów Metodyki podlegających ocenie kryterium 2.

|  |
| --- |
| **kryterium 2** |
| kryterium 2A | liczba punktów | kryterium 2B | liczba punktów | kryterium 2C | liczba punktów |
| **kompletność, spójność i logiczność opisu** | max. 2 | **poprawność merytoryczna opisu wytworzenia produktu** | max. 2 | **przykład produktu pochodzący z dowolnego źródła (np. literatura)** | max. 1 |
| Opis niekompletny, niespójny lub nielogiczny w każdym elemencie opisu produktu. | 0 | Opis wytworzenia produktu zawiera rażące błędy merytoryczne; nieprawidłowo użyto specjalistycznych pojęć w zakresie teledetekcji; Opis niepoprawny merytorycznie pod względem przyrodniczym, nie uwzględnia specyfiki i potrzeb Zamawiającego | 0 | Brak przykładu. | 0 |
| Opis niekompletny, niespójny lub nielogiczny w części elementów opisu produktu. | 1 | Opis wytworzenia produktu zawiera błędy merytoryczne; nie w pełni prawidłowo użyto specjalistycznych pojęć w zakresie teledetekcji; opis nie w pełni poprawny merytorycznie pod względem przyrodniczym lub nieuwzględniający specyfiki i potrzeb Zamawiającego. | 1 | Przedstawiono przykład. | 1 |
| Opis kompletny, spójny, oraz logiczny w każdym elemencie opisu produktu | 2 | Opis wytworzenia produktu nie zawiera błędów merytorycznych; prawidłowo użyto specjalistycznych pojęć w zakresie teledetekcji; Opis poprawny merytorycznie pod względem przyrodniczym, uwzględniający specyfikę i potrzeby Zamawiającego | 2 | Przedstawiono przykład. |   2 |

Produkty podlegające ocenie kryterium 2.

|  |
| --- |
| Produkt 2.7.1 dane pomiarowe lądowych zbiorowisk roślinnych.Produkt 2.7.2 dane pomiarowe lądowych siedlisk Natura 2000. |
| Produkt 2.7.3 dane pomiarowe obcych gatunków roślin naczyniowych.Produkt 2.7.4 dane pomiarowe gatunków lasotwórczych. |
| Produkt 2.7.5 dane pomiarowe drzew do analizy parametrów drzewostanów. |
| Produkt 2.7.6 dane pomiarowe dla wodnych zbiorowisk roślinnych.Produkt 2.7.7 dane pomiarowe dla wodnych siedlisk przyrodniczych Natura 2000. |
| Produkt 2.7.8 dane pomiarowe parametrów fizyko-chemicznych wód. |
| Produkt 2.8.1 dane pomiarowe do oceny korekcji atmosferycznej. |
| Produkt 3.1.1 mapa lądowej roślinności rzeczywistej. |
| Produkt 3.1.2 mapa lądowych siedlisk przyrodniczych Natura 2000. |
| Produkt 3.1.3 mapa przestrzennego rozkładu teledetekcyjnych wskaźników roślinności związanych z cechami biofizycznymi roślinności.Produkt 3.1.4 mapa przestrzennego rozkładu teledetekcyjnych wskaźników roślinności związanych ze strukturą roślinności. |
| Produkt 3.1.5 analiza zróżnicowania kondycji w płatach nieleśnych lądowych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w oparciu o teledetekcyjne wskaźniki roślinności. |
| Produkt 3.2.1 mapa roślinności wodnej. |
| Produkt 3.2.2 mapa wodnych siedlisk przyrodniczych Natura 2000. |
| Produkt 3.3.1 mapa obcych gatunków roślin naczyniowych. |
| Produkt 3.3.2 mapa zagrożenia nieleśnych lądowych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 występowaniem obcych gatunków roślin naczyniowych. |
| Produkt 3.4.1 mapa aktualnej granicy las / tereny otwarte (w tym polan śródleśnych). |
| Produkt 3.4.2 mapa zadrzewień. |
| Produkt 3.4.3 mapa lasotwórczych gatunków drzew. |
| Produkt 3.4.4 analiza zróżnicowania parametrów drzewostanów. |
| Produkt 3.4.5 mapa martwych drzew stojących i drzew w skrajnie złej kondycji zdrowotnej. |
| Produkt 3.4.6 mapa drzew okazałych. |
| Produkt 3.5.1 aktualizacja granic mapy geomorfologicznej. |
| Produkt 3.5.2 mapa dynamiki zmian rzeźby terenu. |
| Produkt 3.6.1 mapa cieków. |
| Produkt 3.6.2 identyfikacja aktualnej powierzchni lustra wody jezior. |
| Produkt 3.6.3 identyfikacja historycznej powierzchni lustra wody jezior. |
| Produkt 3.6.4 analiza dynamiki zarastania jezior. |
| Produkt 3.7.1. identyfikacja mieszania się wód w zbiornikach. |
| Produkt 3.7.2 mapa zróżnicowania parametrów fizyko-chemicznych wód przypowierzchniowych w warstwach wód stojących: zawiesiny, chlorofilu a, widzialności, azotu, fosforu, temperatur. |
| Produkt 3.8.1 mapa pokrycia terenu. |
| Produkt 3.8.2 mapa użytkowania gruntów - stan historyczny.Produkt 3.8.3 analiza zmian użytkowania gruntów; stan historyczny do aktualnego. |
| Produkt 3.8.4 mapa sieci i obszarów komunikacyjnych. |

Opis elementów metodyki podlegających ocenie kryterium 3.

|  |
| --- |
| kryterium 3 |
| kryterium 3A | liczba punktów | kryterium 3B | liczba punktów |
| **opis wymaganych cech jakościowych produktu** | max. 2 | **przedstawienie przykładu własnego opracowania, spójnego z opisem produktu oraz zadeklarowanymi parametrami jakościowymi potwierdzającego możliwość wykonania produktu na opisywanym w metodyce poziomie jakościowym** | max. 4 |
| W opisie nie zadeklarowano spełnienie mierzalnych parametrów jakościowych na poziomie wskazanym w OPZ lub nie zadeklarowano spełnienia niemierzalnych parametrów jakościowych. | 0 |  |  |
| W opisie zadeklarowano spełnienie jednego z dwóch mierzalnych parametrów jakościowych na poziomie wyższym niż minimalne wskazane w OPZ. | 1 | 1 przykład spójny z opisem produktu i zadeklarowanymi parametrami jakościowymi. | 1 |
| W opisie zadeklarowano spełnienie wszystkich mierzalnych parametrów jakościowych na poziomie wyższym niż minimalne wskazane w OPZ lub zadeklarowano spełnienie niemierzalnych parametrów jakościowych. | 2 | 1 przykład spójny z opisem produktu i zadeklarowanymi parametrami jakościowymi. | 2 |
|  |  | 2 przykłady produktów spójnych z opisem produktu i zadeklarowanymi parametrami jakościowymi | 4 |

Potwierdzenie przykładów produktów wykazanych w ramach kryterium 3 może odbyć się poprzez:

* przedstawienie produktu w postaci mapy (wizualizacja kartograficzna produktu), warstwy GIS produktu, dokumentacji technicznej z wykonania produktu, w postaci i formie umożliwiającej ocenę spójności przykładu z opisem produktu.
* przedstawienie pisemnego potwierdzenia wykonania produktu przez podmiot, który taki produkt zamówił, a oferent wykonał, wraz z opisem parametrów umożliwiających ocenę spójności przykładu z opisem produktu.

Produkty podlegające ocenie kryterium 3.

|  |
| --- |
| Produkt 3.1.1 mapa lądowej roślinności rzeczywistej. |
| Produkt 3.1.2 mapa lądowych siedlisk przyrodniczych Natura 2000. |
| Produkt 3.1.5 analiza zróżnicowania kondycji w płatach nieleśnych lądowych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w oparciu o teledetekcyjne wskaźniki roślinności. |
| Produkt 3.2.1 mapa roślinności wodnej. |
| Produkt 3.2.2 mapa wodnych siedlisk przyrodniczych Natura 2000. |
| Produkt 3.3.1 mapa obcych gatunków roślin naczyniowych. |
| Produkt 3.3.2 mapa zagrożenia nieleśnych lądowych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 występowaniem obcych gatunków roślin naczyniowych. |
| Produkt 3.4.1 mapa aktualnej granicy las / tereny otwarte (w tym polan śródleśnych). |
| Produkt 3.4.2 mapa zadrzewień. |
| Produkt 3.4.3 mapa lasotwórczych gatunków drzew. |
| Produkt 3.4.4 analiza zróżnicowania parametrów drzewostanów. |
| Produkt 3.6.3 identyfikacja historycznej powierzchni lustra wody jezior. |
| Produkt 3.7.2 mapa zróżnicowania parametrów fizyko-chemicznych wód przypowierzchniowych w warstwach wód stojących: zawiesiny, chlorofilu a, widzialności, azotu, fosforu, temperatur. |

Opis elementów metodyki podlegających ocenie kryterium 4.

|  |
| --- |
| kryterium 4 |
| kryterium 4A | liczba punktów | kryterium 4B | liczba punktów |
| **kompletność, spójność i logiczność opisu** | max. 3 | **poprawność merytoryczna opisu** | max. 3 |
| Opis niekompletny, niespójny lub nielogiczny w każdym elemencie opisu.  | 0 | Opis zawiera rażące błędy merytoryczne; opis nie uwzględnia specyfiki i potrzeb Zamawiającego i wymagania OPZ. | 0 |
| Opis niekompletny, niespójny lub nielogiczny w części elementów opisu  | 1 | Opis zawiera błędy merytoryczne; opis nie w pełni uwzględniający specyfikę i potrzeby Zamawiającego i wymagania OPZ. | 1 |
| Opis kompletny, spójny oraz logiczny w każdym elemencie opisu. | 3 | Opis nie zawiera błędów merytorycznych; opis uwzględniający specyfikę i potrzeby Zamawiającego i wymagania OPZ. | 3 |

Elementy metodyki podlegające ocenie kryterium 4

|  |
| --- |
| Propozycja harmonogramu realizacji projektu |
| Sposób zarządzania projektem. |
| Sposób komunikacji z Zamawiającym. |
| Wykaz zespołu realizującego projekt. |
| Identyfikacja ryzyk projektowych. |